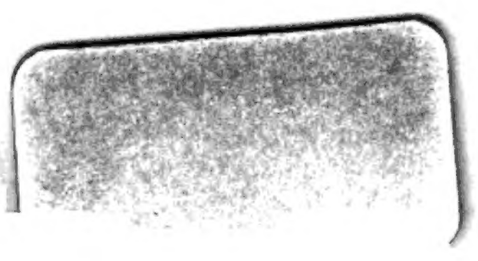
600035549W

Digitized by Google

Digitized by Google

600035549W



Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Französische Geschichte

vornehmlich

im sechzehnten und siebzehnten Jahrhundert.

Von

Leopold Ranke.

Vierter Band.

Stuttgart und Augsburg.
J. G. Cotta'scher Verlag.
1856.

237. d. 25

Digitized by Google

Buchdruckerei der J. G. Cotta'schen Buchhandlung in Stuttgart und Augsburg.

Digitized by Google

Inhalt.

Vierzehntes Buch.

Seite

Politik und Krieg gegen Ende des siebzehnten Jahrhunderts . . . . . 1—110

Erstes Capitel. Lage und Tendenz der französischen Monarchie in den Jahren 1687, 1688 4
Zweites Capitel. Ausbruch des Krieges von 1688 . . . 18
Drittes Capitel. Kriegsereignisse von 1688 bis 1694 . . 43
Viertes Capitel. Spätere Kriegsjahre. Friede von Ryßwik 64
Fünftes Capitel. Modification der äußeren Machtstellung und der inneren Politik 88

Funfzehntes Buch.

Der Krieg über die spanische Erbfolge . . . . . 111—290

Erstes Capitel. Unterhandlungen über die spanische Erbfolge 114—161
Erster Theilungsvertrag 121
Zweiter Theilungsvertrag 129
Testament Carls II. 136
Berathungen in Frankreich. Annahme des Testaments 147
Zweites Capitel. Gegensatz und Kriegsbereitung der europäischen Mächte 161
Drittes Capitel. Die ersten Jahre des spanischen Erbfolgekrieges 175
Viertes Capitel. Kriegsereignisse in Deutschland. Feldzug von 1704 190
Fünftes Capitel. Entscheidungen auf den verschiedenen Kriegsschauplätzen . . . . . 208—234
Ramillies 213
Turin 218
Der Seekrieg. Barcelona 225

Seite

Sechstes Capitel. Unterhandlungen und spätere Feldzüge bis 1710 . . . . . 234—269
Feldzug von 1708 241
Unterhandlungen und Feldzüge von 1709 und 1710 . 252
Siebentes Capitel. Friede von Utrecht . . . . . 270—290

Sechzehntes Buch.

Innere Angelegenheiten in den späteren Jahren Ludwigs XIV. . . . . 291—422

Rückblick und Uebergang 293
Erstes Capitel. Familie und Hof Ludwigs XIV. . . . 300
Zweites Capitel. Wiederausbruch der jansenistischen Streitigkeiten 328
Drittes Capitel. Zustände der Verwaltung 348
Viertes Capitel. Ideen der Reform 359
Fünftes Capitel. Der Herzog von Bourgogne 373
Sechstes Capitel. Ausgang Ludwigs XIV. 388
Schlußbemerkung 408

Siebzehntes Buch.

Die Regentschaft und Cardinal Fleury . . . . . 423—494

Erstes Capitel. Der Regent und die mit seinem Eintritt verknüpften Neuerungen 426
Zweites Capitel. Versuch eines neuen finanziellen Systems 439
Drittes Capitel. Emporkommen und Stellung des Cardinal Dubois 452
Viertes Capitel. Der Herzog von Bourbon-Condé . . . 463
Fünftes Capitel. Cardinal Fleury 473

Achtzehntes Buch.

Zeiten der Regierung Ludwigs XV. . . . . 495—560

Erstes Capitel. Kriege Ludwigs XV. 498
Zweites Capitel. Irrungen der geistlichen und der weltlichen Gewalt 516
Drittes Capitel. Tendenzen der Literatur 528
Viertes Capitel. Conflicte der Gewalt und der Meinung gegen Ende der Regierung Ludwigs XV. 543

Vierzehntes Buch.

Politik und Krieg gegen Ende des ſiebzehnten Jahrhunderts.

Digitized by Google

In der Natur vorwaltender Mächte liegt es nicht, sich selbst zu beschränken: die Gränzen müssen ihnen gesetzt werden.

War das nicht schon einst mit dem altrömischen Reiche der Fall? Die Uebermacht der deutschen Kaiser, welche dasselbe fortzusetzen berufen zu sein glaubten, ist nie vollkommen entwickelt worden, aber schon die Idee reichte hin, alle unabhängigen Kräfte der damaligen Welt zum Widerstand aufzurufen. Es folgte die angestrebte und größtentheils durchgeführte Herrschaft des Papstthums. Wer weiß nicht, wie der Kampf zuerst gegen die Ausdehnung der weltlichen Macht, und da dieser nicht zum Ziele führte, gegen das geistliche Princip der Päbste, die Welt des Mittelalters erst bewegte, dann zersetzte. Denn das ist das Eigenthümliche der Kämpfe dieser Art, daß sie, mit der Zurückweisung übergreifender Ansprüche nicht zufrieden, das innerste Selbst der vorherrschenden Gewalten erreichen und gefährden. Das neuere Europa hatte schon zweimal etwas Aehnliches erlebt; im sechzehnten Jahrhundert, als Carl V. das Kaiserthum, wie er es besaß, zu universalem Uebergewicht zu erheben suchte, und in der ersten Hälfte des siebzehnten, als die, wenn gleich unter zwei Häuptern, doch wieder enge vereinigte spanisch-österreichische Macht, durch plötzliches Waffenglück gehoben, und

durch den Zug der Herstellung des Katholicismus gefördert, die unabhängige Entfaltung neubegründeter Bildungen erdrücken zu wollen schien. Hierüber waren die großen europäischen Kriege jener Zeiten ausgebrochen, die dem System der Staaten eine andere Gestalt gaben: eben in ihnen hatte die französische Krone die hohe Stufe der Macht, die sie einnahm, errungen. Nun aber entwickelte auch sie ihrerseits Bestrebungen, welche nicht allein die Unabhängigkeit ihrer Nachbarn, die Integrität des Gebietes derselben, sondern auch die allgemeine Freiheit von Europa bedrohten; an allen Seiten regte sich ein Gefühl der Nothwendigkeit des Widerstandes gegen sie. Wir haben gesehen, wie es dahin kam: ein neuer Weltkampf stand bevor. Ehe wir daran gehen, ihn zu schildern, fassen wir noch einmal die Lage der Dinge, die ihn veranlaßte, ins Auge.

Erstes Capitel.

Lage und Tendenz der französischen Monarchie in den Jahren 1687, 1688.

Wir nehmen nicht an, daß die Monarchie Ludwigs XIV. mit unbedingter Nothwendigkeit aus den früheren Zeiten und Zuständen hervorgegangen sei. Die Ideen Heinrichs IV., der zu der bourbonischen Größe den Grund legte, trugen doch einen ganz andern Charakter; abweichende Richtungen in vielem Bezug verfolgten Richelieu und Mazarin; in den ersten Jahrzehnten dürfte Ludwig dem XIV. selbst ein anderes Ideal vorgeschwebt haben. Denn nicht wie Naturgewächse erheben sich die Gebilde der Staaten: in ihren Abwandlungen hängt

fast das Meiste von den Umständen, der Sinnesweise der Menschen, wie sie eben bei einander sind, den zu überwindenden Gegensätzen, dem Zwecke, welchen die vorwaltenden Geister in jedem Momente verfolgen, und dem Glück ab, mit dem das geschieht. Aber wenn irgendwo, so greifen hier Freiheit und Nothwendigkeit in einander. Was dem freien Entschlusse angehört, indem man es versucht, wird unwiderruflich, in seinen Wirkungen von jedem menschlichen Willen unabhängig, ein Glied in der Kette der allgemeinen Nothwendigkeiten, sobald es gethan ist, und beherrscht die Folgezeit.

So hatten Umstände, deren Niemand Meister war, und einige große Persönlichkeiten zur Aufrichtung der Monarchie Ludwigs XIV. zusammengewirkt. Niemand dürfte sie als ein Werk der Willkür und der Gewalt bezeichnen.

Denn nachdem einmal, ohne daß dabei viel Wahl gewesen wäre, der große Kampf gegen Spanien unternommen worden und die dem königlichen Ansehen widerstrebenden französischen Großen sich in denselben ziehen und zuweilen zur Parteinahme für den auswärtigen Feind hatten fortreißen lassen, war aus dem inneren und äußeren Kriege zusammen diese zugleich in Europa überaus gewaltige und im Innern wenig beschränkte Macht hervorgegangen. Die Autorität der Krone erschien als der Inbegriff dieses zweifachen Sieges.

So stark nun im Innern die Hand empfunden wurde, welche die Zügel ergriffen hatte, so wird man doch nicht etwa die Hingebung der Großen wie des Adels, die fast ununterbrochene Ruhe der Provinzen, die Anhänglichkeit des Bürgerstandes der rohen Gewalt zuschreiben wollen: der allgemeine Gehorsam beruhte noch auf einem anderen tieferen Grunde. Es waren die großen Ideen der Einheit der Nation, einer

Digitized by Google

verschwanden vor den Tendenzen der religiösen und politischen Uniformität. Man wollte eine Genossenschaft nicht dulden, die, wie in dem Grunde ihres Glaubens, so in ihrem Lehrsysteme und ihrer Verfassung auf sich selbst beruhte. Der Geist der Nationalität kam dem Königthum in seinem Gegensatz mit ihr zu Hülfe. Wir wissen wohl, wie wenig dabei Ludwig dem XIV. an der Herstellung der Herrschaft des römischen Stuhles lag, dessen Ansprüche er vielmehr, insofern sie ihm in der Ausübung seiner weltlichen Autorität hätten hinderlich werden können, energisch bekämpfte. Die Unterdrückung der Protestanten, durch welche die Corporation des Clerus ein seit mehr als einem Jahrhundert im Auge behaltenes Ziel erreichte, war der Preis, für den sie mit dem König gemeinschaftliche Sache gegen das Papstthum machte. Diese beiden Momente aber zusammen gaben der Nation das Gefühl und Bewußtsein auch einer religiösen Einheit, in welcher sich katholische Orthodoxie und kirchliche Unabhängigkeit mit der Idee des Königthums verschmolzen. Der Grund, weshalb die Jansenisten die Gnade des Königs nie erlangen konnten, lag darin, daß sie den religiösen Elementen eine vollkommen unbedingte Berechtigung vindicirten, in der nationalen Macht und Einheit nicht das letzte Ziel erblickten.

Schon hierüber gerieth Frankreich in ein fortwährendes Mißverständniß mit Europa. Jeder Act der Gewalt, welcher gegen die Neubekehrten, die ihrer Prediger und ihrer alten Religionsübung beraubt, aber mit nichten eigentlich übergetreten waren, ausgeübt wurde, vermehrte nicht allein deren Aufregung, so daß sie eben so schlechte Unterthanen wie Katholiken wurden, sondern erweckte eine allgemeine Antipathie in den protestantischen Ländern, die sich unter dem Einflusse

der ankommenden Flüchtlinge zu Haß und Abscheu steigerte. Wir berichteten schon, daß die katholische Welt die kirchliche Haltung von Frankreich großentheils ebenfalls mißbilligte und die Sache des Papstes für die gerechtere hielt. Für den König war es ein Gegenstand der größten Aufmerksamkeit und Anstrengung, auf der einen Seite den Zusammenhang der Prälaten des Reiches mit dem römischen Hofe, von dem sie sonst so viel Vortheil und Förderung erwarteten, auf der andern die Berührung der ihrer Prediger beraubten Unterthanen mit den protestantischen Ländern zu verhindern oder doch zu beaufsichtigen.

Ein anderes Motiv europäischer Irrungen bildeten die commerciellen Bestrebungen der französischen Monarchie, die so tief mit deren Wesen zusammenhingen. Um den französischen Handel gegen eine plötzlich erwachte Strenge der spanischen Douanen zu schützen, ließ Ludwig XIV. im Jahre 1686 seine Flotte vor dem Hafen von Cadiz erscheinen, worauf die Spanier nachgaben. Jeder Veränderung in den Handelseinrichtungen, welche den Verkehr der Holländer nachtheilig berührte, antworteten diese mit Erhöhungen des Tarifs, durch welche der französische Handelsstand in Schaden gerieth. Diese Feindseligkeiten umspannten die Welt. Im Jahre 1686 ward eine Unterhandlung mit den Osmanen unternommen, um die Holländer von dem Handel in dem türkischen Reiche wo möglich auszuschließen.[1] Die Vortheile, welche England und Venedig in der Levante genossen, die Waaren, die sie brachten, die Münzen, deren sie sich bedienten, die Art und Weise ihres Verkehrs, waren stets der Gegenstand eifersüchtiger

[1] Lettre du roi 31. Août 1686 in Depping Corresp. adm. III, 636.

Aufmerksamkeit der französischen Regierung, welche jedes Mittel wahrnahm, den Handel im schwarzen Meere und den Verkehr zwischen dem Westen von Europa und Constantinopel ausschließend in französische Hände zu bringen. Dazu eben diente ihr, daß sie sich von dem Kriege der östlichen Mächte gegen die Türkei fern hielt.

Aber die allgemeinste Bewegung erregten die Verhältnisse zwischen dem französischen und dem deutschen Reiche, die aus der gewaltsamen Besitznahme erwünscht und nützlich erscheinender Gränzlande entsprungen waren: wir müssen ihres damaligen Fortganges etwas näher gedenken.

Einmal hielt der Zustand einer einstweiligen Abtretung Alles in fortwährender Spannung. Der König betrachtete sich in dem ihm durch den Regensburger Waffenstillstand überlassenen Gebiete als Herr und Meister, aber die deutschen Reichsstände sahen in jeder Ausübung der Souveränetätsrechte eine Eigenmächtigkeit des Königs, die nicht zu dulden sei: auf dem Reichstage drängten sich die Beschwerden über sein Verfahren. Und in Kurzem gewann es das Ansehen, als denke Ludwig **XIV.** an eine neue Besitzergreifung. Nach dem Aussterben der simmernschen Linie des Hauses Pfalz erhob er im Namen der Tochter des letzten Kurfürsten aus derselben, Gemahlin seines Bruders Philipp, Anspruch auf einen ansehnlichen Theil der Rheinpfalz, Simmern, Lautern, Sponheim, Germersheim. Da das Reich, aus Rücksicht auf den König, sich definitiv zu erklären Anstand nahm, aber einen Anspruch, der den deutschen Rechten so entschieden entgegenlief, doch auch niemals billigen konnte, so rief Ludwig **XIV.** die Entscheidung des Papstes an. Das Reich widersprach, nicht aus Mißtrauen gegen Innocenz **XI.**, sondern weil es nicht aufkommen lassen

Digitized by Google

wollte, daß über Angelegenheiten des Reiches außerhalb des Reiches entschieden würde. Aber man sieht, wie wenig nun der neue Kurfürst Philipp Wilhelm aus dem Hause Neuburg sich seines Landes sicher fühlen konnte. Er war der Vater der Gemahlin Kaiser Leopolds I., und gethoß ein nicht geringes Ansehen bei dem kaiserlichen Hofe und den kaiserlichen Ministern. Hauptsächlich auf seinen Antrieb geschah es, daß der Bund zu Augsburg geschlossen wurde, zwar ohne ausdrücklichen Bezug auf die Pfalz, nur zum Schutze der Reichsgebiete und zur Aufrechterhaltung der bestehenden Verträge, aber doch offenbar, um ihm für unvorhergesehene Fälle einen sicheren Rückhalt darzubieten. Das Haus Oesterreich in seinen beiden Zweigen verband sich hierzu mit Schweden, dem bairischen, dem fränkischen und dem oberrheinischen Kreise; jedes Mitglied machte sich anheischig, eine bestimmte Anzahl Truppen ins Feld zu stellen. Wir wissen, daß nicht alle kaiserlichen Minister diese Verbindung billigten, weil sie Frankreich nur zu neuen Uebergriffen reizen werde. Als die erste Folge derselben darf man in der That ansehen, daß der König nicht länger Bedenken trug, die Fortification von Hüningen durch die Besitznahme der vorliegenden Rheininsel und die Aufrichtung einer Schanze auf badenurlachischem Gebiete zu verstärken. Er entschuldigte dieß mit der Bedrohung, die in jenem Bunde liege. Denn gegen wen könne eine Bewaffnung im Reiche gerichtet sein, als gegen ihn, den König von Frankreich? Das Bündniß war durchaus defensiver Natur; die mächtigsten Reichsglieder, wie die Kurfürsten von Brandenburg und von Sachsen, so wie die geistlichen Kurfürsten waren ihm nicht beigetreten, aber der König nahm es zum Anlaß, die Verwandlung des Stillstandes in einen definitiven

Digitized by Google

Frieden zu verlangen. Im Januar 1687 forderte er den Papſt auf, bei dem Kaiſer auf eine Abkunft zu bringen, durch welche dieß Ziel erreicht und allen Klagen gegen ihn, die ohnehin ſehr unbegründet ſeien, ein Ende gemacht werde. Und zwar, fügte er in ſeiner drohenden Weiſe hinzu, müſſe das unverzüglich geſchehen, noch vor dem Beginne des türkiſchen Feldzuges; denn man wiſſe ja, daß der Kaiſer, wenn er die Türken zum Frieden gebracht, ſeine Waffen unmittelbar gegen Frankreich wenden werde.[1] Auf dem Reichstage, an dem der Papſt die franzöſiſchen Anträge mittheilte, blieben ſie nicht ohne Anklang. Wahrſcheinlich aus der Mainziſchen Kanzlei kam ein Entwurf ziemlich im Sinne von Frankreich zum Vorſchein, nach welchem die Unterhandlung über den definitiven Frieden ſofort vorgenommen und den Franzoſen die Verſicherung gegeben werden ſollte, daß der Kaiſer ſie bis zum Abſchluß deſſelben wegen keiner Beſchwerde angreifen wolle.[2] Wenigſtens am franzöſiſchen Hofe verſicherte man, Mainz, Cöln und Trier ſeien dafür, und ſelbſt der Kurfürſt von der Pfalz nicht dagegen, wenn man ihn nur der Anforderungen an ſein Land überhebe. Hätte ſich auch Brandenburg dafür erklärt, wäre eine dringende Gefahr von der Seite der Türken zu beſorgen geweſen, ſo hätten die Dinge gehen können wie einſt bei dem Abſchluß des Stillſtandes. Aber von den Türken war jetzt für Deutſchland nichts mehr zu fürchten; und der Kurfürſt von Brandenburg ſetzte ſich neuen Nachgiebigkeiten

[1] Schriftwechſel bei Pachner, Reichsſchlüſſe II, 605.

[2] Spanheim: Ce projet portoit purement et simplement, de donner une assurance à la France, de vouloir incessamment entreprendre le traité de paix, cependant que l'empereur sous prétexte des gravamina ne pourroit entreprendre aucune hostilité contre la France.

man ſich ausdrückt, zuſammengehe, erregte die Bewunderung des damaligen Europa.

Die Armeeverwaltung ward bereits als ein Theil des allgemeinen Staatshaushaltes betrachtet. Die Vertheilung der Garniſonen nach allen Seiten auf Punkte, wo ſie aus militäriſcher Rückſicht nicht immer unbedingt nothwendig ſein mochten, wird damit gerechtfertigt, daß durch ihre Anweſenheit mannichfaltiger Verbrauch und damit Umlauf des Geldes in Gegenden komme, die deſſen ſonſt entbehren müßten. Man berechnete das Nationaleinkommen überhaupt auf 600 Millionen Livres, wovon ungefähr der fünfte Theil in die Hände des Königs kam und nun allgemeineren Zwecken diente. Denn dahin vor allen Dingen gingen die national-ökonomiſchen Ueberzeugungen der Zeit, daß das baare Geld ſo reichlich wie möglich vorhanden und in fortwährendem Umlauf bleiben müſſe. Die militäriſchen Aufwendungen waren die vornehmſten, durch welche die Regierung die Bewegung dieſes für die Adern des Staats unentbehrlichen Lebenselementes zu erhalten ſuchte.

Noch war in keinem andern Staate an die Verbindung zwiſchen militäriſcher Macht und adminiſtrativem Gedeihen gedacht worden; noch exiſtirte Preußen nicht.

Damals ſtand Frankreich, ſelbſt in Bezug auf die Marine, über England. Unter Ludwig XIV. gab es eine franzöſiſche Seemacht von hundert Linienſchiffen, England zählte deren nur ſechzig.[1] Und der Unterſchied war noch größer in der Beſchaffenheit, als in der Zahl. Dort waren die Dinge dem Zufall überlaſſen: hier herrſchte Ordnung, Strenge und ein Alles umfaſſender Gedanke. Unter Anderm war es bei der

[1] Marana, il trionfo di Parigi: 1687 (Ms. der kaiſ. Bibl.) ſchlägt die Kriegsflotte zu 258 Segeln an (darunter 36 Galeeren).

Einrichtung commercieller Verbindungen mit dem Osten und Norden einer der vornehmsten Gesichtspunkte, die Materialien zum Schiffbau herbeizuschaffen: es gab Schulen für Schiffbau und Navigation, an die man anderwärts nicht dachte.

Eben diese Verbindung von Application und Energie mit den vorhandenen gewaltigen Kräften, der ererbten und erworbenen Weltstellung war es, was dem französischen Reiche seine Bedeutung und sein Selbstgefühl verlieh.

Ludwig zwang damals, wie wir so eben sahen, seinen ungerechten Willen dem Reiche der Deutschen auf; er schickte seinen Gesandten abermals nach Rom, um dem Papst in seiner Hauptstadt Trotz zu bieten; seine Galeeren nöthigten die spanischen durch gewaltsamen Angriff, die französische Flagge zu begrüßen; in den drei verbundenen Königreichen nahm die unter Jacob II. vorherrschende Richtung ihr Muster von Frankreich und rechnete auf dessen Unterstützung. Im Norden hatte es nicht zwar mehr Schweden, aber um so eifriger Dänemark für sich; die Türken fühlten, daß ihr Bestehen davon abhange, daß der König von Frankreich sich den übrigen christlichen Mächten nicht beigselle, und zeigten sich in jeder Frage gefügig; sie überließen es dem König, die Barbaresken zu züchtigen. Bis in die entferntesten Länder des Orients hatte sich der Ruhm des abendländischen Königs verbreitet, der alle seine Feinde besiege und wisse, was sich gegen Freunde gezieme.

Noch hatte Ludwig von seinen vornehmsten alten Absichten keine aufgegeben.

Von der spanischen Erbfolge war in diesem Augenblicke nicht so viel die Rede, weil der König von Spanien noch in jungen Jahren stand, vielleicht noch Nachkommenschaft bekommen und wenigstens lange leben konnte. Sobald aber

nichts Beſſeres wünſchte, als einen franzöſiſchen Prinzen an ihrer Spitze zu ſehen.

Auch die alten Anſchläge gegen Holland waren noch nicht vergeſſen. Die kaiſerlichen Miniſter haben den republikaniſchen geſagt, daß ſie nicht ſchlecht unterrichtet geweſen ſeien, wenn ſie eine Verbindung zwiſchen Jacob II. und Ludwig XIV. gegen ſich argwöhnten: der Sinn der beiden Könige ſei auf eine Zerſtörung der Republik gegangen, und dieß der wahre Grund geweſen, aus welchem Frankreich der Fortſetzung des türkiſchen Krieges ruhig zugeſehen habe, damit nämlich der Kaiſer anderweit beſchäftigt bleibe. Dieſem ſelbſt habe man zugleich Eröffnungen über die Vereinigung der Häuſer Bourbon, Oeſterreich und Stuart gemacht.[1]

So mancherlei nach allen Seiten gerichtete Entwürfe beſchäftigten nicht allein die Gedanken Ludwigs XIV. und ſeiner Miniſter, ſondern gaben in ihrer Politik ſich kund. Sie greifen in ſich ſelbſt nicht eben immer ohne Widerſpruch zuſammen: man darf nicht behaupten, daß ſie einen mit Beſtimmtheit ergriffenen Plan, ſich der Univerſalmonarchie zu verſichern, enthielten: aber ſie umfaſſen die abendländiſche Welt und verrathen einen unbegränzten Ehrgeiz. Meiſter von Frankreich, unbedingter, als es jemals einer ſeiner Vorfahren geweſen war, wollte Ludwig XIV. in demſelben Maße auch mehr als ſie der Meiſter von Europa ſein, und dieſe Macht

Söhnen Sobieski's den einen zum polniſchen, den andern zum ungariſchen Thron zu befördern.

[1] Graf Strattmann ſprach 25. Februar 1689 dem holländiſchen Geſandten Hope von dem fortgeſetzten Plan Frankreichs, to ruin and destroy totally that republic; this was the cause of all the proposals made by France and England for uniting the houses of Austria, Bourbon and Stewart.

in seinem Hause für alle Zeit feststellen. Nicht als hätte er zu jener Zeit daran gedacht, einen europäischen Krieg für diesen Zweck zu unternehmen. Während man das jenseit der französischen Gränzen vermuthete, läugneten es die, welche ihm nahe standen. Er war zu sehr mit der Beendigung der protestantischen Reduction, der Herstellung der Finanzen, mit seinen Bauwerken beschäftigt, zu sehr an seinen Hof gebunden, häufigen Uebungen der Frömmigkeit hingegeben. Auch war die Landeseinrichtung nicht dazu geeignet, einen Krieg zu provociren, den man hätte für weitaussehend und langwierig halten müssen.

Dazu aber reichte die finanzielle und militärische Verfassung bereits wieder hin, wenn die Gelegenheit sich darbot, oder die Ehre es zu fordern schien, einen großen Schlag auszuführen, und es darauf ankommen zu lassen, was daraus folgen werde. Einem hohen Ziel, wiewohl es vorleuchtete, mit Enthusiasmus nachzujagen, luden Jahre und Umstände nicht mehr ein. Jeder auftauchenden Feindseligkeit aber mit aller Kraft zu begegnen, dazu war man aus ehrgeizigem Selbstgefühl und Glückeszuversicht allezeit bereit.

Zweites Capitel.

Ausbruch des Krieges von 1688.

Eine der wichtigsten Angelegenheiten, welche damals Europa und Deutschland beschäftigten, bildete, wie schon öfter, die Besetzung des erzbischöflichen Stuhles zu Cöln. An und für sich mächtig, war das Erzbisthum unter Maximilian Heinrich

von Baiern durch die Verbindung mit den Stiften Lüttich, Münster und Hildesheim, in welchen derselbe nach und nach gewählt worden war, zu einem geistlichen Gebiet von einem Umfang erwachsen, wie man kaum jemals ein anderes in Deutschland gesehen hatte, und durch seine geographische Lage sowohl, wie durch seine Rechte im Reiche von hoher politischer Bedeutung. Vorlängst aber stand es unter dem Einfluß von Ludwig XIV. Der Kurfürst hatte versprochen, seine Truppen niemals gegen ihn ins Feld rücken zu lassen, niemals einen Coadjutor ohne Gutheißen desselben anzunehmen: er war in Deutschland der vornehmste Widersacher des Bundes von Augsburg: noch im Jahr 1687 fesselte er sich durch einen neuen Subsidienvertrag an Frankreich. Denn, wie man weiß, die ganze Zeit seiner Regierung hindurch folgte er den Rathschlägen der Brüder Franz Egon und Wilhelm von Fürstenberg, eben der Männer, die unter allen Deutschen jener Zeit gegen Ludwig XIV. die unwandelbarste Ergebenheit hegten. Nach dem Tode Franz Egons hatte Wilhelm durch den König das Bisthum Straßburg erhalten, aber er erschien dort eben so selten, wie früher sein Bruder; er zog es vor, von Bonn her die inneren und äußeren Angelegenheiten des Erzstiftes Cöln zu leiten. Als er, auf den Antrag des Königs zum Cardinal erhoben, nicht mehr Obersthofmeister eines Erzbischofs sein konnte, trug er Sorge, daß seine Stelle durch einen seiner Neffen vertreten wurde. Das Capitel war mit seinen Verwandten, Freunden und Geschöpfen fast erfüllt.

Als nun Maximilian Heinrich in die Jahre kam, wo man seinen Abgang erwarten konnte, trat die Frage hervor, ob das Kurfürstenthum auch fortan in dieser Abhängigkeit von

Frankreich erhalten, oder ob es von dieſer Macht wieder losgeriſſen werden ſolle.

Im November 1687 verlautete plötzlich, daß in Cöln von der Wahl eines Coadjutors die Rede ſei. Maximilian Heinrich, der bisher niemals davon hatte hören wollen, zeigte ſich mit einem Male von der Nothwendigkeit einer ſolchen Vorkehrung, „damit das Stift in den kommenden Stürmen vor Unheil geſchützt ſei", durchdrungen. Und kein Zweifel konnte ſein, woher der Anſtoß zu dieſen Dingen kam, wohin die Abſichten gingen. Am 7. Januar 1688 ward der Cardinal Fürſtenberg trotz aller Widerrede und Gegenwirkung von achtzehn Stimmen unter neunzehn zum Coadjutor poſtulirt.[1] Der franzöſiſche Hof, der zu dieſem Erfolg beſonders beigetragen hatte, hegte die Meinung, daß Fürſtenberg hierdurch auch der Nachfolge ſo gut wie verſichert ſei, wenn das Erzſtift erledigt werde.

Früher, als Jemand erwartet hätte, trat dieſer Fall ein; am 3. Juni 1688 ſtarb Maximilian Heinrich.

In den vacanten Stiften nahmen hierauf die Capitel allenthalben die Regierung in die Hand, und die Wahlbewegungen begannen mit um ſo größerer Lebhaftigkeit, da ihr Ausfall in die allgemeinen Verhältniſſe eingreifen mußte.

Denn das leuchtet ein, daß die Wahl Fürſtenbergs in demſelben Grade, wie ſie der König von Frankreich wünſchte, dem Kaiſer und den mit ihm verbündeten Reichsfürſten verhaßt ſein mußte. Der Kaiſer gab zu vernehmen, daß man ihm nicht zumuthen könne, in dem höchſten Rathe des Reichs einen Mann zu ſehen, den er ſchon einmal habe gefangen

[1] Relatione della coadjutoria ed elezione dell' Arcivescovato di Colonia, von dem damaligen Nuntius, Monſignore Tanara. Ms. der Bibliothek Corſini zu Rom.

halten müſſen, der ſein perſönlicher Gegner ſei. Durch einen ſeiner angeſehenſten Staatsmänner, den Grafen Kaunitz, ließ er dem Capitel vorſtellen, daß Fürſtenberg der franzöſiſchen Krone durch Huldigungseid und Naturaliſation verwandt, ihr untergeben und eigen ſei; von jeher habe er die Partei derſelben im Reiche gehalten.[1] Er wagte das ungewohnte Wort, das Recht der Wahl ſei kein ganz und gar unbedingtes; das Abſehen dabei müſſe auf die Wohlfahrt des Reiches gerichtet ſein. Vor Allem regte ſich ferner das Haus Baiern, welches das Erzſtift Cöln, das es den Proteſtanten aus den Händen gewunden zu haben behauptete, nun ſeit einem Jahrhundert verwaltet hatte und ſich nicht wieder entreißen laſſen wollte. Der Domdechant Karg kam von München herbei; er fügte den Vorſtellungen das Verſprechen hinzu, daß die erzbiſchöflichen Tafelgelder zur Tilgung der Schulden des Stiftes verwandt werden ſollten, wenn man bei dem Haus Baiern bleibe. Mit dem Kaiſer und ſelbſt dem Kurfürſten von der Pfalz dießmal einverſtanden, brachten die Baiern den Bruder ihres Kurfürſten, Joſeph Clemens, in Vorſchlag.

Dagegen aber erwiederten die Anhänger Fürſtenbergs, eben dieſer lange Beſitz des Hauſes Baiern ſei ein Grund, es jetzt auszuſchließen: man müſſe das Stift von dieſer Knechtſchaft befreien. Denn niemals würde wieder ein nicht dem höchſten Range der Fürſten angehöriges Mitglied des Capitels Hoffnung haben, gewählt zu werden, wenn jetzt ein Mann, der demſelben viele Jahre lang als Dechant und Domherr gedient habe, vor einem jungen Prinzen von 17 Jahren zurückweichen

[1] Propoſition, welche von dem kaiſerlichen Abgeſandten Grafen von Kaunitz Excellenz dem Hochwürdigſten Domkapitul zu Cöln den 16. Juli 1688 vorgeleſen worden. Bei Londorp AA. PP. XIII, 610.

müſſe. Der König von Frankreich ſeinerſeits war bereit, Fürſtenberg mit jedem Mittel zu unterſtützen. Er würde ſofort Truppen nach dem cölniſchen Gebiete geſchickt haben, wenn dieſer, der noch ohnedieß durchzudringen hoffte, es nicht ſelbſt verbeten hätte.[1]

Eine beſondere Schwierigkeit für Fürſtenbergs Wahl lag darin, daß er, weil er noch ein anderes Bisthum beſaß, nicht eigentlich gewählt, ſondern nur poſtulirt werden konnte. Für die Wahl würde die einfache Mehrheit der Mitglieder des Capitels hingereicht haben: für die Poſtulation waren zwei Drittheile der Stimmen erforderlich. Fürſtenberg ſuchte ſich dadurch zu helfen, daß er noch zuletzt auf das Bisthum Straßburg Verzicht leiſtete; allein mancherlei formelle Bedenken machten dieß unwirkſam, man war in der Sache ſchon zu weit vorgeſchritten; der Papſt war vergebens um ein Breve der Wählbarkeit für ihn angegangen worden. Fürſtenberg ließ es endlich ſelbſt auf den Act der Poſtulation ankommen, der am 19. Juli vorgenommen ward.[2] Das Capitel zählte vierundzwanzig Stimmen; Fürſtenberg bedurfte wenigſtens ſechzehn, und auf dieſe, ja noch mehrere, hätte er rechnen können, wenn alle ſeine Anhänger ihm treu geblieben wären. Aber in dem Cölner Capitel ſaßen auch Prieſter, auf die es doch den

[1] Nach Tanara machte der franzöſiſche Geſandte wiederholt darauf aufmerkſam: che le frontiere erano piene di soldatesche Francesi, pronte a prevenire li moti che havessero potuto disegnarsi dalle potenze vicine.

[2] In der Decas dubiorum, welche dem fürſtenbergiſchen Manifeſt exacta facti species entgegengeſetzt wurde, iſt dieß der erſte Punkt. Cum insinuetur, quod Emin. Dom. Cardinalis de Fürstenberg fuerit vere et proprie eligibilis, non obstantibus impedimentis — et nihilominus per viam postulationis processum sit — rogo cur non tenendam voluerint viam electionis?

größten Eindruck machte, daß der Kaiser mit so viel Nachdruck und, wie unzweifelhaft verlautete, auch der Papst sich gegen Fürstenberg erklärte; mehrere von denen, welche Fürstenberg früher ihre Stimmen gegeben hatten, fielen jetzt von ihm ab; der Cardinal hatte nur die einfache Mehrheit, dreizehn Stimmen. Von den übrigen Stimmen fielen neun auf den Herzog Joseph Clemens von Baiern, der zwar noch sehr jung und ebenfalls schon mit andern Bisthümern versehen war, aber von dem Papste, der die Verdienste, welche sich sein Bruder im Türkenkrieg erworben, dadurch belohnen wollte, ein Breve der Wählbarkeit erlangt hatte. Die dreizehn Stimmen hielten sich damit nicht für geschlagen. Sie bildeten ja doch die Mehrheit, und gleich als sei nur von einer einfachen Wahl, nicht von einer Postulation die Rede gewesen, ließen sie den bisherigen Coadjutor als Erzbischof von Cöln proclamiren. Die Beamten und die Kammern wurden zu dem Eid, daß sie keinem andern als eben dem von der Mehrheit der Domcapitulare Anerkannten gehorchen würden, genöthigt; Fürstenberg bezog die erzbischöflichen Gemächer und begann als Kurfürst des Reiches aufzutreten. Daß der westphälische Kreis eine Anzahl Mannschaften in die Stadt einrücken ließ, diente ihm bald darauf zum Anlaß, sich mit der Kanzlei und dem Siegel des Capitels nach Bonn zu begeben, wodurch die Mitglieder, welche gegen ihn gestimmt hatten, von allem Antheil an der Regierung ausgeschlossen wurden.

Aber dagegen nahmen eben diese ihrerseits ihre Rechte wahr. Sie zogen sogar die Gültigkeit der Stimmen, welche für Fürstenberg gewesen waren, in Zweifel, da sie von ihm oder dem König von Frankreich erkauft worden seien: sie protestirten gegen Alles, was im Namen des Capitels außerhalb der

amtlichen Sitzungen desſelben vorgenommen würde; in der Stadt Cöln waren ſie die Meiſter.

In den übrigen Stiften war der Erfolg für Fürſtenberg noch ungünſtiger. In Münſter und Hildesheim hatte er an ſich keine Ausſicht: die Wahlen wurden unter dem Einfluſſe von Brandenburg auf andere Candidaten gerichtet. In Lüttich entſpann ſich ein lebhafter Wahlkampf. Der franzöſiſche Gouverneur von Luxemburg ward an Ort und Stelle geſchickt, um für Fürſtenberg zu wirken; unter Anderm bedrohte der König das Capitel mit einer Erhöhung der Grenzzölle, wenn es ſich nicht für Fürſtenberg erkläre; aber hier warf der Einfluß der Generalſtaaten und des Prinzen von Oranien ein Gegengewicht in die Wagſchale; bei der Wahl blieb Fürſtenberg in der Minderheit, ſein Mitbewerber, der Dombechant von Eldern, ging aus dem Wahlacte als Fürſtbiſchof hervor.

Ein bemerkenswürdiger Erfolg war es ſchon, daß in ſo vielen Landſchaften, wo der franzöſiſche Einfluß vorgewaltet, ein entgegengeſetzter zur Geltung gelangte. Um ſo mehr lag Ludwig XIV. daran, dieſer Gegenwirkung wenigſtens in Cöln zu widerſtehen: er hatte keinen Augenblick geſäumt, die Wahl Fürſtenbergs als gültig anzuerkennen: in der Mehrheit des Capitels ſah er das Capitel, und erklärte ſich entſchloſſen, die Freiheit ſeiner Wahl aufrecht zu erhalten.

Nun aber ward hier noch eine andere Macht in den Streit gezogen. Die Entſcheidung über die zweifelhafte Wahl ſtand dem römiſchen Stuhl zu,[1] der nun ein für die Verhältniſſe zwiſchen

[1] Tanara legt Werth darauf, daß er für vollkommen glaubwürdige Protokolle geſorgt habe. »Si prevvidde,« ſagt er, »che li capitulari si sarebbero divisi,« ſo daß man nicht glauben kann, daß ſich Fürſtenberg über den Ausfall getäuſcht haben ſollte.

Die Congregation von Cardinälen, welche zur Untersuchung der Sache niedergesetzt worden war, verwarf die Ansprüche Fürstenbergs; der Papst erkannte Joseph Clemens als Kurfürsten von Cöln an.

Für König Ludwig hatte dieser Ausspruch eine zweifache Seite und rief ihn zur Thätigkeit nach verschiedenen Seiten hin auf.

Um Innocenz XI. zu begegnen, dessen Parteilichkeit am Tage liege, und den man hindern müsse, Urtheilssprüche zum Nachtheil von Frankreich zu erlassen, legte der Generalprokurator des Parlamentes eine Appellation an das allgemeine Concilium ein. Die in Paris anwesenden Prälaten wurden zu einer außerordentlichen Versammlung berufen;[1] der Erzbischof Harley bemerkte derselben, daß die Appellation in Gemäßheit der früher über die gallicanischen Freiheiten gefaßten Beschlüsse geschehe, nach welchen der Papst, so wie jede andere kirchliche Person, der allgemeinen Kirchenversammlung unterworfen sei. Was 1682 als Theorie erschien, sollte 1688 praktische Bedeutung erhalten. Die Versammlung bezeichnete das Verfahren des Königs als weise, und sprach ihm ihren ehrfurchtsvollen Beifall darüber aus. Die Sorbonne, welche sammt dem Parlament schon das Interdict der Kirche St. Louis für null und nichtig erklärt hatte, glaubte nun ihre alten Grundsätze in Frankreich triumphiren zu sehen, und schloß sich in eifriger und einhelliger Abhältung an. Da der General der Jesuiten sich an die römischen Grundsätze hielt, so wurden die französischen Mitglieder dieses Ordens, die an sich dem König nicht widerstreben mochten, wie denn Cardinal Fürstenberg ihr großer Gönner und Beförderer war, oder vielmehr ihre Provinzialen

[1] Pièces justificatives concernant l'assemblée de 1688. Procès verbaux du clergé V. App. 301.

Digitized by Google

ausdrücklich bedeutet, allen Verkehr mit dem General abzubrechen, mit welchem der König unzufrieden sei. Es war, als sollte der Moment zur Durchführung der vollen kirchlichen Unabhängigkeit benutzt werden.

Hauptsächlich aber meinte Ludwig XIV. es nicht geschehen lassen zu dürfen, daß der von dem Papst bestätigte und nun von dem Kurfürstencollegium in aller Form anerkannte Gewählte der Minderheit in Besitz der cölnischen Lande gelange.[1] Er hatte sein Wort für Fürstenberg verpfändet. Von Wien und von Regensburg, so wie vom Haag ward ihm geschrieben, man halte dafür, nach der Auswanderung so vieler Protestanten mit einem so großen Theil des Nationalvermögens, und von den übrigen mit Empörung bedroht, werde er nicht mehr fähig sein, einen großen Krieg zu bestehen. Sein Ehrgeiz war zu beweisen, daß seine Unternehmung gegen die Protestanten ihn nicht im mindesten geschwächt habe, daß er noch immer der kriegsbereiteste Fürst von Europa sei.

Ein großes Ereigniß jener Tage trug bei, ihn in dieser Haltung zu befestigen. Den Waffenstillstand, auf dem der allgemeine Friede beruhte, hatte man in Deutschland angenommen, weil man nicht zugleich einen doppelten Krieg — gegen die Franzosen und gegen die Türken — führen konnte; der König hatte ihn beliebt, weil er nicht geradezu als der Verbündete der Osmanen erscheinen mochte. Seitdem aber war in den Verhältnissen des südöstlichen Europa ein vollkommener Umschwung eingetreten. Noch niemals, seit dem Bestehen ihres Reichs, hatten die Osmanen Niederlagen erlitten, wie in diesem Kriege, in welchem Venetianer, Polen, Russen den Anstrengungen des Kaisers und des um den Kaiser

[1] Vgl. Ennen: Frankreich und der Niederrhein I, 493.

her vereinigten Reichs zur Seite traten. Da zuerst eroberte das Haus Oesterreich die Herrschaft über Ungarn, in einer großen Schlacht, wie sie einst auch die Osmanen durch eine solche gewannen: fast auf denselben Feldern ward sie geschlagen; hierauf fielen ihre festen Plätze einer nach dem andern in die Hände ihrer Feinde; die Ungarn erkannten den Kaiser als ihren erblichen König an; endlich, 6. September 1688, ward auch das große Bollwerk, an dessen Besitz sich die Herrschaft über das Gebiet der untern Donau knüpfte, die Stadt Belgrad, von den deutschen Fürsten und Heerschaaren, welche die Sache des Kaisers führten, erstürmt. Welch ein Wechsel in wenig Jahren. Im Jahr 1683 war Wien in Gefahr, den Türken in die Hand zu fallen. Im Jahr 1688 baten die Türken um Frieden, und in Wien ward überlegt, ob man ihnen denselben gewähren oder den Krieg bis zur Eroberung von Constantinopel, welche möglich schien, fortführen sollte.[1] Der Kaiser Leopold nahm im östlichen Europa eine Stellung ein wie noch niemals einer seiner mächtigen Vorfahren: er ward wieder mit einem gewissen Recht als das Haupt der Christenheit betrachtet; daß er das sei, war ein Argument, mit dem man ihn zur Fortführung des Krieges zu bewegen suchte. Für ungegründet darf man es nun wohl nicht erklären, wenn die Franzosen Besorgnisse für sich selbst und ihre Verhältnisse zu Deutschland hieraus schöpften. Hatten sie früher oftmals behauptet, der Kaiser denke daran, mit den Osmanen Frieden zu schließen, um seine Waffen gegen sie zu wenden, so machte das jetzt mehr Eindruck, da der Friede auch von den Türken gesucht wurde. Und konnten nicht, nachdem die

[1] Auszug aus einer Denkschrift des Grafen Jörger hierüber bei Mailath, österreichische Geschichte, IV, 231.

Dinge ſich ſo ganz verändert hatten, die kaiſerlichen und deutſchen Kriegsvölker allenfalls auch nach beiden Seiten ſich ſchlagen, der franzöſiſchen und der türkiſchen? Der Kaiſer hatte erklärt, er werde den Stillſtand halten; aber niemals, daß er den einſtweilen zugegebenen Zuſtand in einen definitiven verwandeln wolle. Abgeſehen von allen Planen, die man ihm beimaß, in der Umgeſtaltung der Machtverhältniſſe lag ein Moment der Beſorgniß für die Franzoſen: kein anderes freilich als eben das, daß die Deutſchen ſtark genug werden dürften, die Auslegung des Münſterſchen Friedens, welche dem Sinne, in dem ſie ihn geſchloſſen hatten, entſprach, nun auch ihrerſeits mit den Waffen wieder geltend zu machen.

In Frankreich regte ſich die Meinung, daß die große Streitfrage, ehe es ſo weit komme, mit den Waffen ausgemacht werden müſſe. Noch war die Abſicht nicht entſchieden gefaßt. Die Drohungen, welche gegen den Papſt ausgeſprochen wurden, waren doch mehr darauf berechnet, denſelben mit einer allerdings in den Dingen liegenden Möglichkeit zu ſchrecken, als daß ſie auf einem unwiderruflichen Beſchluſſe beruht hätten. Wem wäre entgangen, was ſich dagegen ſagen ließ, wenn der König aufs neue die Verträge aus den Augen ſetzen und ſein Reich den doch immer beſchwerlichen, nicht abzuſchneidenden Folgen des Kriegs ausſetzen wollte? Colbert Croiſſy macht kein Hehl daraus; der König ſelbſt war noch zweifelhaft.[1]

Da kehrte, nach vollzogener Badekur, der feurige Louvois an den Hof zurück. Wer kennt nicht die tauſendmal wiederholte Erzählung, daß eine — bei dem Bau von Trianon —

[1] Spanheim verſichert, que Croissy avouoit que les suites (d'une nouvelle guerre) pouvoient être douteuses et les événements fâcheux (9. Sept.).

vorgekommene mißliebige Aeußerung des Königs den Minister überzeugt habe, er müsse seinen Fürsten durch Kriegshändel beschäftigen. Ich weiß nicht, ob die persönlichen Verhältnisse von Louvois ihn nicht vielmehr dem Frieden hätten geneigt machen müssen, da sein Freund und Parteigenosse Peletier die Finanzen unmöglich weiter zu verwalten fähig war. Wenn aber auch etwas Wahres an dem Vorfall wäre, so würde er doch nur ein höchst untergeordnetes Motiv enthalten. Die Beweggründe lagen darin, daß der Krieg sich ohnehin nicht mehr mit Ehren vermeiden ließ und daß der letzte Augenblick gekommen zu sein schien, um die Verwandlung des Stillstandes in einen definitiven Frieden zu erzwingen. Noch war dieß möglich, da ja der Krieg im Osten noch fortdauerte, und die Waffenerhebung von der französischen Seite die Türken bewegen mußte, wie es geschah, ihn fortzusetzen.[1] Ließ sich nicht denken, daß der Kaiser einen Vertrag mit Frankreich, durch welchen die Ruhe von dieser Seite hergestellt würde, selbst unter nachtheiligen

[1] Spanheim: Mémoire sur les conjonctures présentes. Ms. Le Marquis de Louvois combattit dans l'esprit de S. M. la répugnance qu'elle avoit, à en venir à la reprise des armes; luy en fit valoir d'un coté la prétendue necessité pour relever et soutenir la gloire du roi et la réputation de la France prévenir les desseins et les facilités qu'on avoit autrement à l'attaquer, d'ailleurs pour intimider le pape, d'autre part les facilités qu'il y trouveroit et la gloire de donner encore une fois la loy a ses ennemis, de profiter de la conjoncture et forcer la conversion de la trêve en paix avant la guerre du Turc finie, — a quoy on se determina d'autant plus vite dès qu'on sceut la prise de Belgrade et qu'on jugea par là l'affaire de Hongrie comme finie et l'empereur en état de donner la loi au Turc pour ensuite la venir donner comme on disoit à la France et en prendre sujet ou prétexte de toutes les prétendues contraventions faites à la trêve.

Bedingungen, dem Einhalt seiner orientalischen Unternehmungen, die so ungeheure Aussichten darboten, vorziehen, daß aus Rücksicht auf den Orient selbst der Papst in der fürstenbergischen Angelegenheit auf eine Abkunft eingehen werde? Auf der einen Seite stellte Louvois dem König die Nothwendigkeit und Ausführbarkeit, auf der andern die großen Erfolge, welche es verspreche, vor. Aber sollte es geschehen, so war kein Augenblick zu verlieren.

Am 14. September kam ein noch zuletzt von dem König mit einem eigenhändigen Schreiben an den Papst abgesandter Staatsbeamte zurück, und meldete, daß er in Rom nicht einmal Audienz habe erhalten können; am 20. September traf ein Courier des Kurfürsten von Baiern ein, welcher seiner Schwester, der Dauphine, das Nähere über die Einnahme von Belgrad mittheilen sollte; unter dem Einfluß dieser zusammentreffenden Nachrichten, welche die wenigstens durch Drohungen nicht zu erschütternde Festigkeit des Papstes, und den Anwachs der kaiserlichen Macht zugleich erkennen ließen, wurden alle Bedenklichkeiten aus den Augen gesetzt und der Beschluß gefaßt, den Krieg zu erneuern. Schon waren eine Anzahl Regimenter vorläufig in Marsch gesetzt; am 22. September erhielt der Dauphin Befehl, an ihrer Spitze in das überrheinische Deutschland einzudringen.[1] Es war eine Gunst, wenn man die Erlaubniß erhielt, sich dem Thronfolger und seinem Heere anzuschließen. Wie früher, so hielt man auch damals für das Rathsamste, den Krieg mit einer Belagerung zu beginnen; denn hauptsächlich in der Belagerung bestand die Stärke der französischen Armee. Man hatte Philippsburg ins Auge gefaßt, und bereits am 6. Oktober langte der Dauphin

[1] Journal de Dangeau II, 167. 170.

vor dem Platze an, um das Werk zu beginnen. Der Ingenieur Vauban wollte gleichsam ein Beispiel von Belagerungskunst aufstellen; er zeigte dem jungen Fürsten, wie er seine Angriffe zu machen habe, und bezeichnete den Tag, an welchem die Festung gefallen sein müsse. Niemand zweifelte, daß diese Eroberung und die daran sich knüpfende unfehlbare Besetzung der Rheinpfalz den größten Eindruck auf Kaiser und Reich machen würde. Der König erklärte in seinem Manifest, weder das Eine noch das Andere wolle er behalten, auch Freiburg, das er uneinnehmbar gemacht zu haben sich schmeichelte, wolle er herausgeben, nachdem er die Festungswerke zerstört habe; er verlange nichts als einen definitiven Frieden auf dieselben Bedingungen, wie am 15. August 1684 der Stillstand geschlossen worden sei; übrigens werde er zufrieden sein, wenn man dann auch Philippsburg schleife und den Anspruch seines Bruders auf die Pfalz durch eine Geldsumme abkaufe.[1]

Und, auf den französischen Standpunkt eingehend, dürfte man diese Politik nicht geradezu als verfehlt bezeichnen. Wer von Allen war sofort gerüstet, um dem Einbruch der überlegenen Kriegsheere zu widerstehen? Sollte es nicht möglich sein, wie in frühern Zeiten so oft, einen oder den andern der mächtigeren deutschen Fürsten zu gewinnen? Villars war damals in München und versuchte mit dem Kurfürsten eine Abkunft über die Ansprüche seines Bruders auf das Erzbisthum Cöln zu Stande zu bringen; er berichtete einige eingehende Aeußerungen, die er empfangen habe.[2] Wenn aber ein innerer

[1] Mémoire des raisons qui ont obligé le roi à reprendre les armes. Im Sept. 1688. Du Mont VII, II, 170.

[2] Mémoires de Villars I, 370. Die Vorschläge, von denen die Rede war, erscheinen etwas deutlicher, jedoch noch ziemlich verworren bei

Hader mit dem türkiſchen Kriege zuſammentraf, wie hätte man dem weitern Vordringen der Franzoſen widerſtehen ſollen? Gleich in dem erſten Anlauf wurden ſie Meiſter von Heidelberg und Mannheim, Mainz und Bonn. Die Bedingungen, welche Ludwig XIV. ſtellte, ſchloſſen das größte vorliegende Intereſſe, einen unerſetzlichen Verluſt auf immer, in ſich ein. Man ſieht nicht, wie das deutſche Reich in ſeiner damaligen Lage der Nothwendigkeit hätte entgehen ſollen, ſich denſelben zu unterwerfen.

Wohl war zu erwarten, daß auch dießmal die Spanier und die Republik der Niederlande mit Kaiſer und Reich gemeinſchaftliche Sache machen würden: doch hatten die früheren Erfahrungen gezeigt, daß das nicht ausreiche. Das Schickſal Deutſchlands und des Continents hing offenbar von der Haltung Englands in dieſer Angelegenheit ab.

Es iſt hier nicht der Ort, die Natur und den Gang der inneren engliſchen Irrungen auseinanderzuſetzen. König Jacob II. von England, obwohl von anderer Geſinnung, auch in Bezug auf die Religion einer abweichenden Richtung zugethan, — denn er hielt ſich an den Papſt und billigte den Türkenkrieg von ganzem Herzen, — erſchien doch übrigens in Förderung des Katholicismus als der Verbündete Ludwigs. Er konnte nicht daran denken, das katholiſche Bekenntniß zum herrſchenden in England zu machen: allein wollte er demſelben nur wieder Raum verſchaffen, ſo ſtieß er, wie Ludwig, mit feierlich abgefaßten Landesgeſetzen zuſammen, über die er ſich, kraft der höchſten Gewalt, die dem Königthum beiwohne, erhaben glaubte. Er hatte hiebei ſchon an ſich eine viel ſchwerere Stellung, als Ludwig XIV. Der franzöſiſche

Pufendorf I, §. 39. Das Manifeſt iſt mit abſichtlicher Schonung Baierns verfaßt.

König hob in dem Edict von Nantes ein Gesetz auf, das wesentlich von dem Königthum ausgegangen und den Gewalten des französischen Reichs abgerungen worden war. Der König von England verletzte ein Gesetz, das von den gesetzgebenden Gewalten des Reichs selbst herrührte und welchem sein Vorfahr sich hatte unterwerfen müssen. Es war die Acte, durch welche das protestantische Bekenntniß zur Bedingung der Theilnahme am Staat gemacht wurde. Eben in diesem Gesetz aber sahen die Engländer gleichsam das Palladium ihrer althergebrachten Freiheiten: statt die Abschaffung desselben zuzugeben, betrachteten sie schon den Versuch dazu als ein Verbrechen; sie faßten die Absicht, das Anrecht auf den Thron von dem Bekenntniß abhängig zu machen, die Testacte auch auf das Königthum selbst auszudehnen. Die Würdenträger der anglicanischen Kirche und die weltlichen Großen gingen hierin dem Volke voran.

Das Unternehmen der mächtigen Männer, die sich zu diesem Zweck vereinigten, war nicht allein ein ausschließend englisches; zu den großen Verwickelungen von Europa trat es dadurch in Verhältniß, daß eben der Mann, der bisher in Krieg und Frieden dem französischen König am entschiedensten entgegengearbeitet hatte, Wilhelm III. von Oranien, ihnen zu Hülfe zu kommen eingeladen wurde. Indem dieser Fürst dem Antrag Folge zu leisten beschloß, meinte er Religion und Gesetz zu schützen, die Rechte seiner Gemahlin, einer Tochter Jacobs II., wahrzunehmen und zugleich den König von Frankreich zu bekämpfen.

Jacob II. war nicht eigentlich von Ludwig XIV. abhängig, aber eine lebendige Sympathie vereinigte sie. Ludwig wünschte auch seinerseits den Fortgang des Katholicismus in dem

Nachbarlande; Jacob hätte sich den europäischen Gewaltschritten Ludwigs XIV. niemals widersetzt. Sie galten jedoch fast noch mehr für Verbündete, als sie es waren: dieselben Gegner erhoben sich wider sie.

Wenn nun eben in den Zeiten, als die deutschen Irrungen in Gang kamen, diese Verbindung zwischen den englischen Mißvergnügten und dem Statthalter von Holland unter Genehmigung der Staaten getroffen wurde, so hat man mit Recht gefragt, warum Ludwig XIV. seine Waffen nicht sofort gegen Holland gerichtet habe, mit dem er so manchen Streit auszumachen hatte. Die Antwort ist: König Jacob stimmte damit nicht überein, er war vielmehr dagegen.

Gleich im Anfang dieser Bewegung hatte Ludwig XIV. den Holländern erklären lassen, die erste Handlung der Feindseligkeit, welche sie gegen England begehen würden, werde er als eine gegen Frankreich selbst ausgeübte, als einen Friedensbruch betrachten. König Jacob sprach sich mißbilligend über diese Erklärung aus, da sie ein Verständniß der beiden Kronen andeute, das ihm von seinen Unterthanen nachtheilig ausgelegt werden dürfte.

Im September 1688, als sich Ludwig zum offenen Bruch mit dem Kaiser und dem Papst anschickte, sandte er noch einmal einen seiner Diplomaten, des Namens Bonrepaur, nach England, nicht sowohl, wie man gemeint hat, um dem König von England seine Hülfe zuzusagen, als um ein Bündniß zu gegenseitiger Hülfleistung mit ihm zu schließen, für den Fall, daß die eine oder die andere Macht von den Deutschen oder von den Holländern angegriffen werde. Aber der englische Hof sah darin eine Ungleichheit. Er wollte sich nicht für ein paar von den Franzosen ungerechter Weise besetzte Orte zum Kriege

verpflichten, während es sich in England um die Religion und die Verfassung handle. Jacob II. ließ sich überreden, daß die ganze Unterhandlung Ludwigs nur den Zweck habe, die Herstellung eines guten Verständnisses zwischen ihm und der englischen Nation zu verhindern.[1]

Bald nachher, als an dem Unternehmen des Prinzen von Oranien kein Zweifel mehr war, hat sich Ludwig XIV. erboten, die Belagerung von Philippsburg aufzugeben, und seine gesammte Macht gegen Holland zu verwenden. In den deutschen Berichten wird versichert, daß dieser Antrag von den geheimen Räthen des Königs ernstlich erwogen, aber nur von einigen Mitgliedern desselben empfohlen worden sei; die übrigen verwarfen ihn. Denn weder Jacob II. noch seine Räthe hatten eine Vorstellung von der Gefahr, in welcher sie sich befanden. Sie wiesen alles von sich, was die Aufregung der Nation vermehren und den König Jacob mit dem Haß, den Ludwig XIV. auf sich gezogen habe, beladen könne.[2]

Im November 1688 hielt es der König von Frankreich für dringend, der Republik den Krieg zu erklären; hauptsächlich, um sie in ihrer Unternehmung gegen England, die nunmehr begann, zu unterbrechen, aber in seinem Manifest vermied er auch dann noch die Erwähnung derselben. Denn zwar war der Prinz von Oranien bereits in England gelandet, aber

[1] Ich nehme diese Notiz aus Ronquillo's Berichten an den spanischen Hof, der darüber mit König Jacob selbst sprach. Es cierto que Bonrepos hizo el ofrecimiento de todas las fuerças de Francia y con pretexto de quererles romper los Holandeses y Alemanes la guerra propuso la reciproca assistencia de las fuerças de este rey. El ofrecimiento se admitio gratamente si la ocasion se ofreciese, pero la reciproca no se concedio.

[2] Pufendorf de rebus Friderici III. 1, §. 73.

noch hatte es nicht das Anſehen, daß die Nation ſich für ihn erklären werde. Ludwig XIV. ging jetzt ſelbſt auf den Geſichtspunkt Jacobs II. ein, ſeine Stellung ihm nicht dadurch zu erſchweren, daß er geradezu als ſein Verbündeter erſcheine.

Aber wie bald zerrann jeder Anſchein von Widerſtand gegen eine Invaſion, die man vielmehr wünſchte. Das Heer Jacobs II. war mit nichten ein ſolches, in welchem militäriſcher Gehorſam vorgewaltet hätte; es war ein ſtändiſches Heer im Sinne des Mittelalters, in welchem die Führer ihrer religiöſen und politiſchen Sympathie folgten. Jacob II. hatte ſie beleidigt und gefährdet, ohne ihnen Furcht einzuflößen: einer nach dem andern fiel von ſeinem Kriegsfürſten ab. Das Beiſpiel des Heeres riß das Land mit ſich fort, die Anhänger des Königs wagten ſich nicht zu regen. Jacob, der im Zuge günſtiger Umſtände Alles zu hoffen pflegte, verzweifelte eben ſo raſch an Allem, wenn ein großer Unfall ihn traf; durch ſeine Flucht ließ er dem Nebenbuhler das Reich in der Hand; in Kurzem trat dieſer ſelber als König auf. Von hoher Bedeutung für die Zukunft war nun ſchon die Entſcheidung der inneren Angelegenheiten. Die Nation unterwarf das Königthum ihrem Geſetz; in dieſem Streite, der in der Tiefe der älteſten Jahrhunderte entſprungen war, behielt das parlamentariſche Princip die Oberhand. Für den Augenblick jedoch war die allgemeine Aufmerkſamkeit bei weitem mehr dadurch angeregt, daß Wilhelm von Oranien, der größte Gegner, den Ludwig XIV. überhaupt hatte, an die Spitze der engliſchen Regierung trat, und der bisherigen Politik derſelben — eine Politik der entſchiedenen Verbindung oder der ſtillſchweigenden Beiſtimmung zu den Unternehmungen dieſes Fürſten — durch

welche seine Macht wesentlich gefördert worden war, ein Ende machte.

Man kann sagen: die Ideen der alten und neuen Zeiten erschienen zugleich im Kampfe gegen das Königthum Ludwigs XIV. Auf der einen Seite war es noch einmal das oberstrichterliche Amt des Papstthums in kirchlichen Dingen, die Autorität des Kaiserthums, die Idee des Reichs deutscher Nation, die Vereinigung desselben im Kampfe gegen die Osmanen; auf der andern war es der gereizte Protestantismus und die Regierungsform der beschränkten Monarchie, so daß der Regent selbst, der die Gesetze übertrat, durch den Verlust seiner Krone dafür büßen mußte. Wie ward das Regiment Ludwig XIV., das eben das Gegentheil davon war, in beredten Flugschriften von Stund an auf das schärfste angegriffen.[1]

Es konnte noch zweifelhaft scheinen, ob die beiden einander an sich fremdartigen Weltelemente sich ernstlich vereinigen würden. An dem Hofe von Wien fehlte es nicht an Leuten, welche aus dem einfach österreichischen Gesichtspunkte für rathsam hielten, die französischen Vorschläge, denen in diesem Augenblicke noch neue Erläuterungen hinzugefügt wurden, anzunehmen, alle Kräfte gegen die Türkei zu wenden, sich mit den Engländern nicht einzulassen. Und wie hätte es dort an Widerspruch gegen ein Unternehmen fehlen können, das sowohl gegen einen legitimen Fürsten, als gegen das katholische Interesse gerichtet war. König Ludwig trug Sorge, daß diese Seite der Sache von Rom her in Anregung gebracht wurde; der Beichtvater der Kaiserin, ein Jesuit, machte diese Fürstin darauf aufmerksam. Aber Kaiser Leopold, wie immer geheimnißvoll, klug und voll Verständniß, gab wenig darauf. Anfangs forderte

[1] z. B. soupirs de la France esclave, 1689. 90.

er noch, daß dem Prinzen von Wales die Nachfolge nach König Wilhelm, und den Katholiken ein gewisser Antheil an den öffentlichen Aemtern vorbehalten werden solle, wenn auch nicht ohne neue Garantieen der englischen Verfassung in Kirche und Staat; da aber die Ereignisse weiter führten, so begnügte er sich mit den Entscheidungen des Parlaments, das dazu volles Recht besitze, und der Versicherung des neuen Königs, daß den Katholiken keine Gewaltsamkeiten zugefügt werden sollten. König Jacobs enges Verhältniß zu Frankreich, die Theilnahme, die wenigstens seine Gesandten noch zuletzt für Fürstenberg kundgegeben hatten, seine ganze Haltung in europäischen Angelegenheiten war dem Kaiser widerwärtig und verhaßt: bedürfe er Schutz, so möge er ihn in Frankreich suchen, dem er von jeher angehangen habe. Dagegen leuchtete ein, welch ein großes Gewicht es in die Wagschale werfen würde, wenn England sich gegen Frankreich wendete, wenn es diese Macht zur See angriffe. Bezeichnend für die Stimmung der Anhänger des Katholicismus und der Legitimität, als sie es über sich gewannen, sich mit dem Prinzen von Oranien zu vereinigen, ist die Instruction des Königs von Spanien an einen seiner Gesandten. Er trägt ihm auf, Alles zu vermeiden, was eine Anerkennung der Rechtmäßigkeit der Absetzung Jacobs in sich schließen könne, aber Wilhelm zugleich zum Kriege mit Frankreich anzutreiben, ihm dazu die Hülfe von Spanien zu versprechen. Direkt dürfe man nichts dafür thun, ihn auf dem englischen Throne zu befestigen: wenn es aber der Lauf der Ereignisse mit sich bringe, so könne man auch nichts dagegen haben. Eben der spanische Gesandte Borgomain, der dem Kaiser immer das zu sagen pflegte, was ihm am meisten einleuchtete, ihn insgeheim sah und in die Sitzungen

des geheimen Rathes gezogen wurde, setzte sich jeder Annäherung an Frankreich am wirksamsten entgegen. Schon war die alte, in den gefährlichsten Krisen geschlossene Allianz zwischen dem Kaiser und den Generalstaaten erneuert worden. In denselben Tagen, in welchen die englische Krone auf Wilhelm III. übertragen wurde, gegen Ende Februar 1689, erklärte auch der Kaiser sich bereit, einen Offensiv- und Defensivtraktat mit den Generalstaaten und mit England einzugehen.[1] Die Bedingungen erschienen später als Vorschläge der Generalstaaten, denn man hielt es der Würde des Kaisers nicht für angemessen, selbst Vorschläge zu machen, die ja zurückgewiesen werden könnten; in der That aber sind sie von Graf Strattmann an die Hand gegeben und so nach dem Haag gesendet worden. Ihre Grundlage ist: gemeinschaftlicher Krieg aus allen Kräften; Herstellung der kirchlichen, sowie der politischen Zustände auf den Fuß des westphälischen und des pyrenäischen Friedens; Unterstützung des ältesten der Söhne des Kaisers bei der römischen Königswahl, und des jüngeren zur Erwerbung der spanischen Succession, im Fall daß Karl II. ohne gesetzliche Erben sterbe.[2] Welch ein unermeßlicher Vortheil des Kaisers,

[1] Extract from the journal in the time of Mr. Hope's above at the imperial court at Vienna (Nov. 1688—19. July 1689); in dem Appendix zu M. Sutton: Lexington Papers, 341.

[2] So lautet die Bestimmung in den Articles serving for ingredients in the treaty of allyance, welche in Wien entworfen und mit sehr geringer Veränderung in Haag angenommen wurden; nach dem Journal von Hope: the lawfull succession of the monarchy of Spain, that belongeth to the august house of the emperor, to which is now designed the Archduke of Austria second sone to his imperial Majesty. In dem Tractat selbst hielt der Kaiser jedoch nicht für gut, die Sache so bestimmt auszudrücken, da man sie im Haus Oesterreich noch

wenn dergestalt seine eigensten Interessen von den beiden Seemächten angenommen und zur allgemeinen Sache von Europa gemacht wurden. Der Conflict, welchen Ludwig XIV. hervorrief, gedieh Oesterreich zum Gewinn: niemals hatte es eine günstigere Conjunctur gehabt, sie konnte nicht glücklicher und entschiedener ergriffen werden. Die Seemächte, denen alles darauf ankam, daß nicht etwa Frankreich eine Abkunft mit Deutschland treffen und seine ganze Macht gegen sie wenden möge, gingen ohne Bedenken darauf ein, die Republik wie der König. Sie hätten nur gewünscht, daß der Kaiser zugleich den Frieden mit den Osmanen geschlossen, oder da das nicht geschah, in dem Traktat selbst sich zur Verwendung einer bestimmten Anzahl von Truppen gegen Frankreich verpflichtet hätte. Auch das war jedoch nicht zu erreichen, und schien nicht unbedingt nothwendig, weil das Interesse des Gesammthauses Oesterreich, das aufs neue mit dem lothringischen vereinigt wurde, so mächtig zur Anstrengung aller Kräfte antrieb. Der Vertrag ward am 12. Mai zu Wien abgeschlossen; schon im April hatte König Wilhelm, dem die Bedingungen mitgetheilt worden waren, seinen Beitritt zu denselben erklärt. Wie von Holland und den protestantischen Fürsten in Deutschland, die zum Succeß seiner Unternehmung wesentlich beigetragen hatten, so ward er nun auch von dem Kaiser, dem Herzog von Lothringen, und von dem König von Spanien nach dem Beispiel des Kaisers als König begrüßt.

Sah doch der Papst selbst in Wilhelm III. seinen Verbündeten, wie einst Paul III. in Johann Friedrich von Sachsen, Urban VIII. in Gustav Adolph von Schweden. Der

nicht so genau festgesetzt, wahrscheinlich aus Rücksicht auf den König von Spanien.

allerchriſtlichſte König hatte keinen Bundesgenoſſen, der die Waffen hätte ergreifen können, als die Osmanen, welche ſie für ſich ſelbſt führten.

Dadurch nahm nun aber der Krieg, den Louvois nicht ohne gewichtige Gründe, aber zur ungünſtigen Stunde angerathen, und den man in kürzeſter Friſt glücklich zu beendigen gemeint hatte, eine überaus weitausſehende Geſtalt an. Louvois hatte gehofft, die obſchwebenden Irrungen mit dem deutſchen Reiche durch einen raſchen Schlag zu beendigen, er hatte neue Entzweiungen in demſelben erwartet; aber nicht allein hielt ſich das deutſche Reich in einer ungewohnten Eintracht, wie man ſie ſeit Jahrhunderten nicht erlebt hatte, und in den folgenden Zeiten kaum einmal wieder erleben ſollte; — proteſtantiſche und katholiſche, geiſtliche und weltliche, ſüddeutſche und norddeutſche Intereſſen ſtanden zu einander; — ſondern auch das Haus Oeſterreich, gegen deſſen beſondere Gebiete der Anlauf dießmal nicht gerade ging, erhob ſich in dem Bewußtſein der künftigen Gefahr derſelben mit Glück und Energie: es formulirte ſie vor den Augen von ganz Europa; Holland wollte nicht immer aufs neue für ſeine Exiſtenz fürchten müſſen, ſondern ſich der Bedrängniſſe ein für allemal entſchlagen: und was die Hauptſache iſt, England ſchickte ſich zu einem ernſtlichen Kampfe gegen Frankreich an. War es nicht in der Abſicht, einen ſolchen unmöglich zu machen, geſchehen, daß Richelieu mit den ſich erhebenden Regungen der national-engliſchen Oppoſition in Verbindung trat? Vor ihrer durch Cromwell zur Alleinherſchaft erhobenen Kraft wich Mazarin zurück und ſuchte ſie für ſich zu gewinnen. Ludwig XIV. war mit den reſtaurirten Stuarts verbündet, nicht eben um ſie zu abſoluten Fürſten zu machen: [1]

[1] In einer an Tallard beſtimmten Inſtruction lautet eine ſpäter

— er trat auch mit ihren Gegnern in Verbindung; — sondern um durch die Gegensätze, welche die innere Entzweiung erhielten, sich freie Hand in Europa zu verschaffen.

Nun aber hatten die parlamentarischen Bestrebungen die Oberhand gewonnen; zunächst als deren Vorfechter ging Wilhelm III. mit seiner neuen Krone aus dem Kampfe hervor, und schritt nun dazu, die Kraft der englischen Nation in den Kampf gegen Frankreich zu führen; die Regungen, der sich Frankreich einst hatte bedienen wollen und können, als sie in der Opposition waren, traten ihm, zur Herrschaft gelangt, in voller Feindseligkeit entgegen.

Wir haben das Emporkommen dieser Monarchie, ihrer Ideen und Formen in unaufhörlichem Ringen beobachtet; jetzt aber traten die Tage der Prüfung und der Gefahr für sie ein. Es würde einseitig und historisch ungerecht sein, wollten wir sie nicht in den neuen Kampf begleiten, der noch ein Vierteljahrhundert hindurch Europa beschäftigen sollte.

Drittes Capitel.

Kriegsereignisse von 1688 bis 1694.

Noch zwei Tage früher, als Vauban angekündigt hatte, war Philippsburg, und gleich darauf die gesammte Pfalz, in die Hand des Dauphin gefallen; eine Medaille rühmt ihn,

ausgestrichene, aber darum nicht weniger ein aufrichtiges Bekenntniß enthaltende Stelle: L'intérêt du roi s'accordera toujours avec celui de la nation anglaise, en ce qu'il ne conviendra jamais a S. M. qu'un roi d'Angleterre soit trop absolu.

daß er innerhalb eines Monats zwanzig Städte in Besitz genommen habe. Tief in Schwaben und in Franken trieben die Franzosen Brandschatzungen ein.

Schon in der Mitte October erschien Marquis Boufflers an der Spitze von 20,000 Mann vor Mainz. Es war erst funfzehn Jahre her, daß ein weitschauender und thatkräftiger Kurfürst-Erzbischof seine Hauptstadt regelmäßig hatte befestigen lassen, damit, durch die neuen Bastionen gesichert, Fürst und Capitel ruhig bei Land und Leuten bleiben möchten.[1] Kaum aber zeigte sich eine feindliche Macht vor den gewaltigen Bollwerken, so hatten weder der Fürst noch sein Capitel den Muth, sich derselben zu bedienen, die Vertheidigungswerke zu vertheidigen. Bei der geringen Anzahl der Mannschaften, über die sie geboten, schien ihnen gerade der Umfang derselben ihre Vertheidigung unmöglich zu machen: sie wurden den Franzosen ohne Widerstand eingeräumt, die nun sofort Hand anlegten, sie noch zu verstärken, und eine Besatzung hineinwarfen, welche sie zu halten vermochte.

Coblenz und Cöln wurden noch durch rechtzeitiges Eintreffen nachbarlicher Hülfe beschützt. Aber wie Trier, von seinem Erzbischof verlassen, in der That nicht hatte gerettet werden können, so wurden die Festungen des Cölner Erzstiftes, Neuß, Bonn, Rheinberg und Kaiserswerth von dem Cardinal Fürstenberg von freien Stücken den Franzosen überliefert; diese sollten sie für ihn gegen Kaiser und Reich behaupten.

Auf diese Weise waren die Franzosen Meister der vier vorliegenden Kurfürstenthümer geworden: sie beherrschten den Rhein weit und breit an beiden Ufern, so wie den Neckar.

[1] Vgl. Schaab, Geschichte der Bundesfestung Mainz, S. 223.

Unschätzbare Vortheile, wenn nun der Krieg mit den zuerst gefaßten Absichten weiter geführt werden konnte: sie waren recht geeignet, die deutschen Patrioten, die von der Haltbarkeit jener Festungen und Städte einen ganz andern Begriff gehabt hatten, zu entmuthigen und sie zur Annahme des Friedens zu stimmen. Aber als der große Bund geschlossen ward, fühlte sich Alles in demselben Grade zum Widerstand angefeuert, da es am Tage lag, daß Frankreich noch ganz andere Feindseligkeiten zu bestehen haben würde, als jemals früher.

Zunächst hatten die Franzosen für Verstärkung der Vertheidigungsanstalten längs des Oceans Sorge zu tragen. Bei 50,000 Mann Milizen, welche die Pfarren stellen mußten, wurden an den Küsten von Guyenne, Bretagne und Normandie vertheilt, und geübten Officieren zur Einübung anvertraut, um die bedroht scheinenden Punkte zu schützen. Besonders auf Guyenne war die Aufmerksamkeit gerichtet, wie denn in der That in England gleich anfangs ein Anfall auf die Provinz beabsichtigt worden ist, weil sie noch Hugenotten in Menge enthielt, die, wie man meinte, sich bei der ersten Gelegenheit erheben würden; Galeeren wurden daselbst in Stand gesetzt, um jede Annäherung kleiner Fahrzeuge zu hindern.

Aber überdieß mußte nun der Krieg in den Niederlanden und an den Pyrenäen übernommen werden. Die Franzosen behaupteten zwar, daß sie 300,000 Mann aufstellen, und von diesen gewiß die Hälfte im offenen Feld würden verwenden können, aber wenigstens in dem ersten Feldzug haben sie diese Ziffer nicht von ferne erreicht. Wohlunterrichtete Männer berechnen, daß sie anfangs an den Pyrenäen 10,000, in den Niederlanden etwa 40,000 Mann, in Deutschland gewiß ebenfalls nicht mehr im aktiven Dienste hatten. Wie es sich aber

auch mit der Richtigkeit dieser Zahlen verhalte: auf keinen Fall waren die Franzosen stark genug, alle die zahlreichen Plätze, welche sie am Mittelrhein besetzt hatten, zu behaupten.

Die Unfähigkeit, dieß zu bewirken, die Verlegenheit, in die sie dadurch geriethen, führte sie zu einer gräßlichen Handlung. Sie entschlossen sich, von den eingenommenen Plätzen nur die beiden mit den besten Werken versehenen, Philippsburg und Mainz, ernstlich zu vertheidigen: was sollte aber mit den übrigen geschehen? sollten sie den vordringenden deutschen Heeren einfach wieder überlassen werden?

Vauban hatte von der Citadelle von Mannheim, Friedrichsburg, die mehr durch Verrath als Ueberlegenheit der Waffen gewonnen worden, bemerkt, daß man sie um keinen Preis wieder in die Hände der Deutschen dürfe gerathen lassen; sie könne dann an dieser wichtigen Stelle bis zur Unbezwinglichkeit befestigt werden und jetzt oder in Zukunft viel zu schaffen machen.[1] Dann äußerte Marschall Duras, der mit dem Oberbefehl am Rhein betraut war, für die Vertheidigung von Mainz und von Philippsburg werde aus diesen zwar nur mittelgroßen, aber begüterten Ortschaften eine Gefahr entspringen, da sie dem deutschen Heere Hülfsquellen zu seinen Angriffen bieten würden. Folgerichtigermaßen regte sich der Gedanke und ward von dem erbarmungslosen Louvois ergriffen, daß es das Beste sei, die Städte zu zerstören, und ihre Einwohner nach dem französischen Gebiete wegzuführen. Man wünschte besonders, die Pfalz in einen so wehrlosen Zustand zu setzen, daß der Kurfürst nicht daran denken könne, dahin

[1] Spanheim 3. Jan. 1689: dans l'unique vue de l'importance de ce poste de l'estat imprenable où au dire de l'ingenieur Vauban on la pourroit mettre — pour en ôter l'occasion aux ennemis.

zurückzukehren und wieder festen Besitz zu ergreifen.[1] Aber auch die Bemerkung soll gemacht worden sein, daß dann um so leichter zwischen den Verbündeten wegen der Quartiere Streit ausbrechen werde.[2] In früheren Zeiten war immer der gute und der böse Krieg unterschieden worden. Daß die Maßregel, die Frankreich vor hatte, allem Kriegsgebrauch entgegenlief, und ein unbeschreibliches Unheil über ein großes blühendes Land verhängte, konnte diejenigen nicht irren, die einer vermeinten Beleidigung wegen Genua beschossen, dem Vorurtheil der Einheit zu Liebe Hunderttausende ihrer eigenen Angehörigen mit den äußersten Gewaltthätigkeiten bedrängt, und schon in dem letzten Kriege ähnliche Verwüstungen, wiewohl in kleinerem Umfange, angeordnet hatten. Sie hatten nur dafür Sinn, daß sie dadurch fähig werden würden, ihre eingenommene Stellung im Ganzen zu behaupten: — wie den Einwohnern von Speier angekündigt worden ist, der König habe nicht Truppen genug, eine so große Stadt wie die ihre zu bewahren, aber auch der Feind dürfe hier keinen Unterhalt finden, nicht die Handreichung eines einzigen Menschen solle ihm zu Gut kommen, deßhalb müsse Speier verlassen und geschleift werden: nicht etwa durch Mißvergnügen über die Einwohner werde der König zu diesem Entschlusse bestimmt, die Beschaffenheit der Dinge bringe es so mit sich. Wie Speier, so wurden Worms, Mannheim und Heidelberg der Verwüstung

[1] Venier: Il palatinato ruinato et esposto, l'elettore non ardisce di ricondurvisi.

[2] Spanheim Relation V, 184. Le conseil du roi ou du ministre de la guerre a eu encore la vue, d'en tirer l'avantage, que la division pour les quartiers entre les princes armés de l'empire ne pourroit, qu'en procurer.

preisgegeben; die Schlöſſer und die Dörfer, die Zinnen der Mauern und die Bürgerwohnungen, die Rathhäuſer und die Dome, die Brücken über die Flüſſe, die Grabſtätte der alten Kaiſer: der Beſitz der lebenden Generation und die Denkmale der Vergangenheit, unſchätzbar in dieſem alten Lande der Cultur. Man kann noch heute die Holzſchnitte der Zeit, in denen über den Thürmen und Dächern ſo vieler altberühmten und kunſtgeſchmückten Städte die herausſchlagenden Flammen und die darüber liegenden Rauchwolken abgebildet ſind, nicht ohne Herzeleid anſehen.

Der Herzogin von Orleans, Eliſabeth Charlotte, hatte man den Dauphin, als er nach Philippsburg ging, als ihren Ritter bezeichnet, der ihr Recht an die Pfalz mit dem Schwert vertheidige, und ſie meinte ſpäter ſelbſt, daß die Erinnerung an ſie, die alte Hingebung an ihr Haus, dazu beigetragen habe, daß derſelbe in der Pfalz ſo gut wie keinen Widerſtand fand. Aber von Anfang an ahnete ſie Unheil. Zum Erſtaunen und Mißfallen des Hofes und des Königs verhielt ſie ſich ſchweigſam bei der Vertheidigung ihrer Rechte, oder äußerte ſich mit Kälte und Beſorgniß. Wie mußte ſie es empfinden, als die Dinge nun, trotz der Bitte, die ſie für Mannheim und Heidelberg einlegte, eine ſo entſetzliche Wendung nahmen. Sie betrachtet ſich als die Urſache zu dem Ruin ihres Vaterlandes,[1] den ſie von der Ferne mit durchlebt,

[1] Eliſabeth Charlotte an die Kurfürſtin Sophie, 20. März 1689. „Sollte man mir aber das Leben darüber nehmen wollen, ſo kann ich doch nicht laſſen zu bedauern und zu beweinen, daß ich ſo zu ſagen meines Vaterlandes Untergang bin, und über das Alles des Kurfürſten meines Herrn Vaters ſeliger Fürſorge und Mühe auff einmal ſo über den Hauffen geworfen zu ſehen.“

als wenn sie gegenwärtig wäre: mitten im Schlaf fährt sie auf, und Alles stellt sich ihr vor, wie es früher gewesen war, sich unter dem fürsorgenden Auge ihres Vaters erst recht gestaltet hatte, und wie es nunmehr geworden sein mußte, und in welchem Zustande sie sich selber befand; in lautem Weinen brachte sie die Nächte zu.

Wenn aber diese Gewaltsamkeiten dienen sollten, Mainz zu vertheidigen, so ward der Zweck dadurch nicht erreicht. Die deutschen Streitkräfte, welche sich unter dem Herzoge von Lothringen sammelten, wurden durch die Hülfstruppen, welche der Kurfürst von Baiern freiwillig herbeiführte, stark genug, um zugleich die Belagerung der Stadt zu unternehmen, und die Belagernden vor einem Entsatz zu schützen. Aus den großen Magazinen von Frankfurt und Coblenz ward die Armee ununterbrochen auf das Beste verpflegt. Die Besatzung, die aus mehr als 10,000 Mann bestand, wehrte sich vortrefflich, aber in dem Augenblick, daß Duras sich zu einem ernstlichen Versuche, sie zu entsetzen, rüstete, sah sie sich zur Capitulation genöthigt. Indessen waren Rheinbergen, Kaiserswerth und Bonn durch die brandenburgischen Waffen bezwungen worden. Wie einmal später, so haben sich die Deutschen schon im Jahr 1689 der Gebiete am mittlern und niedern Rhein, die den Franzosen so leicht in die Hände gerathen waren, mit ungeheuren Anstrengungen wieder bemächtigt. Am oberen Laufe dieses Stromes dagegen konnten sie nichts unternehmen; auch in den nächsten Jahren richteten sie daselbst nichts aus. Für die Behauptung ihrer Stellung in diesen Gegenden kam es doch den Franzosen sehr zu Statten, daß Kaiser und Reich einen großen Theil ihrer Streitkräfte an der türkischen Gränze, wo sie schon wieder nicht so entschieden im Vortheil waren, verwenden mußten.

Indeſſen aber hatte der Krieg in den Niederlanden begonnen. Die Verbündeten, durch die ſpaniſch-niederländiſchen Streitkräfte, denn mittlerweile war auch der Krieg zwiſchen Spanien und Frankreich ausgebrochen, verſtärkt, erfochten im Jahr 1689 Vortheile im Felde und ſprengten die franzöſiſchen Linien bei Gent; im Jahr 1690, auf einem Congreß, der im Haag gehalten ward, faßten ſie die Abſicht, die vornehmſte Anſtrengung in dieſen Gegenden zu machen. Aus den ſpaniſchen und holländiſchen Truppen, ſammt den Hannoveranern, ſollte ein Heer von 48,000 Mann gebildet werden und unter dem Fürſten von Waldeck vordringen; ein, wie man hoffte, noch ſtärkeres Heer ſollte der Kurfürſt von Brandenburg, der ſelbſt mit 20,000 Mann im Felde erſcheinen wollte, an der Moſel und Maas befehligen. Hier ſchien es nun zu den großen Entſcheidungen kommen zu müſſen.

König Ludwig fand nothwendig, den beſten ſeiner Generale, der in den letzten Jahren nicht eben in Gnade geweſen war, den Verbündeten entgegenzuſtellen. Es war der Marſchall von Luxemburg, ein Mann, in dem ſich, wenn jemals in einem andern, die Leidenſchaftlichkeit eines nach Glanz und Genuß trachtenden Privatlebens mit einem ächten Talent für öffentliche Geſchäfte und beſonders für den Krieg verband. In Paris ſtürzte er ſich in den Strudel der ehrgeizigen Intriguen, perſönlichen Feindſeligkeiten, Zerſtreuungen und Immoralitäten, die das Leben der Geſellſchaft ausmachten. Er ging von Condé zu Louvois, von dieſem zu den Colberts und den Freunden der Frau von Maintenon über, um ſein Glück zu machen. Er iſt einmal in jene Proceſſe verwickelt worden, die damals wegen ſyſtematiſcher Vergiftungen an der Tagesordnung waren, doch hielt man ſich überzeugt, daß er

kein Verbrechen begangen, sondern sich nur in Besitz der Mittel habe setzen wollen, die ihn der Gnade des Königs oder auch der Gunst der Damen versicherten.[1] Für ehrlich, zuverlässig, uneigennützig galt er nicht, eher für das Gegentheil. Aber dabei gab es im Felde keinen unternehmenderen Führer, keinen Officier, der ihn an persönlicher Tapferkeit übertraf. Wie sich selbst, so gestattete er auch seinen Truppen mehr, als durch die Gesetze erlaubt war. Er hatte nichts gegen ihre Unordnungen, wenn sie nur ihre militärischen Pflichten erfüllten. Mehr mit seinem Beispiele als mit seinem Befehle trieb er sie dazu an; sie folgten ihm mit unbedingter Hingebung, wie der gemeine Mann, so die vornehmsten Herren; die Prinzen von Geblüt wünschten unter ihm zu dienen. Diesen Führer nun, der besonders den niederländischen Krieg vollkommen verstand, setzte Ludwig XIV. den Verbündeten entgegen,[2] mit dem Auftrag, vor allem die Befestigungen an der Sambre gegen ihre Anfälle zu behaupten, und sie nur dann anzugreifen, wenn er eine gute Gelegenheit dazu sehe. Eine solche gaben dem Marschall die Zögerungen der Spanier und die Streitigkeiten der deutschen Fürsten über den Oberbefehl, die wieder erwachende Eifersucht zwischen Oesterreich und Brandenburg.[3] Er konnte den Fürsten von Waldeck angreifen, bei Fleurus am 1. Juli, ehe noch die brandenburgischen und spanischen Truppen herbeikamen, in einem Augenblick, wo, im Widerspruch mit Natur und Art der Länder, die Franzosen

[1] Spanheim Relation de la cour de France.

[2] Beaurain Histoire militaire de Flandres 18.

[3] Aus den Worten Pufendorfs erkennt man die Streitpunkte: Ostendebatur per summam iniuriam electori impingi quae ab aula Viennensi admissa sunt. (S. 241.)

wußten die Franzoſen derſelben den Vortheil des Windes abzugewinnen, ſie zwiſchen zwei Feuer zu nehmen, und ſie ſo in die größte Verwirrung zu bringen.[1] Die franzöſiſche Flotte beherrſchte hierauf die Meerenge; in Holland befürchtete man eine Landung.

Und auch noch auf einem andern Kriegstheater war König Ludwig glücklich. Bei dem Ausbruch des Krieges hatte er der piemonteſiſchen Regierung Bundesgenoſſenſchaft und eine gemeinſchaftliche Unternehmung gegen Mailand angeboten.[2] Herzog Victor Amadeus hielt es jedoch und ohne Zweifel mit Recht für einen größeren Vortheil, wenn er ſich der feſten Plätze, welche die Franzoſen ſeit den Zeiten Richelieu's an ſeinen Grenzen oder innerhalb derſelben beſaßen, bemächtigen könne. Er neigte ſich zu den Verbündeten, die ihm königliche Ehren und anſehnliche Hülfe verſprachen. Und welche Ausſichten eröffnete es, wenn es ihm gelang, in das ſüdliche Frankreich vorzudringen, und die Sympathie der Hugenotten für ſich zu erwecken. Aber auch hier brachten es die Franzoſen zu einer Schlacht, ehe die Verſtärkungen der feindlichen Streitkräfte alle vereinigt waren, und erfochten einen glänzenden Sieg (bei Staffarda 18. Auguſt 1690). Die Bravour ihrer Truppen, beſonders der Infanterie, welche, nachdem ſie geſchoſſen, noch einmal den Degen in die Hand nahm, und in unerſchöpflicher Freudigkeit die Gegenwehr der Piemonteſen, ihrer ſpottend, über den Haufen warf, und die beſonnene

[1] Lettre de Villette, 15. Juillet, bei E. Sue, Marine, IV, 374.

[2] So verſichert Piero Venier, Relatione di Francia: avrebbe avuto il duca parte dagli acquisti et altra parte quelli principi italiani, che ci fossero entrati.

Kühnheit des Feldherrn, Catinat, wirkten dazu zusammen.[1] Und Catinat errang zugleich große strategische Erfolge: Savoyen, der Paß von Susa, Saluzzo, fielen in die Hände der Franzosen, im nächsten Jahre Montmelian und Nizza.

Ueberhaupt hatten sie im Jahr 1691 noch allenthalben das Uebergewicht: in den Pyrenäen ward Urgel erobert, die Flotte des Mittelmeers beschoß Barcelona: in den Niederlanden konnten sie wieder zu Belagerungen schreiten. Im Jahr 1691 ward Mons eingenommen; im Jahr 1692 erschien Ludwig XIV. noch einmal selbst bei der Armee und eroberte Namur; man hatte Mittel gefunden, hier 150,000 Mann ins Feld zu stellen; Charleroi ward eingeäschert, Furnes erobert, ein Anfall der Verbündeten bei Steenkerke siegreich zurückgewiesen.

Anstrengung aller Kräfte, eingeübte Kriegsordnung, das Feuer der Truppen, die Ruhmliebe der Officiere, und das Talent einiger großen Generale schien den Franzosen die Ueberlegenheit über das gesammte Europa zu sichern.

Erst nunmehr aber erschien der stärkste Feind mit ungetheilter Kraft auf dem Kampfplatz.

Von nicht geringer Bedeutung war es eine Zeitlang, daß König Jacob II. von Frankreich, wohin er geflohen war, sich nach Irland zurückwandte und hier von der großen katholischen Mehrheit der Einwohner mit Freuden empfangen, von König Ludwig unterstützt, zu einer beinahe allgemeinen Anerkennung gelangte. Ein Augenblick trat ein, in welchem es schien, als werde sich Schottland dießmal zu Irland schlagen, und die

[1] Relation écrite par Catinat sur le champ de bataille. Mémoires de Catinat I, 119.

beſiegte Partei in England auf eine glückliche Wiederaufnahme des Kampfes rechnete. Auch nachdem der ſchottiſche Krieg, wie König Wilhelm ſagte, durch den Tod eines einzigen Mannes, Dundas, beendigt worden, hielt der geringe Erfolg, welchen die engliſche und proteſtantiſche Armee im Jahr 1689 in Irland hatte, die Geiſter in ſchwankender Erwartung.[1] König Jacob hatte ein Heer von mehr als 30,000 Mann und die beſten Städte und Provinzen in Beſitz; das engliſche Heer zählte nicht mehr als 17,000 Mann und war auf einige wenig günſtige Landſtriche beſchränkt, Niemand ging zu ihm über; es litt trotz des guten Geldes, mit dem es bezahlte, Mangel an Lebensmitteln.

So ſchwer es auch König Wilhelm fiel, gegen den Vater ſeiner Gemahlin perſönlich ins Feld zu gehen,[2] ſo mußte er ſich doch dazu entſchließen: er begab ſich im Sommer 1690 nach Irland. Es war der Streit der Inſeln unter einander, den er daſelbſt ausfechten mußte, aber die Heere hatten ein allgemein europäiſches Anſehen. Die Hälfte der engliſchen Armee beſtand aus Ausländern; die Befehlshaber waren zu zwei Drittheilen Ausländer, alle Proteſtanten; eine nicht geringe Anzahl derſelben franzöſiſche Flüchtlinge. Dem König ſtand zunächſt ein Mann zur Seite, der den höchſten Rang in der franzöſiſchen Armee erlangt, dieſen Dienſt aber verlaſſen hatte, als für die Proteſtanten keine Stelle mehr in demſelben war, der Marſchall Schomberg. Kein Anderer hat für das Unternehmen gegen England mehr gethan, ſowohl

[1] Ronquillo 3. Dec. 1689. Los Irlandeses que estan por el rey Guillermo, muy discontentos, y los del rey Jacobo muy animados.-

[2] Burnet, mit dem er davon ſprach, History of his own time, 551.

für den Beſchluß, wie für die Ausführung. So waren auch die beſten Truppen Jacobs II. Franzoſen, welche unter den Duc de Lauzun herbeigekommen waren. „Siehe da, unſere Verfolger," rief ein Führer der franzöſiſchen Reformirten ſeinen Leuten zu, als er des Heerhaufens franzöſiſcher Soldaten, deren Schaaren ſie einſt in ihrer Heimath bedrängt hatten, anſichtig wurde. Der Gegenſatz iſt ungefähr derſelbe, wie in den Hugenottenſchlachten des ſechzehnten Jahrhunderts, bei Jarnac und Moncontour; aber damals ſiegten die Katholiken, an der Boyne aber, wo dießmal Wilhelm III. und Jacob II. zuſammentrafen, wurden ſie beſiegt. Es war am 1. Juli 1690. Wilhelms Vortheil lag darin, daß er eine größere Anzahl wirklich eingeübter Truppen mit ſich führte, durch die er den zuchtloſen und ehrgeizigen Iren überlegen war, und daß er zum Angriff ſchritt, als Jacob bereits angefangen hatte, Vorkehrungen zu ſeinem Rückzug zu treffen. Schomberg blieb in der Schlacht, aber die Sache, die er verfochten hatte, behielt den Platz; und dieſer Sieg gab nun nicht nur der proteſtantiſchen Partei ihr Uebergewicht in Irland zurück, ſondern ſeine Wirkung erſtreckte ſich weit über die orangiſtiſch-iriſchen Intereſſen hinaus; die Tapferkeit und das Glück König Wilhelms erneuerte ſeine Reputation; die Holländer und Engländer ſchloſſen ſich wieder enger zuſammen; die allgemeinen Angelegenheiten Europa's konnten mit größerer Ruhe und Theilnahme ins Auge gefaßt werden.

Das Jahr 1691 gehörte noch dazu, um den Sieg in Irland vollkommener zu befeſtigen. Ein Holländer, van Ginkel, und ein franzöſiſcher Flüchtling, Rouvigny, thaten das Beſte bei der Herſtellung der engliſchen Herrſchaft; der Erſte erwarb ſich dabei den Titel eines Earl von Athlone, welchen Ort er mit

oder Kühnigen wollen, die haben das nun kein Recht, sondern sollen sich halten, wie sich Recht ist. Und das Recht ist, daß sie Gehorsam leisten. Wo sie das nicht thun, da ist es Sünde. Darum, die Recht, so Gehorsam leisten, die sollen sich nicht weigern, sondern sollen sich halten, wie sich Recht ist. Es ist so Billich, recht, daß sie Gehorsam leisten.

Wer nun aber nicht recht thut, — sagt Paulus — der soll sich fürchten. Denn die Obrigkeit trägt das Schwert nicht umsonst, sondern sie ist Gottes Dienerin, ein Rächer zur Strafe über den, der Böses thut. Darum ist es nötig, daß man ihr gehorsam sei, nicht allein um der Strafe willen, sondern auch um des Gewissens willen. Denn darum bezahlt ihr auch Schätzung, Zoll, Steuer, Gefälle, Ehre, Furcht, Dienst, Gunst, Liebe, Ehre, Furcht, Dienst, Gunst, Liebe, Ehre, Furcht, Dienst, Gunst, Liebe

immer wollen.[1] Die vereinigte holländisch-englische Flotte aber war in der That die stärkste, welche noch je auf dem Ocean gesehen worden und vollkommen zuverlässig. Manche zweifelhafte Befehlshaber hatte Wilhelm noch zu rechter Zeit entfernt; Andere hielt das Gefühl der Ehre in Pflicht. Admiral Russel, der mit Jacob in Verbindung stand, ließ denselben doch wissen, würde es zu einem Zusammentreffen zwischen beiden Flotten kommen, so würde er als Officier und Engländer fechten, er würde selbst auf den König schießen lassen, wenn er ihn auf dem Deck eines französischen Schiffes erblicke.

Die Flotten trafen an der Bai von La Hogue zusammen (gegen Ende Mai 1692): ihr Streit nahm einen entscheidenden Ausgang. Als die Franzosen die Uebermacht ihrer Feinde inne wurden, wollten sie zurückgehen, hiebei aber erlitten sie eine vollkommene Niederlage. Zwölf ihrer Schiffe wurden unter den Augen des Admirals, welcher der Sache nicht mehr helfen konnte, verbrannt, im Angesicht des Königs Jacob selbst, der an die Küste gekommen war.[2]

Ein Seetreffen, wie die Schlacht von Lepanto, durch welches das Uebergewicht von der einen auf die andere Seite überging. Die Franzosen, wie sie damals waren, hätten wahrscheinlich die Engländer allein, oder die Holländer allein mit Glück bekämpfen können, aber der vereinigten Macht beider Nationen zu widerstehen waren sie nicht fähig.

Noch war ihre Uebermacht zu Lande unbezweifelt: im Jahr 1693 wurde auch diese erschüttert.

Von den beiden Armeen, welche die Franzosen in den

[1] Relation de Villette in den Mém. de Villette, 136.

[2] Relation du combat naval donné le 29. Mai 1692 bei E. Sue V, 78.

Niederlanden aufstellten, sollte die eine, unter Boufflers, an der Maas vorschreitend, Lüttich angreifen; die andere unter Luxemburg diese Unternehmung durch ihre Bewegungen decken. Ludwig XIV. setzte sich selbst an die Spitze der ersten, wie er zu thun pflegte, wenn er eine Unternehmung für unfehlbar hielt. Dießmal konnte er aber, durch die Anstrengungen und Verluste des vorigen Jahres bereits erschöpft, nicht früher als Anfang Juni im Felde erscheinen. König Wilhelm hatte Zeit behalten, seine Rüstungen zu vollenden, und nicht nur die Besatzung von Lüttich verstärkt, die benachbarten Festungen in guten Stand gesetzt, sondern auch in der Nähe von Löwen eine Stellung genommen, von welcher aus er den Belagerern von Lüttich sehr beschwerlich hätte werden können. Indem die Franzosen gegen diese Stellung heranrückten, schien es ihre bestimmte Absicht zu sein, ihn aus derselben herauszuwerfen. Aber sie war von 100 Stück Geschütz vertheidigt; die Armee Wilhelms zählte 40,000 Mann zu Fuß, 20,000 Mann zu Pferd.[1] Gegen eine solche Macht anzugehen trug Ludwig XIV. doch Bedenken. In einem Kriegsrath, der zu Gembloux gehalten ward, erwog er, daß ein Angriff auf Lüttich unter diesen Umständen nicht rathsam sei; vor der Stärke der feindlichen Streitkräfte zurückweichend, begab er sich unverrichteter Dinge nach Versailles zurück.[2]

Ein Grund für diesen Entschluß lag auch darin, daß es möglich schien, durch die Verstärkung der Rheinarmee, die eben damals Heidelberg wieder besetzte, einen großen Erfolg

[1] Ralph History of William III. T. II, 438. Man sieht, was es mit der Behauptung St. Simons (I, 98.), daß sich Wilhelm damals schon für verloren gehalten habe, auf sich hat.

[2] Beaurain Campagne de Flandre, 1693, 10.

in Deutschland zu erkämpfen. Der Dauphin begab sich mit einem Drittheil des niederländischen Heeres an den Oberrhein; er hoffte sich des fränkischen und schwäbischen Kreises zu bemächtigen und die deutschen Fürsten zu einem Frieden in französischem Sinne zu nöthigen. Aber man hatte dießmal auch hier ein volles Bewußtsein von der Bedeutung des Augenblicks. Markgraf Ludwig von Baden, der auf Bitten des schwäbischen Kreises mit dem Oberbefehl betraut worden war, erklärte dem Kurfürsten von Sachsen, auf dessen Hülfe Alles ankam, daß er ihm diesen Vorrang abtreten und unter ihm dienen wolle; die Lage sei so gefährlich, daß er sich ohne Weigerung als gemeiner Soldat einstellen würde. Noch zur rechten Zeit trafen die sächsischen Truppen und die übrigen Reichsvölker bei ihm ein, voll von Begierde, sich mit dem Feinde im offenen Felde zu messen; aber der Markgraf hatte sich vorgenommen, denselben, wie man sagte, mit Hacke und Spaten zu besiegen, nicht mit dem Schwert. Als die französischen Feldherrn die Stärke der deutschen Verschanzungen wahrnahmen, verzweifelten sie, dieselben zu überwältigen: sie ließen die Faschinen liegen, mit denen sie die Gräben auszufüllen gedacht hatten.[1]

Wohl blieben die Franzosen auch dann noch die stärkeren im Feld; auf dem rechten Rheinufer trieben sie drückende Contributionen ein, namentlich im Würtembergischen; in den Niederlanden verlor König Wilhelm die Schlacht von Neerwinden gegen den Marschall von Luxemburg; aber bedeutende Folgen knüpften sich hieran nicht; bei den Unternehmungen, auf die es der französischen Kriegsmacht eigentlich ankam, hatte sie einen unüberwindlichen Widerstand gefunden.

[1] Wagner Vita Leopoldi, II, 253. Vgl. Relationis historicae autumnalis continuatio. 1693. 75.

Und weiter brachten sie es auch im Jahre 1694 nicht. Eine beabsichtigte Invasion in Deutschland brach sich abermals an der festen Stellung des Markgrafen in Heilbronn; in den Niederlanden ließen es die französischen Truppen ihr vornehmstes Bestreben sein, die Linien die sie an der Schelde und Lys zur Deckung ihrer weiteren Besitzungen gezogen hatten, zu schützen, und den Feind durch die Bedrohung von Lüttich und Mastricht in Athem zu halten. Die glänzendste Handlung des Feldzugs war eine rasche Bewegung der Armee, durch welche sie einem Anfall der Verbündeten bei der Brücke von Epierre zuvorkamen, der König hat ihr für ihren hier bewiesenen Eifer in einem besondern Schreiben gedankt.

Doppelt empfindlich war unter den schwieriger werdenden Umständen der Verlust des Feldherrn, der bisher am meisten den Ruf der Ueberlegenheit der französischen Waffen aufrecht gehalten hatte, des Marschalls von Luxemburg. Kurz vor seinem Tod (Anfang 1695) hat derselbe den König aufmerksam gemacht, daß er von Jahr zu Jahr Fortschritte in der feindlichen Armee bemerkt habe, und ihre militärische Trefflichkeit täglich zunehme.

An einer andern Stelle entwickelte dieser Krieg schon eine Gefahr für Frankreich selbst.

Für sich allein nicht furchtbar, wurde doch der Herzog von Savoyen durch die allgemeine Combination, welcher er sich anschloß, zu tapferem Widerstand und kühnem Angriff fähig. Im Jahr 1691 vertheidigten ihm hauptsächlich deutsche Truppen und ein Bataillon französischer Flüchtlinge unter St. Julien aus der Dauphiné die Festung Coni gegen einen sehr ernsten Anfall. Im Jahr 1692 gelang es ihm, mit der Hülfe, welche die Verbündeten ihm leisteten, den Waldensern seiner Gebirge,

die er nun nicht mehr verfolgen durfte, und den französischen Flüchtlingen, die sich in großer Anzahl bei ihm eingefunden — der junge Schomberg führte einen stattlichen Heerhaufen, der aus lauter Protestanten bestand, Waldensern und Hugenotten, — im südlichen Frankreich einzudringen; er nahm Embrun durch eine Art von Belagerung unter der Leitung seines Vetters, des Prinzen Eugen.

Was man allgemein erwartet hatte, daß die Hugenotten des südlichen Frankreich sich bei diesem Anlaß erheben würden, geschah nicht; sie waren indessen vollends entwaffnet worden; und wie hätten sie Zutrauen zu dem Führer fassen sollen, der früher selbst die härteste Verfolgung über die Glaubensgenossen hatte ergehen lassen. Aber es war schon etwas, daß die französischen Gränzen überschritten, und das, was am Rhein geschehen war, hier an den Alpen durch Repressalien erwiedert wurde.

Im Jahr 1693 fühlte sich der Herzog stark genug, die wichtigste militärische Position der Franzosen in diesen Gegenden, die Feste von Pinerolo, zu belagern; er schickte sich eben an, es zu bombardiren,[1] als sich Catinat gegen ihn erhob und ihn bei Marsaglia aus dem Felde schlug. Ein Ereigniß von Bedeutung, in so fern dadurch die bedrohte Festung entsetzt wurde; andere Folgen, welche selbst Ludwig XIV. sich davon versprach, traten nicht ein. Auch im Jahr 1694 hielt sich der tapfere und einsichtige französische Feldherr nur in der Defensive. Man urtheilte, daß er auch dadurch schon etwas Außerordentliches leiste, da zur Behauptung einer Stellung, wie er sie einnehme, der Besitz von Coni und Turin gehört haben würde.

[1] Lettre de Catinat au roi 19. Sept. 1693. Mém. de Catinat II, 193.

Entſchiedneren Succeß hatten die Franzoſen in Catalonien; ſie ſprengten die ſpaniſchen Verſchanzungen am Ter, nahmen Girona und Palamos, und konnten daran denken, ihre alten Abſichten auf Barcelona auszuführen; alle Berichte des Anführers, Herzog von Noailles, erweckten dieſe Hoffnung. Hier aber leiſtete ihm nicht allein die kleine ſpaniſche Armee, die noch im Felde war, und die Befeſtigung des Platzes Widerſtand; das Entſcheidende lag darin, daß der Sieger von La Hogue, Ruſſel, mit einer ſtarken Escadre im Mittelmeer erſchien und Tourville, der jene Unternehmung unterſtützen ſollte, nöthigte, ſich nach Toulon zurückzuziehen, ſo daß Barcelona unerobert blieb.

Indeſſen beherrſchte eine andere engliſche Escadre die Küſten des Oceans. Dieppe und Gravelingen wurde in Aſche gelegt, Havre de Grace größtentheils ruinirt. Wie dann, wenn es den Engländern gelang, womit ſie unaufhörlich umgingen, eine Landung an der einen oder der andern Küſte zu vollziehen?

Man kann die letzten Monate des Jahres 1694 und die erſten von 1695 als die Epoche anſehen, in welchen die franzöſiſche Macht ein Bewußtſein davon bekam, daß die feindlichen Kräfte, die ſie aufgeregt hatte, ihr zu ſtark ſein würden. Der venetianiſche Geſandte, der damals nach Frankreich kam, fand die Nation voll von Unmuth, daß ſie auf ein Syſtem der Vertheidigung zurückgebracht ſei.[1]

[1] Acerbo è il senso di questa natione, d'haver dovuto in questo anno convertir per l'inegualità delle forze la gloria delle passate azioni nella necessità della difesa. (Dispaccio d'Erizzo 1. Oct. 1694.)

Viertes Capitel.

Spätere Kriegsjahre. Friede von Ryßwik.

Auch andere Motive für eine Veränderung der bisherigen Politik waren eingetreten.

Immitten des Kampfes, noch vor seiner entscheidenden Wendung, war der vornehmste Urheber desselben, der Repräsentant der Tendenzen der Eroberung und Gewalt, Louvois, gestorben (16. Juli 1691). Sein Tod hat vom ersten Augenblick an viel zu reden gegeben. Der venetianische Gesandte erzählt, König Ludwig unzufrieden mit der Aufhebung der Belagerung von Coni, und überhaupt verstimmt darüber, daß es zum Kriege mit Piemont gekommen war, habe den Minister die Schuld davon beigemessen; denn der Ausbruch der Irrungen rühre hauptsächlich daher, daß Louvois, der das sehr einträgliche Amt eines Oberpostmeisters bekleidete, eine von dem Herzog unabhängige Post in Turin einzurichten versucht habe. Louvois, so lautet diese Nachricht weiter, hierdurch gekränkt, habe um seine Entlassung gebeten, der König, in zornigem Unmuth, dieselbe verweigert, und Frau von Maintenon dem Minister gesagt, es bleibe ihm nur die Wahl zwischen fortdauerndem Dienst und der Bastille.[1] Damit trifft die Tradition der meisten Memoiren zusammen, in denen man wissen will, Louvois habe gefürchtet in die Bastille gesetzt zu werden; man habe ihn, im Vorgefühl seiner Ungnade, in tiefen Gedanken, mit sich selbst redend, herumgehen sehen. Louvois war

[1] Piero Venier, Relatione di Francia, 1696. Er schreibt das Ereigniß dem estremo cordoglio, das er empfunden habe, zu, prevenendo il tributo della natura l'infermità della sorte, che li soprastava.

vor Kurzem aus dem Bade zurückgekommen, und Jedermann beglückwünſchte ihn über ſein gutes Ausſehen. An jenem 16. Juli, als er eben mit dem Könige gearbeitet hatte, begegnete er der Herzogin von Orleans und war kaum abzuhalten, dieſer das Geleit nach ihrer Wohnung zu geben: als er in der ſeinen ankam, eine Viertelſtunde darauf, ward er vom Tode überraſcht. Die Herzogin und viele Andere glaubten, er ſei vergiftet worden; Frau von Maintenon, die mit ihm allerdings nicht gut ſtand, durch einige mißliebige Worte, welche er gegen den König hatte fallen laſſen, gereizt, habe daran wenigſtens einen indirekten Antheil gehabt; man nannte den Arzt, der ihn, um ſich bei ihr in Gunſt zu ſetzen, vergiftet haben werde. So mancherlei Vergiftungen in dieſer Epoche auch vorgekommen ſein mögen, das Wahrſcheinlichere bleibt immer, daß ein apoplektiſcher Zufall dieſem durch heftige Bewegungen des Leibes und der Seele erſchütterten Leben plötzlich ein Ende machte.

Mit dieſem Todesfall aber trat eine Veränderung in dem Miniſterium ein, welche als eine Modification des Syſtems angeſehen werden konnte. Zwei Männer wurden in das Conſeil aufgenommen, deren Wahl eine ſtillſchweigende Verdammung der bisher befolgten Grundſätze in ſich ſchloß:[1] jener Pomponne, der in dem Augenblick hatte ausſcheiden müſſen, als die aggreſſiven Richtungen in der Verwaltung die Oberhand bekamen, und der Vorſteher des Finanzrathes, Beauvilliers, der durch reine Sitten, Gelaſſenheit und Leutſeligkeit ſich die allgemeine Hochachtung erwarb.

[1] Venier: volendovi dare al mondo una muta accusa, che tutte le violenze procedevano del defunto ministro, et che all' avvenire subintrarebbe la moderazione e pacatezza.

Einen Nachfolger von Louvois in deſſen Weiſe wollte Ludwig XIV. nicht. Wohl ging das Kriegsminiſterium an den Sohn des Verſtorbenen, Barbezieux, nach dem Rechte der Anwartſchaft, das er beſaß, über; aber mehr die Ausführung, als die Leitung der Geſchäfte fiel ihm anheim.

Der wirkſamſte unter den damaligen Miniſtern war Pontchartrain, welcher die Controle der Finanzen mit dem Miniſterium der Marine vereinigte, wie einſt der ältere Colbert. Ein Mann von reicher Begabung, deſſen Erſcheinung den Geiſt ankündigte, den er auch in der Geſellſchaft, in den Geſchäften entwickelte; die Raſchheit ſeines Blickes, und die Unumwundenheit ſeiner Entſcheidungen gefielen der Welt, aber bald fand man doch, daß er von der Marine nichts Rechtes verſtehe, und in den Finanzen nicht ſelten entſcheide, ehe er unterſucht habe. Ein Colbert war er bei weitem nicht.

Und doch hatte er faſt eine noch ſchwerere Stellung. Denn auch dieſer Krieg erforderte in den erſten Jahren 60 Millionen, in den ſpäteren noch eine höhere Summe an außerordentlichen Aufwendungen: die Hülfsquellen aber waren um Vieles mehr erſchöpft, als früher. Wie viel baares Geld hatten die geflüchteten Proteſtanten mit ſich aus dem Lande geführt; ſchon damals konnte man bemerken, daß eine Anzahl Manufakturen, welche früher Frankreich allein angehörten, in Holland, England, Deutſchland, und wo ſonſt die Flüchtlinge Aufnahme gefunden hatten, entſtanden waren, und den Vertrieb der franzöſiſchen ſchwächten. Auch ſonſt erlitt der Handel in dieſem Kriege großen Abbruch. Die ſchon zu einer gewiſſen Blüthe emporgekommene Niederlaſſung zu Pondichery ward von den Holländern beſetzt; um St. Chriſtoph und St. Euſtachius kämpften die Franzoſen unglücklich mit den Engländern: am

empfindlichſten aber war das Handelsverbot, das in Spanien gegen ſie erging, und das ihren Verkehr mit Südamerika betraf: Tauſende von Webeſtühlen zu Lyon und Tours ſtanden ſtill.[1] Die nordweſtlichen Küſtenlande verloren durch den ſtockenden Salzhandel, der ſeine Richtung nach Portugal nahm. Nicht geringen Nachtheil brachte die lange Dauer des Türkenkriegs und das Unweſen der überhandnehmenden Corſaren. Wenn man Ausfuhr und Einfuhr der geprägten Metalle verglich, ſo belief ſich die erſtere um vieles höher: der Ankauf fremder Pferde, — denn die einheimiſchen Geſtüte wollten trotz aller Regierungsanſtalten nicht gedeihen, — koſtete allein des Jahrs 8 Millionen. Vorgenommene Münzveränderungen hatten, zumal da ſie ſich wiederholten, den ſchlechteſten Erfolg. Und da weder neue Auflagen, noch Aemtercreationen, oder Donative der Geiſtlichkeit, der Städte, der Provinzialſtände hinreichten, den Bedarf des Momentes zu decken, ſo mußte man zu neuen Anleihen ſchreiten. Aber von den zur Grundlage derſelben beſtimmten Fonds kam bei weitem die erwartete Summe nicht auf.[2] Fielen doch die Renten des Hôtel de Ville um 20 Procent. Man entſchloß ſich zu einer Menge Beſchränkungen im Haushalt und den Gnadenbezeugungen des Königs; — auch die Hofleute murrten zuweilen darüber; — aber wie wenig ward damit gewonnen. Die Lieferanten der Bedürfniſſe der Armee konnten nicht mehr vollſtändig

[1] P. Venier: Le prese de corsari, la proibizione in Spagna, la mancanza del danaro hanno illanguidito il corso del commercio.

[2] Venier erwähnt l'annua gravosa corrisponsione di 30 milioni di lire, del capitale del qual è debitore la corona per metà prima di questa guerra, per l'altra che asciende a 300 milioni dopo il principio d'essa.

bezahlt werden: die Folge davon war, daß die Soldaten schlechteres Brod bekamen.

Wurde es nun aber unter allen diesen Umständen nothwendig, auf den Abschluß des Friedens zu denken, so bot auch dieser fast unübersteigliche Schwierigkeiten dar.

Ludwig XIV. beschied sich selbst, daß an die Durchführung von Absichten, wie sie im Jahre 1688 gefaßt worden waren, nicht mehr zu denken sei. Schon da kam er davon zurück, als er den Dauphin im Jahr 1693 nach Deutschland gehen ließ. Er war damals bereit, einen Theil der Reunionen zurückzugeben, den Herzog von Lothringen herzustellen, seinen Anspruch auf die Pfalz fallen zu lassen, wenn ihm nur die Stadt Straßburg abgetreten werde. Gegen Ende des Jahres 1694 gab ein Bevollmächtigter Ludwigs XIV. auf einer Zusammenkunft mit einem der Vertrauten des Königs Wilhelm, Dykveld, in Bezug auf den allgemeinen Frieden ziemlich eingehende Erklärungen: aber er bestand darauf, daß nicht allein Straßburg, sondern auch Luxemburg der französischen Krone verbleiben solle. Für dieses bot er eine Entschädigung an, die er namhaft machte; für das erste ließ er eine solche hoffen.

Auch auf Seiten der Verbündeten standen die Dinge nicht so vortheilhaft, daß sie ohne Wanken an ihren ursprünglichen Absichten festgehalten hätten. Die Herstellung des Zustandes, wie er im pyrenäischen Frieden bestimmt worden war, gaben sie auf; denn viel zu wenig leistete Spanien, um eine solche Rücksicht auf seine besonderen Ansichten zu rechtfertigen. Nur dabei blieben doch die Bevollmächtigten des Kaisers und der beiden Seemächte, die im Haag beisammen waren, stehen, daß man auf die Bestimmungen des westphälischen und des nimwegischen Friedens zurückkommen müsse. Noch hielten sie dafür,

und Ausführung, die die Verwandtschaft mit dem Mythos nicht verleugnen, und die Sprache ist ihrer Natur nach dazu geeignet.

Wenn nun auch die Sprache nicht selbst Mythos ist, so ist sie doch das Material, in dem der Mythos sich ausprägt, das Medium, durch das er hindurchgeht, um Gestalt zu gewinnen. Wie die Sprache überhaupt, so ist auch die mythische Sprache Ausdruck des Denkens, Fühlens und Wollens, aber sie ist es in einer ganz bestimmten Weise. Sie ist nicht Ausdruck des Denkens in seiner Reinheit, sondern sie ist Ausdruck des Denkens, wie es sich in Fühlen und Wollen umsetzt, wie es sich mit Fühlen und Wollen durchdringt. Sie ist nicht Ausdruck des Fühlens und Wollens in seiner Reinheit, sondern sie ist Ausdruck des Fühlens und Wollens, wie es sich in Denken umsetzt, wie es sich mit Denken durchdringt. Sie ist nicht Ausdruck des Denkens, Fühlens und Wollens in ihrer Trennung, sondern sie ist Ausdruck des Denkens, Fühlens und Wollens in ihrer Einheit. Sie ist nicht Ausdruck des Denkens, Fühlens und Wollens in ihrer Einheit, sondern sie ist Ausdruck des Denkens, Fühlens und Wollens in ihrer Einheit.

ſtärkſte Angriff der Verbündeten zu erwarten war, mit dem Befehl jedoch, es niemals auf eine eigentliche Schlacht ankommen zu laſſen.[1] Zweimal traf Villeroy mit der Macht der Verbündeten zuſammen, und es hätte bei ihm geſtanden, eine Hauptſchlacht anzunehmen, beidemale wich er in dem letzten Moment zurück. Er verhinderte nicht, daß Wilhelm III. und Coehorn, — allerdings vielleicht die beiden größten Talente für den Landkrieg, welche Holland hervorgebracht hat, die jetzt durch eine ſonderbare Verflechtung der Dinge dahin gelangt waren, die Kraft von England und Norddeutſchland in den Kampf gegen Frankreich zu führen, — Namur wieder eroberten. Man hat dieß immer für die größte militäriſche That Wilhelms III. gehalten. Sehr ernſtlich waren indeſſen die Seeküſten bedroht worden. Lord Ruſſel hatte in dem Golf von Lion und dem liguriſchen Meere, an der cataloniſchen Küſte, lange gekreuzt; als er endlich vor Toulon erſchien, wagte er doch nichts Entſcheidendes. Lord Berkeley bombardirte St. Malo und Dünkirchen, ohne dieſen Städten einen bedeutenden Schaden zu thun. Um ſich zu rächen, ließ Ludwig XIV. Brüſſel bombardiren. Er vermochte nicht mehr eine große Flotte in See zu ſchicken, aber ſeine Caper brachten dem engliſch-holländiſchen Handel die ſchwerſten Verluſte bei. Es war die Zeit der Jean Bart und Gouay-Trouin, die ſich auf allen Meeren furchtbar machten.

So ſtand es, als Carl XI. von Schweden im Anfang des Jahres 1696 vermittelnde Unterhandlungen übernahm; aber nie werden Vermittelungen etwas vermögen, wenn nicht bereits ein entſcheidendes Uebergewicht des einen über den andern Theil

[1] Di non tentare la fortuna se non con piccoli partiti, wie es Erizzo ausdrückt.

II. Abt. VII Nr 6/1920. 9. Juli 1920. M. Nachrichten.

Bezug: Erl. V. 7. Juni 1920, Nr. 6/1920, betreffend Ausbildung von Offizieren des Beurlaubtenstandes. Mit Nr. 6 a. Mit Erl. betreffen. und Merkbl. Nr. 6 b. Mit Erl. betreffen. Ausbildung von Offizieren des Beurlaubtenstandes. Mit Nr. 6 c. Mit Erl. betreffen. Ausbildung von Offizieren des Beurlaubtenstandes. Mit Nr. 6 d. Mit Erl. betreffen. Ausbildung von Offizieren des Beurlaubtenstandes.

Nachrichten über Ausbildung von Offizieren des Beurlaubtenstandes sind mir in letzter Zeit in steigendem Maße zugegangen. Ich bitte, diese Nachrichten nur in Ausnahmefällen zu erbitten, da sie mir nur Arbeit machen, ohne daß ich in der Lage bin, sie zu verwerten. Ich bitte, mir nur Nachrichten zu geben, wenn sie wirklich wichtig sind, und dann nur in kurzen Worten.

Ich bitte, mir nicht Nachrichten zu geben, die ich selbst schon weiß, oder die ich selbst schon erbeten habe. Ich bitte, mir nicht Nachrichten zu geben, die ich selbst schon weiß, oder die ich selbst schon erbeten habe. Ich bitte, mir nicht Nachrichten zu geben, die ich selbst schon weiß, oder die ich selbst schon erbeten habe. Ich bitte, mir nicht Nachrichten zu geben, die ich selbst schon weiß, oder die ich selbst schon erbeten habe. Ich bitte, mir nicht Nachrichten zu geben, die ich selbst schon weiß, oder die ich selbst schon erbeten habe. Ich bitte, mir nicht Nachrichten zu geben, die ich selbst schon weiß, oder die ich selbst schon erbeten habe. Ich bitte, mir nicht Nachrichten zu geben, die ich selbst schon weiß, oder die ich selbst schon erbeten habe. Ich bitte, mir nicht Nachrichten zu geben, die ich selbst schon weiß, oder die ich selbst schon erbeten habe. Ich bitte, mir nicht Nachrichten zu geben, die ich selbst schon weiß, oder die ich selbst schon erbeten habe. Ich bitte, mir nicht Nachrichten zu geben, die ich selbst schon weiß, oder die ich selbst schon erbeten habe. Ich bitte, mir nicht Nachrichten zu geben, die ich selbst schon weiß, oder die ich selbst schon erbeten habe.

war in den beiden Provinzen ſtärker als die der Verbündeten. Nicht als ob es die Abſicht Ludwigs XIV. geweſen wäre, das Glück der Waffen noch einmal im Ganzen und Großen herauszufordern: ſeine ſtarke Aufſtellung ſollte ihm nur den Frieden verſchaffen, über den nun bereits mit einiger Ausſicht auf Erfolg unterhandelt wurde.

Unter dem Eindrucke des Abfalls von Savoyen und der dadurch verdoppelten Schwierigkeiten der Kriegführung hatte ſich zuerſt König Wilhelm, dann nach ſeinem Beiſpiele die Republik Holland bewegen laſſen, die Mediation von Schweden und die Eröffnung förmlicher Unterhandlungen anzunehmen; endlich hatte auch der Kaiſer, wiewohl nicht ohne langes Widerſtreben, denn die Präliminarien, welche die Franzoſen aufſtellten, ſchienen ihm bei weitem nicht genügend, eingewilligt.

Am 9. Mai 1697 ward der Congreß von Ryßwik eröffnet, in den ſtrengen Formen des Jahrhunderts, das den Gegenſatz der politiſchen Stellungen in der ſchroffen Haltung der Perſönlichkeiten auszuprägen liebte. Der Ort war ein von Friedrich Heinrich von Oranien bei Ryßwik geräumig und mit einer gewiſſen Pracht angelegtes, von Gerard Honthorſt, dem Gherardo delle Notti, mit Werken ſeiner Hand geſchmücktes, von Gärten und Laubgängen umgebenes Schloß, genannt Nieuwburg. Ueber den Canal, der es umſchloß, waren drei Brücken gelegt, die durch drei verſchiedene Eingänge nach dem inneren Gehöfte führten. An jenem Tage halb vier Uhr Nachmittags ſah man nun den Mediator, Baron Lilienroth, über die mittlere Brücke durch das größere ſteinerne Thor nach dem Haupteingange fahren: er war eben in Trauer wegen des erſt kurz vorher erfolgten Ablebens ſeines Fürſten, Carls XI.; ſein ſechsſpänniger Wagen blieb vor dem Haupteingange halten. Um vier Uhr

Artikel 107. Über Artikel 76 Absatz 2 der Reichsverfassung

Der Reichsrat hat Artikel 76 Absatz 2 der Reichsverfassung in der Fassung des Gesetzes vom 26. März 1930 (Reichsgesetzbl. I S. 96) mit der Maßgabe beschlossen, daß Artikel 76 Absatz 2 Satz 2 der Reichsverfassung in der Fassung des Gesetzes vom 26. März 1930 (Reichsgesetzbl. I S. 96) nicht anzuwenden ist, wenn der Reichstag Gesetzen, die der Reichsrat mit Zweidrittelmehrheit beschlossen hat, seine Zustimmung versagt hat. Der Reichsrat hat ferner beschlossen, daß Artikel 76 Absatz 2 Satz 2 der Reichsverfassung in der Fassung des Gesetzes vom 26. März 1930 (Reichsgesetzbl. I S. 96) nicht anzuwenden ist, wenn der Reichstag Gesetzen, die der Reichsrat mit Zweidrittelmehrheit beschlossen hat, seine Zustimmung versagt hat, bevor der Reichsrat Gelegenheit gehabt hat, zu dem Beschluß des Reichstags Stellung zu nehmen. Diese Beschlüsse des Reichsrats sind nicht zustande gekommen, weil sie nicht die Mehrheit der Stimmen des Reichsrats gefunden haben.

Artikel 108. Über Artikel 76 Absatz 2 der Reichsverfassung

Der Reichsrat hat Artikel 76 Absatz 2 der Reichsverfassung in der Fassung des Gesetzes vom 26. März 1930 (Reichsgesetzbl. I S. 96) mit der Maßgabe beschlossen, daß Artikel 76 Absatz 2 Satz 2 der Reichsverfassung in der Fassung des Gesetzes vom 26. März 1930 (Reichsgesetzbl. I S. 96) nicht anzuwenden ist, wenn der Reichstag Gesetzen, die der Reichsrat mit Zweidrittelmehrheit beschlossen hat, seine Zustimmung versagt hat. Der Reichsrat hat ferner beschlossen, daß Artikel 76 Absatz 2 Satz 2 der Reichsverfassung in der Fassung des Gesetzes vom 26. März 1930 (Reichsgesetzbl. I S. 96) nicht anzuwenden ist, wenn der Reichstag Gesetzen, die der Reichsrat mit Zweidrittelmehrheit beschlossen hat, seine Zustimmung versagt hat, bevor der Reichsrat Gelegenheit gehabt hat, zu dem Beschluß des Reichstags Stellung zu nehmen. Diese Beschlüsse des Reichsrats sind nicht zustande gekommen, weil sie nicht die Mehrheit der Stimmen des Reichsrats gefunden haben.

ihren Fuß wieder zurückziehen. Und wie an dieſen Förmlichkeiten, ſo hielt nun auch ein Jeder an dem Rechtsanſpruch feſt, wie er ihn auffaßte. Spanien forderte noch immer die Wiederherſtellung des Länderbeſtandes nach den Feſtſetzungen des pyrenäiſchen Friedens; der Kaiſer die Durchführung des Münſterſchen Friedens nach Maßgabe des Nürnbergiſchen Executionsreceſſes; der Herzog von Lothringen Befreiung von den in Nimwegen ſeinem Vater angemutheten Beſchränkungen. Der Gedanke war nicht aufgegeben, Ludwig XIV. zur Erneuerung des Edicts von Nantes zu vermögen. Es war nicht abzuſehen, wie ſo ſchroffe Gegenſätze durch Unterhandlung vermittelt werden ſollten; nur zur Aufſtellung der gegenſeitigen Anſprüche ſchien der Congreß da zu ſein.

Außer alle dem aber, was an die früheren Friedensſchlüſſe anknüpfte, gab es noch Ein großes Intereſſe, ohne deſſen Erledigung ſich an keinen Frieden denken ließ; es war die Anerkennung der engliſchen Staatsveränderung.

Von Anfang hatte ſich Ludwig XIV. als den Verfechter der Rechte Jacobs II. aufgeſtellt, welches die Rechte aller Könige ſeien; in deſſen Verjagung ſah er eine Beleidigung gegen ſich ſelbſt. Es war in ſeinem Sinne, wenn der franzöſiſche Clerus die Lehre verkündete, Wilhelm III. ſei der Feind der Religion und der öffentlichen Freiheit; um ſeine Uſurpation zu behaupten, ſtecke er die Welt an allen vier Seiten in Brand; zum Heile Aller müſſe er niedergekämpft werden. Den Venetianern, die durch ihre Bundesgenoſſenſchaft mit dem Kaiſer im türkiſchen Kriege in ein indirektes Verhältniß zu Wilhelm III. kamen und im Jahr 1695 ſich anſchickten, in geſandtſchaftlichen Verkehr mit ihm zu treten, ließ der Miniſter Croiſſy hierüber ſein Erſtaunen ausdrücken, da die

Zweifel: Gibt sich auch immer in Paris die Mühe gar

Mühe, Sie zu suchen, und wenn Sie Ihnen auch nur einen Augenblick Ihrer Zeit kostbar ist, so bitte ich Sie, mir Ihre Adresse zu sagen. Ich bin, mein Herr, Ihr ergebener Diener. Sie sehen, daß ich Ihnen nicht einmal meinen Namen sage, weil ich Ihnen nicht lästig fallen will. Ich bin ein Fremder, der Ihnen nichts nützen kann, und Sie sind ein Mann, der mir nichts schaden kann. Ich habe die Ehre, mich zu nennen, mein Herr, Ihr ergebenster Diener

man ihn nur mit der äußersten Zurückhaltung that. In die Präliminarien, auf deren Grund der Ryßwiker Congreß zusammentrat, wagte man noch nicht die Anerkennung Wilhelms aufzunehmen. Wohl ward sie bei der ersten Bekanntmachung derselben, im Februar 1697, ausgesprochen, jedoch auch dann noch in einer Form, die widerstrebende Zurückhaltung kund gab. Die holländischen Bevollmächtigten erklärten in Gegenwart des schwedischen Ministers Lilienroth, ihre Abrede mit dem französischen Gesandten sei, daß der König von Frankreich, wenn der Friede zu Stande komme, Wilhelm III. als König von England anerkennen solle, ohne alle Bedingung noch Einschränkung.[1] Der französische Bevollmächtigte bestätigte im Namen Seiner allerchristlichsten Majestät, daß dieß das Abkommen sei.

Was aber die vorläufige Bedingung für die Eröffnung der Unterhandlungen war, konnte zugleich auch zu ihrer glücklichen Durchführung dienen.

Eben das ist nun einmal der Vortheil dessen, der mit Vielen zugleich zu streiten hat, daß deren Zwecke doch niemals ganz dieselben, ihre Absichten selten untrennbar vereinigt sind. Wie dann, wenn man die Anerkennung Wilhelms III. in fester und sichernder Form zugleich als das Mittel brauchte, über die Schwierigkeiten der Unterhandlung mit den übrigen Mächten leichter hinwegzukommen?

Die Welt erstaunte damals, als der vertrauteste Minister Wilhelms III., Bentink, Lord Portland, und der Marschall

[1] Articles préliminaires dictés au mediateur par Mr. de Cailleres avec la declaration touchant la maniere, dont M. d. C. etoit tombé d'accord de reconnoitre le roi d'Angleterre lors de la signature de la paix 10. Fevr. 1697. Negociations de Ryswik. I, 302.

Ἐβδόμη, καὶ ἡ ἕκτη ἀπόκρισις ἐστὶν ἡ ἐπὶ τοῖς ἀπὸ τῶν ἐναντίων ἐπιχειρήμασιν. Ἐπιχείρημα δὲ ἐστὶ λόγος ἐπὶ τὸ ἀναιρεῖν τὸ προκείμενον ἐπιτήδειος. Ἐναντία δὲ ἐστὶ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει κατὰ διαφορὰν διεστῶτα, ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει διαφορὰν ἔχοντα μεγίστην· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων κατὰ τὸν τόπον· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων κατὰ τὸν χρόνον· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων κατὰ τὴν ὕλην· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων κατὰ τὸ εἶδος· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων κατὰ τὴν δύναμιν· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων κατὰ τὴν ἐνέργειαν· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων κατὰ τὸ πάθος· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων κατὰ τὴν ἕξιν· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων κατὰ τὴν στέρησιν· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων κατὰ τὴν ἀντίφασιν· ἢ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ γένει τὰ μεγίστην ἀπέχοντα ἀλλήλων κατὰ τὴν ἀντιδιαίρεσ

Handy und Mau. Ich war heute, Herr N. N. Ihr getreuer

Diener, Ihnen Ihre Frau Gemahlin, Ihre Kinder, Ihre Freunde, Ihre Verwandten, Ihre Bekannten, Ihre Nachbarn, Ihre Hausgenossen, Ihre Mägde, Ihre Knechte, Ihre Pferde, Ihre Kühe, Ihre Schafe, Ihre Schweine, Ihre Hühner, Ihre Gänse, Ihre Enten, Ihre Bienen, Ihre Fische, Ihre Vögel, Ihre Hunde, Ihre Katzen, Ihre Mäuse, Ihre Ratten, Ihre Flöhe, Ihre Wanzen, Ihre Läuse, Ihre Fliegen, Ihre Mücken, Ihre Würmer, Ihre Bäume, Ihre Sträucher, Ihre Blumen, Ihre Kräuter, Ihre Gräser, Ihre Früchte, Ihre Saaten, Ihre Aecker, Ihre Wiesen, Ihre Gärten, Ihre Weinberge, Ihre Häuser, Ihre Ställe, Ihre Scheunen, Ihre Keller, Ihre Speicher, Ihre Vorräthe, Ihre Kisten, Ihre Kasten, Ihre Schränke, Ihre Betten, Ihre Stühle, Ihre Tische, Ihre Bänke, Ihre Oefen, Ihre Kachelöfen, Ihre Kamine, Ihre Kochherde, Ihre Küchen, Ihre Kammern, Ihre Stuben, Ihre Säle, Ihre Treppen, Ihre Gänge, Ihre Fenster, Ihre Thüren, Ihre Schlösser, Ihre Riegel, Ihre Schlüssel, Ihre Dächer, Ihre Schornsteine, Ihre Wetterfahnen, Ihre Blitzableiter, Ihre Brunnen, Ihre Pumpen, Ihre Eimer, Ihre Kübel, Ihre Wannen, Ihre Bäder, Ihre Seife, Ihre Handtücher, Ihre Kämme, Ihre Bürsten, Ihre Schwämme, Ihre Scheeren, Ihre Messer, Ihre Gabeln, Ihre Löffel, Ihre Teller, Ihre Schüsseln, Ihre Töpfe, Ihre Pfannen, Ihre Kessel, Ihre Gläser, Ihre Krüge, Ihre Flaschen, Ihre Fässer, Ihre Tonnen, Ihre Kannen, Ihre Becher, Ihre Tassen, Ihre Kaffeemühlen, Ihre Theemaschinen, Ihre Zuckerdosen, Ihre Milchtöpfe, Ihre Theebretter, Ihre Kaffeebretter, Ihre Tischtücher, Ihre Servietten, Ihre Kaffeeservietten, Ihre Theeservietten, Ihre Theelöffel, Ihre Kaffeelöffel, Ihre Zuckerlöffel, Ihre Zuckerzangen, Ihre Theebüchsen, Ihre Kaffeebüchsen, Ihre Zuckerbüchsen, Ihre Theeschalen, Ihre Kaffeeschalen, Ihre Zuckerschalen, Ihre Theekannen, Ihre Kaffeekannen, Ihre Zuckerkannen, Ihre Theetassen, Ihre Kaffeetassen, Ihre Zuckertassen, Ihre Theeuntertassen, Ihre Kaffeeuntertassen, Ihre Zuckeruntertassen, Ihre Theeservietten, Ihre Kaffeeservietten, Ihre Zucker

man König Jacob nenne, jede demſelben direct oder indirect gegen ihn zu gewährende Begünſtigung ausgeſchloſſen würde: eine gleiche Verpflichtung werde er in Bezug auf die Gegner des Königs von Frankreich unterzeichnen. Ludwig XIV. war zu ſtolz, dieſe Reciprocität anzunehmen: denn er habe in ſeinem Reiche keine Widerſacher zu fürchten: es gehörte zu ſeinem monarchiſchen Selbſtgefühl, daß er die Neubekehrten nicht mehr als gefährliche Gegner betrachtete. Abgeſehen hiervon, erklärte er ſich bereit, die Verſicherung, daß er die Feinde Wilhelms III. weder direct noch indirect unterſtützen werde, die ſchon ſeine Bevollmächtigten gegeben, dadurch zu vervollſtändigen, daß er ſie auch auf geheime Umtriebe, Parteiung und Rebellion gegen denſelben ausdehne. Auch in einer Faſſung des Artikels, welche die Engländer vorlegten, trat ihm die Beziehung auf König Jacob zu deutlich hervor, als daß er ſie angenommen hätte; nur ſo viel ließ er endlich ausſprechen, daß er Niemand unterſtützen werde, ohne alle Ausnahme, welcher Bewegungen, wie die bezeichneten, in England anſchüre. Mit dieſem Verſprechen war Lord Portland zufrieden; es iſt der Artikel, den er in jenem Hauſe von Hall niederſchrieb, und der nun auch König Wilhelm wirklich Genüge that.[1] Er enthielt bei weitem nicht Alles, was man in England wünſchte. Ausdrücklich bezog ſich ja die Verſicherung nur auf König Wilhelm ſelbſt; die proteſtantiſche Succeſſion ward dadurch nicht mit Beſtimmtheit gewährleiſtet, obwohl man das aus dem Ganzen des Tractats ſchließen zu dürfen meinte. Eben ſo wenig ward die Forderung, König Jacob aus Frankreich zu entfernen, gewährt; Portland blieb dabei,

[1] Es war am 26. Juli 1697. Boufflers an Louis XIV. bei Grimblot I, 62.

der Friede werde erſt dann vollkommen ſicher ſein, wenn dieß geſchehe; er ſprach die Erwartung aus, daß Ludwig XIV. ſpäter dem verjagten König den Rath geben werde, ſein Reich zu verlaſſen;[1] und inſofern wenigſtens iſt Boufflers darauf eingegangen, daß er einmal Avignon als den Platz bezeichnete, nach welchem ſich derſelbe werde zurückziehen können; doch ward darüber nichts niedergeſchrieben, noch feſtgeſetzt. Boufflers ließ die Sache fallen, um ſich nicht durch ſchärferes Andringen einer entſchieden abſchläglichen Antwort auszuſetzen.[2] Auch ohnedieß waren die erlangten Zugeſtändniſſe ſo groß, daß ſie ſeinen König fürs erſte befriedigten.

Man kann dieſe Abkunft Ludwigs XIV. mit der in Italien getroffenen vergleichen. Wie dort von der alten Politik der Monarchie, ſo trat er hier von den Grundſätzen, die er unaufhörlich vor ſich her getragen, zurück. Sein Syſtem hätte erfordert, daß er Pinerolo und Caſale behauptet und König Wilhelm niemals anerkannt hätte. Aber die Bedrängniß, in der er ſich befand, obwohl er bei jedem Schritt die ſtolzeſte Haltung aufrecht hielt, war ſo groß, daß er in dieſen Punkten nachgab.

Dadurch aber erreichte er, daß auch der Kaiſer und die ſpaniſche Krone ſich zur Pacification verſtehen mußten.

An und für ſich hätten die beiden Höfe, damals vereinigt, den Krieg fortzuſetzen, die Bundesverpflichtungen zur

[1] In einer Depeſche an Harcourt, 19. Febr. 1698, ſagt Ludwig: cette proposition si peu conforme a mes intentions ne fut pas relevée par le Mis. de Boufflers.

[2] That it was necessary, to conciliate France, I ought not to expose myself to a decided refusal. Portland an Shrewsbury 12. Aug. bei Grimblot I, 93.

Durchführung der über die Succeſſion gefaßten Beſchlüſſe zu benutzen gewünſcht. Zwölf bis ſechzehntauſend Mann kaiſerlicher Truppen ſollten nach Spanien gehen, um die Vertheidigung von Catalonien zu übernehmen; der zweite Erzherzog hinübergebracht, und unter den Auſpicien glücklicher Waffenthaten zum Nachfolger erklärt werden. Aber die Abneigung der Bundesgenoſſen, hierzu mitzuwirken, — und für verpflichtet hielten ſie ſich nicht, da die Erledigung des Throns noch nicht eingetreten war, — die Zögerungen des kaiſerlichen, die Schwankungen des von Factionen zerrütteten ſpaniſchen Hofes hinderten die Ausführung dieſer Abſichten. Und zugleich führten die Franzoſen, um dieſelbe zu hintertreiben, ihre glücklichſten Unternehmungen gegen die Spanier aus.[1] Im Mai 1697 gelang es ihnen, angeleitet von einem Einwohner von Rochelle, der unter den Holländern gedient, ſeitdem aber die Religion gewechſelt hatte, das damals wichtigſte Emporium des amerikaniſch-europäiſchen Handels auf der andern Hemiſphäre, Carthagena, mit den Flibuſtiern vereinigt, durch plötzlichen Anfall zu überwältigen, und ungeheure Beute wegzuführen. Noch größeren Eindruck machte ein Verluſt, der dieſſeit des Weltmeeres erlitten wurde; der Herzog von Vendome brachte im Auguſt Barcelona in ſeine Hand; ein Erfolg, der ihm zu großem Lobe gereichte, da die Spanier ſich tapfer vertheidigten; aber die Hülfe des Kaiſers war nicht erſchienen, Holländer und

[1] Piero Venier, Relatione di Spagna: La perdita di Barcelona diede il maggior impulso a Spagnuoli di preferire il partito della pace, — e con tanto precipitio, che anhelandone essi la conclusione l'avevano commessa a suoli plenipotenzarii anco senza conseguir il Lucemburgo, — un prospero destino prevenne la disperatione di quel consiglio

Engländer thaten nichts für sie:[1] allein waren sie dem Feinde zu schwach. Dieser Verlust machte allen ihren auf den Krieg gerichteten Hoffnungen, ihren letzten Sympathien für den Kaiser ein Ende. Um jeden Preis waren sie den Frieden zu unterzeichnen bereit: sie hätten Luxemburg ohne Zögern fahren lassen. Wie auffallend, daß dieß ihnen zurückgegeben wurde, so wie Alles, was sie in dem Kriege verloren hatten. Aber Ludwig XIV., in vorschauender Berechnung der Veränderungen, die sogleich eintreten sollten, fand dieß jetzt für sich selbst rathsam. Er wollte die Spanier vor allen Dingen von dem Kaiser trennen und für sich gewinnen. Ueberdieß aber mußten die Holländer befriedigt werden, und diese wollten die Festung, welche das ganze Gebiet des Niederrheins und Nimwegen militärisch beherrscht, nicht in den Händen der Franzosen sehen. Auch in Bezug auf den Handel erlangten sie die Berechtigungen wieder, die man ihnen hatte entziehen wollen.

Noch war die große Angelegenheit übrig, wegen deren der Krieg eigentlich zunächst ausgebrochen war, die Auseinandersetzung zwischen Frankreich und Deutschland. Es leuchtete ein, daß Ludwig XIV. nicht mehr an die Wiederherstellung Fürstenbergs denken konnte; Joseph Clemens hatte vorlängst Besitz genommen, und alsdann, wie so viele seiner Vorgänger, bei eintretender Vacanz Lüttich mit Cöln vereinigt. Er nahm Theil an den Friedensunterhandlungen. Der König mußte zufrieden sein, wenn er für Fürstenberg einige Vergünstigungen erwarb. Die Frage, um die es sich handelte, betraf die Bestimmung der Gränzen zwischen den andern Reichen. Die Deutschen,

[1] Ralph: History of William III. II. 753. The English and Dutch could have saved Barcellona if they pleased, but they rather declined.

die sich in Folge einer neuen Kreisassociation besonders wohl gerüstet und ein Heer von 60,000 Mann zusammengebracht hatten, hegten die Hoffnung, den Zustand der Gränzen wieder zu gewinnen, wie er im westphälischen Frieden festgesetzt worden war. Schon von Anfang an aber setzten sich die Seemächte dieser Forderung entgegen; der Rathspensionär verwarf den Gedanken, die zehn Städte des Elsaß in das alte Verhältniß zum Reich zurück zu bringen, mit bittrem Hohn als den Traum eines kranken Gehirns. England und Holland begnügten sich damit, daß Ludwig XIV. die Herausgabe der übrigen Reunionen zusagte, und in Bezug auf Straßburg die Alternative stellte, nach der Wahl der Deutschen entweder diese Stadt selbst oder Freiburg und Breisach herauszugeben. In seiner früheren Weise hatte er noch einmal einen Termin zur Annahme seiner Friedensbedingungen gesetzt; nach dessen Ablauf, vom Ende August an, er nicht länger daran gebunden sein wolle. Zwischen den beiden Vorschlägen war eigentlich kein Verhältniß, da Straßburg an das deutsche Reich, Freiburg und Breisach an das Haus Oesterreich zurückfallen sollten; ohne Zweifel hätten sich die deutschen Bevollmächtigten, da es einmal nicht anders war, zu der Wahl von Straßburg entschließen sollen; aber die Taktik der Negotiationen verstanden die Deutschen als Gesammtheit von jeher am wenigsten: sie zögerten und förderten damit eben selbst die Absichten Ludwigs XIV. Man hat den französischen Gesandten Schuld gegeben, daß das Einhalten des Termins von ihnen geflissentlich gehindert worden sei.[1] Als am letzten Tage England,

[1] Wilhelm III. beklagt sich durch Portland und Boufflers, bei Ludwig XIV.: that the plenipotentiaries of Your Maj. sought only to delay in order that the term prescribed might expire, before any thing was

Holland und Spanien ſich bereit erklärten, den Vertrag wie er war zu unterzeichnen, zugleich für den Kaiſer und das Reich, deren Geſandten dann, wenn gleich nicht mit formeller Annahme des ganzen Friedens, ſich für die Wahl von Straßburg ausſprachen — ſo wieſen die Franzoſen dieß von der Hand; am 1. September traten ſie mit einer neuen Erklärung hervor, durch welche der König das Recht der Wahl zurücknahm und den Entſchluß ausſprach, Straßburg zu behaupten. Das Verfahren machte einen ſo widerwärtigen Eindruck auf Wilhelm III., daß er in Berathung zog, ob er nicht den Krieg wieder erneuern ſolle. Aber bei den neuen Vortheilen, welche Ludwig XIV. davongetragen, dem allgemeinen Friedenswunſche, der in England und in Holland herrſchte, der Erſchöpfung auch der dieſſeitigen Kräfte, erſchien das unmöglich.[1] Die Stadt Amſterdam, Holland überhaupt wären niemals zu bewegen geweſen, den Krieg zu erneuern. Und konnte man nicht der Unentſchloſſenheit der Deutſchen mit einem gewiſſen Anſchein von Recht den Nachtheil Schuld geben, in welchen ſie abermals geriethen? In Deutſchland überlegte man die Möglichkeiten einer Fortſetzung des Krieges, auch ohne die Verbündeten, beſchied ſich aber auch dießmal, daß ſie nicht rathſam

concluded and that they might have a pretext of for delivering on the 1. of September the new declaration; that even before the 31. the ministers of the emperor and of the empire had declared, that they accepted Strasburg and left the equivalent te your Majesty. Boufflers an Ludwig XIV. 12. Sept. in Grimblot Letters I, III.

[1] Aus einem Schreiben von Lord Villiers 3. Sept. ergiebt ſich, daß die Engländer bei ihrem Widerſpruch keine Gefahr ſahen. There is no danger in this seeming resistance, no greater hazard, than the loss of time.

ſei. — An dem von den Franzoſen aufs neue feſtgeſetzten Termin, am 20. September 1697, unterzeichneten die übrigen Mächte den Frieden; dießmal ward für Kaiſer und Reich die Acceſſion vorbehalten: ſie erfolgte am 1. November.

So ging Elſaß mit Straßburg für Deutſchland definitiv verloren. In den abſchließenden Documenten hütete man ſich, von deutſcher Seite irgend etwas einfließen zu laſſen, was eine Anerkennung des franzöſiſchen Rechts auf den Elſaß in ſich geſchloſſen hätte; man bediente ſich der Formel, daß die Franzoſen alles herausgeben ſollten, was ſie außerhalb des Elſaß eingenommen: die deutſche Auslegung des Münſter'ſchen Friedens war dabei gewiſſermaßen vorbehalten:[1] in der Sache ſelbſt trug das jedoch nur wenig aus; König Ludwig verlangte keine Anerkennung des Rechtes, das er für unzweifelhaft hielt; die Stadt Straßburg ward ihm ſehr ausdrücklich abgetreten.

Und ſelbſt in die Stipulation über die Landſchaften, die er zurückgab, warf er noch einmal ſo zu ſagen das Schwert des Brennus. Er forderte, daß der von ihm auf den Grund der Souveränetät zu Gunſten des Katholicismus eingeführte Religionszuſtand der bleibende ſein ſolle. Den Proteſtanten, welche die frühern Zuſtände für die einzig rechtmäßigen hielten, und ſich mit der ganzen Lebhaftigkeit des gläubigen Gemeingefühls dagegen ſetzten, antwortete er, wenn ihnen ſo viel an der Religion liege, ſo wolle auch er ſeinerſeits beweiſen, daß ihm dieſelbe über alles gehe. Man hat damals allgemein angenommen, er ſei dazu mit den Kaiſerlichen einverſtanden geweſen:[2] ſelbſt König Wilhelm erklärte ſich davon

[1] Wagner: cavere imperiales causam imperii servarent integram.

[2] Nach dem Berichte Seilers bei Wagner II. 437 ſagten ſie nur, daß

überzeugt; allein den Frieden wollte er auch deßhalb nicht brechen, und wie hätten die deutschen Proteſtanten den Krieg allein führen ſollen? Was in Nimwegen dem Kurfürſten von Brandenburg, begegnete bei dem Frieden von Ryßwik der Geſammtheit der Proteſtanten.

Auch auf die franzöſiſchen Proteſtanten, deren Verjagung zu dem Abſchluß der Allianz ſo vieles beigetragen, deren Zurückführung von König Wilhelm in ſeinen Manifeſten in Ausſicht geſtellt und dann verſucht worden war, wurde bei dem Frieden keinerlei Rückſicht genommen. Ludwigs XIV. Antipathie gegen ſie wurde von Tag zu Tag ſtärker. Zu ſeinem perſönlichen Ruhm und Glanz hielt er es für nothwendig, zu ihren Gunſten keinen Schritt breit nachzugeben.

Fünftes Capitel.

Modification der äußeren Machtſtellung und der inneren Politik.

Der Krieg von 1688 iſt nicht durch große Glückswechſel und entſcheidende Kataſtrophen, durch heroiſche Anſtrengungen im Angriff oder im Widerſtand ausgezeichnet; er hat wenig Ereigniſſe, die ſich dem Gedächtniß einprägen; dennoch iſt er durch die Macht der Gegenſätze, die auf einander ſtießen, und

der Vorſchlag nicht von ihnen herrühre. Blathwayt ſchreibt 21. Nov. an Lexington aus dem Haag: The French continue very fissu to the article of religion, where in the imperialists play booty and show clearly their coniunction whith French in these matters. Lexington papers, 323.

den Austrag, der zwiſchen ihnen getroffen ward, von hoher Bedeutung.

Was man auch immer ſagen mag, dem Fortgange der Monarchie Ludwigs XIV. in ihrer erobernden Tendenz war Einhalt geſchehen. Es war ihm nicht gelungen, durch die Verwandlung des Stillſtandes von 1684 in einen Frieden ſich jenes große, durch Gewalt mit Frankreich vereinigte Gebiet auf immer anzueignen, noch auch das Haus Oeſterreich von dem Kaiſerthume zu verdrängen oder die mit ihm durch religiöſe und politiſche Sympathien verbundenen Stuarts in England aufrecht zu erhalten, oder die Generalſtaaten zu demüthigen; die alte Ueberlegenheit ſeiner Kriegsmacht war im Zuſammentreffen mit ſo vielen Gegnern erſchüttert worden: er hatte ſich nach allen Seiten hin zu Nachgiebigkeiten verſtehen müſſen, die einen Rückgang der Macht in ſich ſchloſſen.[1]

Wohl war es nun auch dem großen europäiſchen Bunde nicht gelungen, Frankreich wieder in die früheren Schranken ſeiner Ausdehnung zurückzuweiſen. Weder den pyrenäiſchen Frieden, noch den Münſterſchen im Sinne der deutſchen Auslegung hatten ſie hergeſtellt: wie weit blieb der Kaiſer davon entfernt, ſeinen Anſpruch an die ſpaniſche Krone anerkannt zu ſehen: allein dabei hatten ſie doch unendlich viel erreicht. Vor allem: eine dem König von Frankreich principiell entgegengeſetzte Regierung war in England eingerichtet, und durch den Krieg ſelbſt befeſtigt worden. Der Proteſtantismus, der ſich eben in einer gefährdeten Lage befand, mochte, wie wir ſo eben berührten, im Einzelnen verloren haben, im Ganzen aber

[1] Carlo Ruzzini ſagt über den congresso d'Olanda, wie er die Unterhandlungen von Ryßwik nennt, nicht übel: il bene della Francia consiste nel minor male, il male degli alleati nel minor bene.

hatte er unendlich gewonnen; ihm gehörte in diesem Augenblick das Uebergewicht auf allen Meeren und der größte Antheil an der Verwaltung der allgemeinen europäischen Angelegenheiten. Und leuchtet nicht ein, daß durch die Abtretung jener Festungen der Herzog von Savoyen seine Unabhängigkeit von dieser Krone trotz der Bundesgenossenschaft, in welche er mit dem König von Frankreich abermals trat, verstärkte und befestigte. So empfing der Herzog von Lothringen, der sich mit einer Tochter des Herzogs von Orleans, Nichte Ludwigs XIV., vermählte, eine mit der Ehre eines regierenden Fürsten mehr vereinbare Stellung.

Wie empfindlich den Deutschen der Verlust von Straßburg und den Zehnstädten fiel, so war es doch ein Gewinn, daß die Franzosen Freiburg, Breisach, Kehl, Philippsburg verließen und die anderen auf dem rechten Rheinufer begonnenen Befestigungen zerstörten. Die zweibrückischen, veldenzischen, baden-durlachischen Gebiete, die Deutschordenscommende wurden zurückgegeben. Für die Herstellung der Rheinpfalz war wenigstens eine Grundlage gewonnen, auf welche hin es nach erneuertem Hader doch zuletzt zu einer Erledigung der Ansprüche des Herzogs von Orleans durch eine Geldzahlung gekommen ist. Und was man fast am höchsten anschlagen muß, war die erneuerte Wehrhaftigkeit des Reiches im Allgemeinen, ohne Rücksicht auf die Verschiedenheit der Religion; es hatte wieder einen gemeinschaftlichen Krieg bestanden. Nicht so sehr aus Erwägung und individuellem Nachdenken entsprang in diesem Augenblicke der Begriff der Toleranz, als aus welthistorischer Nothwendigkeit. Denn da sich Katholiken und Protestanten gegen die Macht vereinigten, welche die allgemeine Unabhängigkeit bedrohte, so mußten von beiden Seiten die

schroffsten Antipathien schwinden; wie wir ja sahen, daß der Kaiser und der König von Spanien die englische Verfassung selbst nicht zu Gunsten des Katholicismus wollten ändern lassen, und Wilhelm dagegen Alles vermied, was als eine Verfolgung der Katholiken erscheinen konnte. Von diesen beiden großen Stellungen her wirkte das zur Geltung gekommene Princip auf Deutschland zurück, und nirgends war es wohlthätiger, als da, wo die Verschiedenheit der Bekenntnisse die Nation in zwei feindselige Hälften theilte. Wenigstens ein Beginn der Versöhnung war dadurch angebahnt.

Für sich selbst hatte Kaiser Leopold in diesen Jahren eine noch größere Stellung gewonnen: er hatte Mittel zur Fortführung beider Kriege gefunden. Der französische verschaffte ihm Gelegenheit, die Wahl des älteren Erzherzogs zum römischen König durchzusetzen, einen wiederbeginnenden wachsenden Einfluß auf alle italienischen und deutschen Angelegenheiten. In den türkischen hielt er das Panier aufrecht, dem die östlichen Mächte folgten; nachdem derselbe unter dem Einfluß der französischen Einwirkungen und der Bildung eines tapfern Westrs von den Türken mit Glück wieder aufgenommen worden, so daß auch Belgrad wieder in ihre Hände fiel, erfochten doch die kaiserlichen und deutschen Waffen große Siege, die größten und entscheidendsten eben, als dort in Ryßwik der Friede unterzeichnet werden mußte. Dieser selbst war für die Hausmacht von Oesterreich, wie wir berichteten, eher förderlich. Die Bedingungen, welchen sich die Türken zu Carlowitz unterwerfen mußten, hatten den durch den siegreichen Krieg festgesetzten Besitzstand zur Grundlage.

Dergestalt war Ludwig XIV. auf der einen Seite von den beiden Seemächten, die durch ein dem seinen entgegengesetztes

Princip des Staates und der Religion vereinigt wurden, auf der andern durch die continentale Macht des Hauses Oesterreich, dem aus den unterworfenen Ungarn neue Kräfte zuwuchsen, und die Verbindung desselben mit den selbstständigen Gewalten des deutschen Reiches und der östlichen europäischen Mächte gewaltig eingeschränkt.

Diese Schranken wären wieder durchbrochen worden: ein Ereigniß nicht allein für Polen, sondern für die Welt hätte darin gelegen, wenn der französische Prinz, auf den die Wahl des größten Theiles der polnischen Nation nach dem Tode Sobieski's für die Besetzung ihres erledigten Thrones fiel, denselben wirklich hätte einnehmen können.

Es waren eben die einander entgegengesetzten, im östlichen Europa mit einander kämpfenden politischen Tendenzen, die damals die Candidaten zu dieser Krone repräsentirten. Da sich nämlich die erste Combination zu Gunsten eines Sohnes des Verstorbenen nicht ausführbar erwies, so wandte der Kaiser seinen durch den Krieg auch dort angewachsenen Einfluß zu Gunsten des Kurfürsten August von Sachsen an, der eben noch die kaiserlichen und deutschen Heere in Ungarn befehligt hatte, und es bei allen Verbündeten als sein größtes Verdienst geltend machte, wie standhaft er mannigfaltigen Versuchen, ihn von denselben abzuziehen, Widerstand geleistet habe. Wäre dagegen ein französischer Prinz durchgedrungen, der dann wenigstens im Anfang unter der Leitung Ludwigs XIV. gestanden hätte, so würde Alles geschehen sein, um das Bündniß der nordöstlichen Mächte aufzulösen und dem türkischen Reiche auf dieser Seite freie Hand zu verschaffen. Fast schien es, als sollte es dahin kommen: der Prinz Ludwig Franz von Conty, der einen hohen Ruf von Tapferkeit und persönlichem

Verdienſt genoß, ward im März 1697 vielleicht von drei Viertheilen der Wahlberechtigten zum König von Polen ausgerufen. Die Uebrigen aber gaben ihre Stimme dem Kurfürſten von Sachſen, nachdem ſie ſich verſichert hatten, daß er zum Katholicismus übergetreten ſei: unverzüglich eilte dieſer Fürſt herbei und ward auf der Stelle gekrönt. Es kam ihm unendlich zu Statten, daß bald nachher der Sieg von Zentha erfochten ward, der alle Hoffnungen der Freunde der Osmanen zu Schanden machte: der große Zug der Dinge, ſeine glänzende Perſönlichkeit, die reichen Geldmittel, die er ſpendete, bewirkten, daß ſeine Partei täglich zunahm. Dagegen bedachte ſich der Prinz von Conty lange, ehe er auf die ihm gemachten Anträge einging; denn auch in Frankreich meinte er, da ihm der Dauphin ein beſonderes Vertrauen ſchenkte, dereinſt zu einer großen Rolle beſtimmt zu ſein; nur mit widerſtrebendem Sinne that er es endlich; er erſchien, von Jean Bart geführt, Ende September an der Danziger Rhede. Wohl wäre er nun bereit geweſen, wie er ſagt, ſich zur Vertheidigung der Polen gegen den Kurfürſten an ihre Spitze zu ſtellen: aber gar wenig entſprach deren Eifer ſeinen Erwartungen.[1] Die Proteſtanten wollten nichts von ihm hören, denn auch hier hatten die Religionsverfolgungen den Namen der Bourbons verhaßt gemacht; die Katholiſchen ſeiner Partei waren faſt wieder andern Sinnes geworden; in ſeiner perſönlichen Erſcheinung und ſeinem Auftreten lag nichts, was die Gemüther hätte an ſich ziehen

[1] Polignac, 5. Octb. au roi Louis XIV. Le Roi de Pologne (o. a. d. le prince de Conty), est encore a la rade: assez chagrin, que ceux qui sont venus le saluer apres les premières assurances de leur fidélité lui demandent de l'argent; bei E. Sue, Histoire de la marine, V, 217. Vgl. Histoire du Cl. Polignac, I, 385.

können. Da die Heere ausblieben, auf die er gerechnet hatte, so hielt er nach kurzem Aufenthalt für das beste, denn große Aufwendungen wollte und konnte er nicht machen, sich nach Frankreich zurückzubegeben, und die Polen, die seiner nicht würdig seien, ihrem Schicksale zu überlassen.

Nach und nach befestigte sich August II. in Polen, auch ohne daß, was er bald nach seiner Krönung gewünscht hatte, seine Wahl in Rybwik bestätigt worden wäre. Er trat mit dem Czaren Peter in eine Bundesbrüderschaft, aus welcher sich alle späteren Schicksale Polens als aus ihrer Quelle herleiten. Damals bemerkte man nur, daß sich die nordöstlichen Verhältnisse in einem den Einwirkungen Frankreichs entgegengesetzten Sinne befestigten.

Dieser Beschränkung in der äußeren Machtstellung, die von den Kräften der Gegner und den Kriegserfolgen der französischen Krone aufgelegt ward, ging eine Veränderung der Gesichtspunkte der inneren Politik zur Seite, die nicht minder merkwürdig ist.

Man könnte vermuthen, daß der Druck, mit welchem die absolute Regierung Alles, was früher selbstständig gewesen war, niederhielt, die Last des Krieges, welche die Unterthanen auf das bitterste empfanden, eine Reaction hervorgerufen haben werde; doch war das nicht der Fall. Der fortdauernde Gegensatz gegen die Protestanten, die Kriege gegen Europa, die Idee der Eroberung und des Ruhmes hielten den constituirten Staat zu den Füßen Ludwigs XIV.

Wenn es zu einem Gegensatz gegen die bisherige Regierungsweise kam, so entsprang derselbe in der unmittelbarsten

Als am Abend, in Offenau, wohin Anne Sybille mit Ida und ihren Kindern Hilde und Hans-Jürgen gefahren war, um Ida zu besuchen, Ida Hoffmann, Ida Bey, wie sie sie in Paris genannt hatte, Ida Bey, die Frau, die ihr Leben gerettet hatte, als Anne Sybille in Paris, ohne Geld und ohne Papiere, ohne Ausweis, ohne Arbeitserlaubnis, ohne Wohnung, ohne Essen, ohne alles, was sie zum Leben brauchte, ohne Ida Bey, die sie, Anne Sybille, in ihrer Wohnung aufnahm, ihr Bett, ihr Essen, ihr Geld und ihre gesamte Arbeitskraft, Ida Bey, die sie in Paris, die Angst, Hilde, Hans-Jürgen, Ida, Ida Bey, die Angst, Ida Bey, die Angst, Ida Bey, die Angst

In der Mitte zwiſchen Jeſuiten und Janſeniſten war damals eine neue geiſtliche Schule emporgekommen, im Seminar von St. Sulpice, welche, von der Moral der erſten und der Dogmatik der andern wenig berührt, ſich die Bildung junger Geiſtlichen zur Aufgabe ſetzte, die eben nichts im Auge haben ſollten, als die Erfüllung ihrer kirchlichen Pflicht. Beauvilliers ſtand ſchon längſt mit dieſem Inſtitut und deſſen damaligem Vorſteher, des Namens Tronçon, in enger Verbindung. Als er jenen Beruf annahm, war er keinen Augenblick unſchlüſſig, wen er zum vornehmſten Lehrer der Prinzen wählen ſollte. Es war ein Zögling dieſer Schule, mit dem er ſchon längſt in perſönlicher Verbindung und in geiſtlichem Einverſtändniß lebte, François de la Mothe Fenelon.

Es iſt nicht ohne Bedeutung, daß auch Fenelon von vornehmer Herkunft war. Das verſchaffte ihm das Recht, mit ſeinem Zögling zu ſpeiſen und auszufahren, und vermittelte eine ununterbrochene, vertraulichere Nähe.

Der nächſte Zweck der Erziehung mußte ſein, den unbeugſamen und ſtarren Sinn des älteſten der Prinzen, Herzogs von Burgund, in dem man den künftigen König ſah, zu brechen, und es iſt ein merkwürdiges Beiſpiel pädagogiſcher Wirkſamkeit, durch welche wohlerwogene, glücklich und mit Geiſt angewendete Mittel Fenelon dieß erreichte.[1] Allein noch ein viel höheres Ziel hatte er ſich geſetzt. Man erkennt es aus dem Telemaque, den er in dieſem Verhältniß geſchrieben hat.

Fenelon hat es immer abgelehnt, was man vom erſten Augenblick, daß dieß Buch bekannt wurde, behauptete, er habe eine oder die andere Perſönlichkeit im Auge gehabt, als er es ſchrieb: auch darf man nicht geradezu ſagen, er habe in

[1] de Bausset, Hist. de Fénélon, I, 154.

Idomenee eben Ludwig XIV., in Proteſilas Louvois, in Mentor ſich ſelbſt, in Telemaque ſeinen Zögling ſchildern wollen; manches ſtreift nahe daran, vieles andere weicht eben ſo weit ab: aber das iſt unläugbar, daß die Idee des Königthums und der Regierung, die er aufſtellt, dem, was er in Ludwig XIV. vor Augen ſah, entſchieden entgegenläuft. Der Anſpruch, von dem die Politik und Kriegführung dieſes Fürſten hauptſächlich ausgegangen war, daß er in ſeinen Streithändeln mit ſeinen Nachbarn ſich ſelber Recht ſchaffen könne, wird hier mit beſonderer Ausführlichkeit widerlegt. Die Eroberungskriege werden überhaupt als ein Frevel betrachtet. Die Feindſeligkeiten, die in dem Buche gebilligt werden, ſind gegen einen Fürſten gerichtet, welcher der Meinung lebt, die Menſchen ſeien dazu da, um durch ihre Knechtſchaft zu ſeinem Ruhme zu dienen. Fenelon erklärt ſich gegen die Einmiſchung der Fürſten in die Streitigkeiten der Religion: ſie ſollen die Entſcheidung den Etruskern, d. i. der römiſchen Kirche, überlaſſen; er verwirft die Handelsbeſchränkungen, als mit der Einrichtung des Weltganzen im Widerſpruch. Er tadelt die Magnificenz großer Bauten, die Förderung des ſtädtiſchen Luxus, während das Volk an Zahl abnehme und das Land nicht gehörig gebaut werde. Was war es, was man an Ludwig XIV. perſönlich am meiſten tadelte? Sein Wohlgefallen an eitelm Lob, ſeine Ruhmſucht. Keinen Fehler verwirft Fenelon mit größerer Heftigkeit: er läßt in der Unterwelt dafür ewige Strafen leiden. Genug, dem kriegeriſchen, verfolgenden, prächtigen, abſoluten Königthum Ludwigs XIV. ſetzt er ein friedliches, tolerantes, den Geſetzen unterworfenes, auf die Förderung eines unſchuldigen, einfachen Volkslebens gerichtetes entgegen, das offenbar das Ideal ſeines Zöglings ſein ſollte.

Eine Reihen der Lettern die Arbeit gemein, die am Ende einer jeden Zeile stehen, und die Silben, die sie machen, sind: ab, eb, ib, ob, ub, ad, ed, id, od, ud, &c. Diese Arbeit, die Lettern, die Silben, die Reihen, die Zeilen, die Arbeit gemein, die Lettern machen, die Silben machen, die Reihen machen, die Zeilen machen, die Arbeit gemein machen

ber andere Theil, wenn, wie wahrlich Manche, Alles, was sie haben, ihr Leben, ihr Gut, ihr Weib, ihr Kind, ihr Alles, was sie haben, ihr Alles, was sie sind, für Ehre, Recht und Freiheit, für Gott und Vaterland, für Alles das, was Gott und Vaterland heißt, für Alles das, was Gott und Vaterland heißt, für Alles das, was Gott und Vaterland heißt

§. 80. Die Ausübung der Rechte, welche den Gemeinden und Gemeindeverbänden zustehen, wird durch die Gemeindeorgane vermittelt.

Diese Organe sind: die Gemeindevertretung, der Gemeindevorstand und der Gemeindeausschuß.

§. 81. Die Gemeindevertretung besteht aus dem Gemeindevorsteher und den Gemeinderäthen.

Der Gemeindevorsteher führt den Vorsitz in der Gemeindevertretung, im Gemeindevorstande und im Gemeindeausschusse, ist der Vorstand der Gemeinde und vertritt dieselbe nach Außen.

Die Gemeinderäthe sind Mitglieder der Gemeindevertretung, des Gemeindevorstandes und des Gemeindeausschusses.

§. 82. Die Gemeindevertretung hat die Beschlüsse über alle Angelegenheiten zu fassen, welche die Gemeinde als solche betreffen, soweit diese Beschlüsse nicht dem Gemeindevorstande oder dem Gemeindeausschusse zustehen.

Sie hat insbesondere die Beschlüsse zu fassen über die Wahl des Gemeindevorstehers und der Gemeinderäthe, über die Bestellung der Gemeindebeamten, über die Wahl und Entsendung der Gemeindeabgeordneten, über die Errichtung, Auflassung und Veräußerung von Gemeindeanstalten, über die Verwendung des Gemeindevermögens, über die Aufnahme von Gemeindeschulden, über die Gemeindeumlagen, über die Gemeindeordnung und über die Gemeindesatzungen.

§. 83. Der Gemeindevorsteher beruft die Gemeindevertretung, so oft es die Geschäfte erfordern, mindestens aber zweimal im Jahre.

Er hat dieselbe zu berufen, wenn ein Drittheil der Gemeinderäthe oder der Gemeindeausschuß es verlangt.

§. 84. Zu Beschlüssen der Gemeindevertretung ist die Anwesenheit von mindestens zwei Drittheilen der Gemeinderäthe erforderlich.

Beschlüsse, welche die Gemeindeordnung oder die Gemeindesatzungen betreffen, können nur mit einer Mehrheit von zwei Drittheilen der Anwesenden gefasst werden.

§. 85. Der Gemeindevorstand besteht aus dem Gemeindevorsteher und vier Gemeinderäthen.

Diese werden von der Gemeindevertretung aus ihrer Mitte gewählt.

§. 86. Der Gemeindevorstand hat die Beschlüsse zu fassen über alle Angelegenheiten, welche nicht der Gemeindevertretung oder dem Gemeindeausschusse zustehen.

Er hat insbesondere die Beschlüsse zu fassen über die Verwaltung des Gemeindevermögens, über die Verwendung der Gemeindeeinkünfte, über die Vertretung der Gemeinde in Rechtsangelegenheiten, über die Verwaltung der Gemeindeanstalten, über die Vorbereitung der Gegenstände, welche der Gemeindevertretung vorzulegen sind, über die Vollziehung der Beschlüsse der Gemeindevertretung, über die Anstellung der Gemeindebeamten, über die Ernennung der Gemeindeabgeordneten, über die Vertheilung der Gemeindeumlagen, über die Ausschreibung der Gemeindeumlagen, über die Verfassung des Gemeindevoranschlages und des Gemeindeabschlusses.

§. 87. Der Gemeindevorsteher beruft den Gemeindevorstand, so oft es die Geschäfte erfordern, mindestens aber einmal im Monate.

Er hat denselben zu berufen, wenn zwei Gemeinderäthe es verlangen.

§. 88. Zu Beschlüssen des Gemeindevorstandes ist die Anwesenheit von mindestens drei Gemeinderäthen erforderlich.

§. 89. Der Gemeindeausschuß besteht aus dem Gemeindevorsteher und zwölf Gemeinderäthen.

Diese werden von der Gemeindevertretung aus ihrer Mitte gewählt.

§. 90. Der Gemeindeausschuß hat die Beschlüsse zu fassen über alle Angelegenheiten, welche nicht der Gemeindevertretung oder dem Gemeindevorstande zustehen.

Er hat insbesondere die Beschlüsse zu fassen über die Verwaltung des Gemeindevermögens, über die Verwendung der Gemeindeeinkünfte, über die Vertretung der Gemeinde in Rechtsangelegenheiten, über die Verwaltung der Gemeindeanstalten, über die Vorbereitung der Gegenstände, welche der Gemeindevertretung vorzulegen sind, über die Vollziehung der Beschlüsse der Gemeindevertretung, über die Anstellung der Gemeindebeamten, über die Ernennung der Gemeindeabgeordneten, über die Vertheilung der Gemeindeumlagen, über die Ausschreibung der Gemeindeumlagen, über die Verfassung des Gemeindevoranschlages und des Gemeindeabschlusses.

§. 91. Der Gemeindevorsteher beruft den Gemeindeausschuß, so oft es die Geschäfte erfordern, mindestens aber einmal im Monate.

Er hat denselben zu berufen, wenn zwei Gemeinderäthe es verlangen.

§. 92. Zu Beschlüssen des Gemeindeausschusses ist die Anwesenheit von mindestens sechs Gemeinderäthen erforderlich.

Lex Rubria de Gallia Cisalpina (vielleicht allerdings nur Lex Rubria) 49 v. Chr.

Lex Julia municipalis 45 v. Chr. (Bruns, Fontes iuris Romani antiqui, 6. Aufl. 1909, S. 95 ff.; Girard, Textes de droit romain, 4. Aufl. 1906, S. 97 ff.; Riccobono, Fontes iuris Romani anteiustiniani, 2. Aufl. 1941, S. 203 ff.; Lenel, Das Edictum perpetuum, 3. Aufl. 1927, S. 509 ff.; Rotondi, Leges publicae populi Romani, 1912, S. 391 ff.; Lex Julia municipalis, Textausgabe mit Einleitung und Erläuterungen von Ernst Kornemann, 1905; Lex Julia municipalis, mit Einleitung, Text, Übersetzung und Kommentar von Hans Julius Wolff, 1938).

Jene Gesetze sind bestimmt worden durch Gesetze, die Caesar, als er Diktator war, gegeben hat, und durch Senatsbeschlüsse, auf welche sich Caesar, als er Diktator war, bei ihnen beschlossen hatte, und durch Gesetze, die Caesar, als er Konsul war, gegeben hat, oder auf Befehlen, welche Caesar, als er Konsul war, gegeben hat, und durch Senatsbeschlüsse, welche auf Caesars Befehl hin gefaßt worden sind.

Beschlossen und abgefaßt wurden die Gesetzes- und Senatsbeschlüsse, welche Caesar als Diktator oder als Konsul gegeben hat, in Caesars Gegenwart, und Caesar hat sie selbst verkündet. Und Caesar hat sie selbst, als Diktator, als Konsul, eingeschrieben, indem er die Beschlüsse, welche er gefaßt hatte, in Tafeln schreiben ließ. Und Caesar hat sie selbst, als Diktator, als Konsul, in Tafeln schreiben lassen, indem er die Beschlüsse, welche er gefaßt hatte, in Tafeln schreiben ließ. Und Caesar hat sie selbst, als Diktator, als Konsul, in Tafeln schreiben lassen, indem er die Beschlüsse, welche er gefaßt hatte, in Tafeln schreiben ließ.

an Kirchenguth verübten Diebstahl, Raub und Brandstiftung, und Mord, Todtschlag und Kindesmord, Nothzucht und Nothzüchtigung, Nothzüchtigung

in Kraft; dies am Mittwoch nach, welche Sprengung als vollständig gelungen zu betrachten ist. Die Arbeiten werden nun mit Hochdruck fortgesetzt, und es ist zu hoffen, daß die Wasserfluthen bis Ende April durchbrochen sind, und daß dann die Schiffahrt wieder eröffnet werden kann. Bis dahin ist es, wie bereits, nicht möglich, Güter nach Lübeck zu befördern, und es müssen alle Waaren, welche für Lübeck bestimmt sind, von Hamburg aus per Eisenbahn nach Büchen, und von dort per Schiff nach Lübeck befördert werden. Ferner ist es nicht möglich, Güter von Lübeck nach Hamburg zu befördern, sondern müssen dieselben ebenfalls per Eisenbahn von Büchen nach Hamburg befördert werden. Nähere Auskunft ertheilen gerne die Herren Spedteure.

Die Frau, welche die gestrige Nacht von unbekannten Händen ausgeschnitten, ist, wie wir heute hören, eine Frau Dr. Hoffmann, welche sich in Folge eines Streites mit ihrem Manne, einem Arzte, das Leben nehmen wollte. Sie hatte sich in die Elbe gestürzt, wurde aber gerettet und in das Allgemeine Krankenhaus gebracht. Hier, wo Wärme, Licht und Luft ihr Leben wieder erwecken sollten, hat sie sich mit einem Messer, welches sie sich heimlich verschafft hatte, den Hals durchschnitten. Die Wunde ist nicht tödtlich, doch hat sie einen Luftröhrenschnitt machen müssen, und ist sie noch sehr schwach. Ihr Mann, der sie nicht leiden mochte, hat, sagte man, sie durch

In einem ihrer Briefe an den Erzbiſchof Noailles in Paris dem ſie die reinſte Wahrhaftigkeit ſchuldig zu ſein bekennt, hat Frau von Maintenon die Abneigung des Königs als den Grund der ihren bezeichnet.

Es war eine Erſchütterung des geſammten Hofes, daß Fenelon den Hof verlaſſen mußte, weil er Mad. Guyon, die auf Boſſuets Antrag in die Baſtille geſetzt worden war, in Schutz nahm. Frau von Maintenon erklärte es für unmöglich, daß er wieder zurückkehre.[1]

Fenelon hatte gleichſam eine Vermittlung der geiſtlichen Anſchauungen früherer und damaliger Erleuchteter und der herrſchenden Theologie übernommen; aber ſeine Gegner fanden es unrecht gethan, daß er für den Myſticismus das Wort ergriff, in einem Augenblick, wo die falſche Art deſſelben ſo gefährlich werde; der geübte und geiſtreiche Verfechter der von der Kirche angenommenen Lehren, Boſſuet, erhob ſich noch einmal mit aller ſeiner Kraft, um auch dieſe Abweichung zu bekämpfen. Perſönlicher Ehrgeiz und Widerwille mögen auch auf dieſe Sache eingewirkt haben, aber ſie verſchwinden bei dem Anblick des großen, beinahe welthiſtoriſch zu nennenden Gegenſatzes zwiſchen den beiden Biſchöfen. Boſſuet verficht die religiöſe Idee, wie ſie ſich mit dem Staat gleichſam verſchmolzen hat, und die einmal feſtgeſetzte Doctrin, mit der Sicherheit, welche wohlbegründete Ueberzeugung und tieferes Verſtändniß gewähren, in dem majeſtätiſchen Ausdruck der Kirchenſprache des ſiebzehnten Jahrhunderts; Fenelon würde es vorziehen, wenn die Macht niemals mit der Religion in Verbindung gerathen wäre; in ihm erſcheint die individuelle Religion, auf ein unmittelbares Verhältniß der geiſtlichen Spiritualität zu ihrem

[1] Mme. de Maintenon au Cte. de Noailles 13. Juillet 1697.

gestern Freytag, den 18. dieses, Morgens um 8 Uhr, die Bauernfrau Ida Lina Hedwig Hoffmann, geborene Schmidt, aus Kleinbeeren, im 39. Jahre ihres Alters, nach kurzem, aber schmerzhaften Leiden, an Lungenentzündung, was ihren Verwandten und Freunden, anstatt besonderer Meldung, hiermit ergebenst anzeigt

Kleinbeeren, den 19. Juni 1847.

Hans Jakob Hoffmann, Bauer.

Heute früh um 5 Uhr starb unser Bruder, Schwager und Onkel, der Bauer Johann Gottlieb Hoffmann, in Kleinbeeren, im 45. Jahre seines Lebens, nach kurzem, aber schmerzhaften Leiden, an Lungenentzündung, was wir unseren Verwandten und Freunden, anstatt besonderer Meldung, hiermit ergebenst anzeigen

Kleinbeeren, den 19. Juni 1847.

Die Geschwister Hoffmann.

Heute früh um 5 Uhr starb unser Bruder, Schwager und Onkel, der Bauer Johann Gottlieb Hoffmann, in Kleinbeeren, im 45. Jahre seines Lebens, nach kurzem, aber schmerzhaften Leiden, an Lungenentzündung, was wir unseren Verwandten und Freunden, anstatt besonderer Meldung, hiermit ergebenst anzeigen

Kleinbeeren, den 19. Juni 1847.

Die Geschwister Hoffmann.

auf die Zeit nach der Erfindung, schlägt Friedrich Kluge (Deutsche Studentensprache, Straßburg 1895, S. 1) vor, es sei von Fuchs, dem Spitznamen der Füchse, abgeleitet, und Fuchs sei eine Übersetzung des lateinischen Wortes Vulpes, das in Deutschland seit dem 15. Jahrhundert als Spitzname für Studenten gebraucht wurde. Diese Ableitung ist sehr unwahrscheinlich, denn Fuchs ist ein Spitzname, der nicht nur in Deutschland, sondern auch in Frankreich, England und Italien für Studenten gebraucht wurde, und es ist nicht anzunehmen, daß in allen diesen Ländern das lateinische Wort Vulpes übersetzt worden sei. Auch ist es nicht wahrscheinlich, daß Vulpes in Deutschland als Spitzname für Studenten gebraucht worden sei, denn es ist nicht anzunehmen, daß die Studenten sich selbst einen Spitznamen gegeben haben, der sie als Diebe bezeichnet. Vulpes ist ein Spitzname, der den Studenten von den Bürgern gegeben worden ist, und Fuchs ist eine Übersetzung dieses Spitznamens. Es ist nicht anzunehmen, daß die Studenten sich selbst einen Spitznamen gegeben haben, der sie als Diebe bezeichnet. Vulpes ist ein Spitzname, der den Studenten von den Bürgern gegeben worden ist, und Fuchs ist eine Übersetzung dieses Spitznamens. Es ist nicht anzunehmen, daß die Studenten sich selbst einen Spitznamen gegeben haben, der sie als Diebe bezeichnet.

Wenn die andern Bücher noch Schreiber waren, so ist Luther der erste Drucker, der Setzer und Korrektor in einer Person. Er hat sich nicht damit begnügt, nur die Texte zu liefern, sondern er hat auch die Bücher selbst gedruckt, und zwar in seinem eigenen Hause

Wort: Volk und Vaterland. Alles, Freiheit, Ehre, Reichtum, Glück, Leben, alles setzen wir ein für Volk und Vaterland. Wir sind bereit, alles zu opfern für Volk und Vaterland. Wir sind bereit, alles zu opfern für Volk und Vaterland, und wir wollen, daß unsere Feinde es wissen. Wir wollen, daß sie wissen, daß wir bereit sind, alles zu opfern für Volk und Vaterland. Wir wollen, daß sie wissen, daß wir bereit sind, alles zu opfern für Volk und Vaterland. Wir wollen, daß sie wissen, daß wir bereit sind, alles zu opfern für Volk und Vaterland.

Wir sind bereit, alles zu opfern für Volk und Vaterland. Wir sind bereit, alles zu opfern für Volk und Vaterland. Wir sind bereit, alles zu opfern für Volk und Vaterland.

der Intendanten überheben. Der Erzbischof von Paris, Noailles, war mit dem Minister einverstanden: er führte das Beispiel der christlichen römischen Kaiser an, namentlich in Bezug auf die Ehe, deren Legitimität, wenngleich nur auf bürgerlichen Concept gegründet, von ihnen anerkannt worden sei. Dafür war auch Bossuet, von dem die Instructionen verfaßt sind, durch welche den Intendanten die außerordentlichen Befugnisse, die ihnen in Bezug auf die Neubelehrten übertragen wären, großentheils wieder genommen, alle diese Angelegenheiten in den Lauf der weltlichen Rechtspflege und Verwaltung zurückgeführt werden sollten. Im December 1688 ward ein Edict erlassen, nach welchem das Gebot, daß die Protestanten dem öffentlichen Gottesdienst beiwohnen sollten, in den Rath, das zu thun, verwandelt wurde. Das Edict fand bei einem großen Theile des Clerus und bei den Intendanten lebhaften Widerspruch. Sie sagten: für das begonnene Werk der Bekehrung würde schon geheime Nachsicht verderblich sein, wie viel mehr offene Gestattung der Gewissensfreiheit; man müsse vielmehr den Willen der Widerstrebenden umwandeln und sie zu vollständiger Unterwerfung nöthigen. Endlich ward die Auskunft getroffen, in den übrigen Provinzen den Zwang, in die Messe zu gehen, aufzuheben; in Languedoc, wo der Intendant und die Bischöfe, unter ihnen selbst Flechier, einstimmig für Aufrechthaltung desselben waren, nur im Allgemeinen eine größere Mäßigung anzuempfehlen.[1] Hie und da, in den übrigen Provinzen, haben sich seitdem zurückkehrende Protestanten an der einfachen Gewissensfreiheit genügen lassen; in Languedoc ist es noch einmal zu einem letzten großen Kampfe gekommen.

[1] Lettre de Torcy aux évêques et aux intendants 1. Nov. 1700. — Bausset: Histoire de Bossuet IV, 129.

Abb. 1. Blick von Südosten auf die Ruinen der Burg Hohenstein.

Abb. 2. Blick von Südwesten auf die Ruinen der Burg Hohenstein.

Abb. 3. Blick von Südwesten auf die Ruinen der Burg Hohenstein.

Abb. 4. Blick von Südwesten auf die Ruinen der Burg Hohenstein.

Abb.

Digitized by Google

Nicht mehr in vollkommener Uebermacht trat die franzöſiſche Monarchie in das achtzehnte Jahrhundert ein. In dem letzten Kriege hatte ſich, obwohl er durch einen ehrenvollen Frieden geendigt worden war, doch ſo viel herausgeſtellt, daß ſich in Europa leicht eine Vereinigung von Streitkräften bilden laſſe, denen ſie nicht gewachſen ſei. Nach Oſten hin waren ihr ihre Gränzen gezogen. Weder an das Kaiſerthum noch an die Erwerbung der polniſchen Krone, weder an eine Unterwerfung von Holland noch an einen vorherrſchenden Einfluß über England durfte ſie für's Erſte denken.

Dagegen trat in dem ſüdlichen Europa die große Frage über die Zukunft der ſpaniſchen Monarchie, welche die Politik ſchon ſeit einem halben Jahrhundert beſchäftigt hatte, in den Vordergrund, mit mannichfaltigen Ausſichten einer Umgeſtaltung der großen Staatsverhältniſſe. Das Schickſal des romaniſchen Europa hing von ihrer Entſcheidung ab; durch die Beziehung zu Oeſterreich griff ſie in das germaniſche zurück; die Weltſtellung der Seemächte ward davon weſentlich berührt. Das wichtigſte Moment aber lag in der Ausdehnung, welche die franzöſiſche Macht dabei gewinnen konnte, entweder nach dem Maße, welches Europa für nothwendig hielt, oder

nach dem Ideal der Selbſtbeſtimmung und Uebermacht, welches Ludwig XIV. von jeher vorgeſchwebt hatte. Sollte dieſe große Frage durch Unterhandlung ausgemacht werden können? Oder ſollte man darüber wieder zu den Waffen greifen müſſen?

Abwechſelnd beſchäftigen Unterhandlungen und Waffenthaten die Welt und beſtimmen die Ereigniſſe. Niemals waren die erſten lebhafter und von größerer Bedeutung geweſen, als nach dem Frieden von Ryßwik.

Erſtes Capitel.

Unterhandlungen über die ſpaniſche Erbfolge.

Ludwig XIV. faßte alsdann ſogleich die große Angelegenheit mit voller Aufmerkſamkeit ins Auge.

Um vor Allem über die Lage der Dinge in Spanien ſelbſt und die dortigen Abſichten zuverläſſige Kunde einzuziehen, ſchickte er ein paar Ordensgeiſtliche dahin, die Patres Blandiniere und Duval,[1] denn dort finde ein Mönch überall Zutritt und erfahre das Geheimſte, mit der Anweiſung, ihm die Wahrheit und nichts als die Wahrheit zu berichten.

Für das Amt eines Geſandten wählte er, wie er damals pflegte, einen militäriſchen Diplomaten, den Marquis de Harcourt, der ſich in dem letzten Kriege durch die Vertheidigung von Luxemburg hervorgethan hatte, und mit dem Anſehen, das

[1] Instruction du père Duval: ce me sera, qu'en écrivant la verité qu'il peut plaire a S. Mé: Unwahrheiten ſeien beſonders dann unvermeidlich, lorsqu'on se laisse entrainer par le penchant, d'écrire des choses agréables. Davor ſolle er ſich hüten.

er dadurch erworben, alle die Eigenschaften verband, die für eine schwierige Sendung erforderlich sind: den Ruf der Uneigennützigkeit, welcher Vertrauen erweckt, durchdringenden Blick, Mäßigung und Festigkeit. Auch diesem ertheilte er zunächst nicht den Auftrag, Vorschläge zu machen und Unterhandlungen zu pflegen, sondern nur die Rechte des Dauphin, welche unbestritten seien, in Erinnerung zu halten, und den Versuch, der zu Gunsten eines Erzherzogs gemacht werden dürfe, zu vereiteln.[1]

Am 11. April 1698 hatte Harcourt seine Antrittsaudienz bei König Carl II. Er ward in einem kleinen Zimmer empfangen, in welchem sich nur noch der Dolmetscher befand, denn eines solchen bedurfte es noch zwischen Spaniern und Franzosen. Der König lehnte sich an einen hinter ihm stehenden Tisch an, auf dem zwei Kerzen brannten; diese waren aber mit Absicht so aufgestellt, daß es dem Gesandten unmöglich wurde, ihm in die Augen zu sehen oder seine Gesichtsfarbe zu unterscheiden.[2]

Denn schon befand sich Carl II. in einem Zustande von Hinfälligkeit, der seinen Tod noch eher erwarten ließ, als derselbe eintrat und den man sehr sorgfältig zu verheimlichen suchte, vor allem vor einem Franzosen.

Harcourt ward auch der Königin vorgestellt, die ihm, wiewohl nicht ohne Verwirrung, französisch antwortete. Es

[1] Aus den reichen Sammlungen des Archives der auswärtigen Angelegenheiten von Frankreich lagen mir die Bände 77 bis 85 der spanischen Correspondenz, die von 1697 bis Ende 1700 reichen, vor. Das treffliche Werk von Mignet ist nicht bis in diese entscheidenden Jahre gelangt. Die Memoiren von Torcy sind sehr fragmentarisch und lassen mancherlei Zweifeln Raum. Mir war es von unschätzbarem Werth, die Documente selbst durchsehen und mir daraus eine begründete Ansicht bilden zu können.

[2] So erzählt der Gesandte selbst; was in Stanhope's Correspondenz darüber vorkommt, beruht auf Mißverständniß.

war Maria Anna von Pfalzneuburg, Schweſter der Kaiſerin, dritten Gemahlin Leopolds I., deren Söhne die beiden Erzherzoge waren, gleichſam die geborne Vertreterin ihrer Anſprüche auf den ſpaniſchen Thron, die den franzöſiſchen entgegengeſetzt wurden. An der Regierung nahm ſie hauptſächlich dadurch den größten Antheil, daß ſie auf die Gnadenbezeugungen des Königs und auf die Beſetzung der Stellen einwirkte; man gab ihr oder ihrer Umgebung hiebei Willkür und Gewinnſucht Schuld. Sie war ſtolz und unternehmend, gefürchtet und verhaßt. In einer unaufhörlichen Agitation der Parteien, zuweilen ſchwankend in ihrer Politik, nicht ſelten gefährdet, wußte ſie ſich doch allezeit zu behaupten.

Auf die höchſten Kreiſe und die Perſönlichkeiten, durch welche die Geſchäfte gemacht wurden, konnte Harcourt, bei dem natürlichen Gegenſatz in dem er mit ihnen ſtand, keinen Einfluß gewinnen: ſie blieben ihm lange Zeit hindurch ſo gut wie unzugänglich. Dagegen trat er zu einigen der vornehmſten Männer des Landes, die jenen ſelbſt widerſtrebten, in Verhältniß. Nicht ohne Schwierigkeit war es für ihn, ſie zu ſehen und zu ſprechen. Es geſchah zuweilen in einem großen Garten, dem der Marquiſe von Gubana, nahe bei ſeinem Hauſe, oder in einer Kirche, einem Kloſter, zuweilen wohl auch vor der Stadt auf einem beſtimmten Platze; regelmäßige Beziehungen wurden durch dritte Perſonen vermittelt. Harcourt ſuchte vor allem die Einwendungen zu heben, welche gegen die Anerkennung der franzöſiſchen Anſprüche gemacht zu werden pflegten. Die Großen fürchteten, Spanien werde von den Franzoſen behandelt werden, wie die Provinzen ihrer Monarchie von den Caſtilianern behandelt worden waren; Ludwig werde ſie durch Vicekönige nach ſeinem Sinn regieren laſſen; Harcourt war

beauftragt, dieſe Beſorgniſſe durch beſtimmte Zuſicherungen zu zerſtreuen. Ludwig XIV. ſagt in ſeinem erſten Schreiben, er begreife ſehr wohl, daß ein ſolcher Zuſtand für die Spanier unerträglich ſein würde; Spanien müſſe vielmehr ſeinen Rang in der Welt, ſeine Selbſtſtändigkeit behaupten, auch wenn es die franzöſiſchen Erbanſprüche anerkenne. Der Dauphin werde ſeine Rechte an denjenigen von ſeinen beiden jüngern Söhnen abtreten, welchen die Verſammlung der Cortes ſelbſt wählen würde: der ſolle dann nach Spanien kommen, daſelbſt ſeine Erziehung vollenden, die Grundſätze des Königreichs in ſich aufnehmen. Man werde Vorkehrung treffen, daß die Reunion der beiden Kronen auch in Zukunft vermieden bleibe; Spanien ſolle einen König für ſich allein haben, welcher zwar die Verbindung mit Frankreich erhalten, aber zugleich über die Integrität der eigenen Monarchie eiferſüchtig wachen werde.[1]

Mit dieſen und ähnlichen Vorſtellungen fand nun Harcourt ohne Mühe Eingang. Auf die Verſicherung, daß in der Regierung von Spanien, durch den Eintritt eines franzöſiſchen Prinzen, keine Veränderung veranlaßt werden ſolle, erklärte ihm einer der angeſehenſten Männer, Marques de los Balbaſes, daß ein ſolcher alsdann Jedermann willkommen ſein, nicht den mindeſten Widerſtand finden werde.

[1] Dep. du 16 Mars: que c'est à l'assemblée des états generaux de tout le royaume, que je veux me reporter et que mon fils s'en reporte aussi pour transmettre tous ses droits à la couronne d'Espagne à celui de mes petits fils que les états voudront choisir, que je ne propose que les ducs d'Anjou et de Berry, comme les plus eloignés de ma couronne et afin d'ôter tout lieu à craindre que l'Espagne y puisse jamais être reunie; que celui des deux que les états choisiront, se rendra incessamment en Espagne que les Espagnols le formeront eux mêmes — —

Von der größten Aussicht war, daß sich auch Cardinal Portocarrero in diesem Sinn aussprach. Dieser Prälat machte sich durch eine verständige und von gutem Erfolg begleitete Verwaltung seines Erzbisthums verdient; auch von der Protection seiner Angehörigen hielt er sich ferne. Die Unabhängigkeit, die er durch die Reichthümer seines Bisthums besaß, vielleicht auch seine ausgesprochene, feindselige Haltung gegen die Königin, äußere Frömmigkeit und Würde, verschafften ihm ein allgemeines Ansehen; er galt für das Orakel von Spanien.[1] Portocarrero nun sagte dem französischen Botschafter ohne Umschweif, nach ernstlicher Erwägung, welcher von den beiden Prätendenten das meiste Recht habe, und für sein Vaterland am nützlichsten werden würde, habe er sich für einen Enkel des Königs entschieden: denn dieser Fürst verbinde mit dem Rechte auch die Macht, dasselbe zu behaupten.

Dieß aber war die Stimmung bei weitem der meisten Menschen in Spanien.

Die letzte Kriegsgemeinschaft mit Oesterreich, welche doch das Land nicht vor großen Nachtheilen geschützt hatte, die Einmischung der österreichisch gesinnten Königin in die Geschäfte, die anmaßende Haltung der letzten Gesandten, welche Beistimmung als eine Pflicht in Anspruch nahmen, hatte die Sympathie für das kaiserliche Haus geschwächt oder vernichtet. Dagegen wirkte der Ruhm und Glanz, welcher Ludwig XIV. umgab, nach langem Widerstand, auf Spanien fortreißend ein. Die Officiere, die gegen ihn gedient hatten, kamen als seine Bewunderer aus dem Felde. Man war

[1] Aluise Mocenigo Relatione di Spagna: si conosce amante della pietà dell' onesto e del giusto. — lontano di ogni biasimo di venalità —

allgemein überzeugt, daß nimmermehr Oeſterreich, ſondern allein der große König die Monarchie von Spanien gegen ihre Feinde werde beſchützen können. Und der Macht ſeiner Waffen entſpreche die Gerechtigkeit, mit der er ſein Reich im Innern verwalte: nichts aber vermiſſe man in Spanien mehr, als Sicherheit und Handhabung des Rechts: von einem Enkel Ludwigs XIV. laſſe ſich erwarten, daß er auch in dieſer Hinſicht in deſſen Fußſtapfen treten werde.

Wie der König ſelbſt durch ſeine Mäßigung dieſe gute Stimmung vorbereitet hatte, ſo war Harcourt bedacht, ſie durch ſein Verfahren zu verſtärken. In den Geſchäften lag ihm mehr daran, Schwierigkeiten zu vermeiden, als ſie zu überwinden; im Umgang entfaltete er alle liebenswürdigen Seiten des franzöſiſchen Charakters; er ließ es bei denen, welche er zu gewinnen für rathſam hielt, an Geſchenken nicht fehlen, wozu ihn der König, wenn auch bei weitem nicht in dem Maße, wie man vorausgeſetzt hat, mit den nöthigen Mitteln verſah;[1] er zeigte ſich übrigens im Sinne der Spanier gottesfürchtig und prächtig. Zuweilen iſt er, wenn er mit ſeiner Gemahlin, an der man Schönheit und Anmuth bewunderte, durch die Straßen der Hauptſtadt fuhr, mit Acclamationen des Volkes empfangen worden.

Und ſo durchdrang ſich Harcourt mit der Ueberzeugung, daß wenn der Fall eintrete, ein Prinz von Frankreich ohne Schwierigkeit auf den Thron von Spanien gelangen werde: man brauche nur ruhig und in guter Haltung den Fall abzuwarten. Nichts zu thun, ſei zuweilen viel thun.

[1] Der König ſagt ihm, alles Geld, das er ihm ſenden könne, würde doch dem nicht die Wage halten, das die Königin aufzuwenden im Stande ſei. Tout l'argent que je vous puis faire remettre, ne peut être employé qu'à des gratifications particulières —

Der Franciscanergeneral hat sich vermessen, den Kopf verlieren zu wollen, wenn nicht vierzehn Tage nach dem Tode des Königs ein französischer Prinz in den gesammten spanischen Ländern anerkannt sei.

Es fehlte jedoch viel, daß in Folge der übereinstimmenden Berichte des Botschafters und jener Ordensleute nun auch Ludwig XIV. selbst diese Sicherheit der Erwartung getheilt hätte. Er war gewohnt, alle Autorität in den Regierungen zu sehen, alle Erfolge von ihnen zu erwarten: von der spanischen Regierung ward ihm nur Unliebsames gemeldet. Bei einem Anfall z. B., den die Mauren damals auf Ceuta machten, bot er derselben seine Hülfe an: sie wies solche mit altspanischem Stolze von der Hand; im Staatsrath war die Mehrheit der Stimmen dagegen. Der Gesandte selbst hielt es nachgerade nicht für rathsam, eine Versammlung der Cortes noch bei Lebzeiten des Königs zu veranlassen, weil der Einfluß und die Geldmittel der Königin sie leicht zu unerwünschten Beschlüssen veranlassen könnten. Ludwig XIV. meinte nicht, daß gegen eine solche Ungunst der Herrschenden die Zustimmung der Menge sehr ins Gewicht falle. Die Versicherungen einzelner Großen fand er unbestimmt und unzuverlässig, ihre Haltung furchtsam. [1]

Schon hatte er für weise erachtet, Unterhandlungen von sehr abweichender Tendenz nach andern Seiten hin anzubahnen.

[1] Der König an Harcourt 21. Sept. 1698. Je vois que ceux qui puissent être les mieux intentionnez sont en même tems les plus timides —

Erſter Theilungsvertrag.

Im Anfang des Jahres 1698 ſchickte König Wilhelm den Grafen Portland nach Paris, um das begründete gute Verhältniß weiter zu fördern und noch einmal die Sicherſtellung Englands gegen die Verſuche der Jakobiten in Anregung zu bringen. Ludwig XIV. erwartete, daß er auch über die Zukunft Spaniens eine Mittheilung machen werde. Da Portland damit zögerte, ſchickte er ſelbſt Pomponne zu ihm, um ihm die Rechte des Dauphin und ſeiner Kinder darzulegen; man brauche darum, ſo ließ er ſich vernehmen, nicht für das Gleichgewicht von Europa beſorgt zu ſein: es komme ja nur darauf an, ſolche Anordnungen zu treffen, daß Frankreich und Spanien nicht vereinigt werden könnten, und den Generalſtaaten eine Barriere zu bewilligen, die ſie auf immer ſichere.

Es zeigte ſich aber ſogleich, daß das bei Wilhelm III. niemals zu erreichen ſein würde. Portland erwiederte, allerdings möge man bei einer Combination, wie ſie der Kaiſer fordere, auch ein Uebergewicht von Oeſterreich zu fürchten haben; noch viel gefährlicher aber ſei das Uebergewicht von Frankreich; ſchon deßhalb, weil jenes lediglich Continentalmacht, dieſes aber auch zur See mächtig ſei. Die Gegengründe Pomponne's machten keinen Eindruck auf ihn. Endlich brach er in die Worte aus: wenn Frankreich den Anwachs der öſterreichiſchen Macht ſo ſehr fürchte, die ganze übrige Welt den Anwachs der franzöſiſchen, warum ſollte man nicht eines Dritten gedenken, der unzweifelhafte Rechte habe und Niemand gefährden könne?[1]

[1] Officieller Bericht über dieſe Conferenz, 14. März 1698. Lettres I, 3001.

Dieſer Dritte war der Kurprinz Ferdinand von Baiern, Enkel des Kaiſers Leopold, Urenkel Philipps IV., den aber bisher der Kaiſer ſelbſt auszuſchließen geſucht hatte.

Das Verhältniß beruhte darauf, daß König Philipp IV. in ſeinem Teſtament ſeiner jüngern Tochter Margarete, die mit dem Kaiſer vermählt war, den Vorzug vor der ältern gegeben, im Fall aber, daß aus dieſer Ehe kein Erbe entſpringe, den Kaiſer ſelbſt ſubſtituirt hatte. Ohne Kinder war nun dieſe Ehe nicht geblieben. Die aus ihr hervorgegangene Tochter war mit dem Kurfürſten Max Emanuel von Baiern vermählt worden. Aber der Kaiſer war nicht geſonnen, einen Anſpruch, der dem Hauſe Habsburg-Oeſterreich ſeit ſo manchen Jahrhunderten gehörte, an das Haus Baiern übergehen zu laſſen. Durch eine Verzichtleiſtung ſeiner eigenen Tochter ſuchte er denſelben dem Mannesſtamme des Hauſes Oeſterreich, dem einen der beiden Söhne, die ihm von einer dritten Ehe geboren worden, vorzubehalten. Die Kurfürſtin verzichtete bei ihrer Vermählung.

Allein damit ſetzte ſich der Kaiſer aufs neue der Einwendung aus, welche von franzöſiſcher Seite erhoben worden war. Der Kurfürſt behauptete, daß die Verzichtleiſtung ſeiner Gemahlin keine Wirkung auf die Rechte ihres und ſeines Sohnes — eben des Kurprinzen, der im Jahre 1692 geboren worden war — ausüben könne. Und da nun dieſe Renunciation nicht, wie die franzöſiſche, in einem feierlichen europäiſchen Tractat ausgeſprochen worden war, ſo fand er damit die Beiſtimmung der Seemächte. Wenn man die bei der Erledigung des ſpaniſchen Thrones drohenden europäiſchen Gefahren ins Auge faßte, ſo erſchien die Auskunft, welche die Thronfolge dieſes Kindes darbot, als die glücklichſte. Wie

wollte man sonst einen Zusammenstoß von Oesterreich und Frankreich, die Erneuerung des eben mit so viel Mühe beendigten Kriegs vermeiden. König Wilhelm III. meinte durch die Stipulationen des Vertrages von 1689 daran nicht gehindert zu werden. Unter Freunden warf er die Frage auf, ob die Conföderation, nachdem der Friede geschlossen war, überhaupt noch als bestehend betrachtet werden dürfe; auf dem Congreß von Ryßwik hatte er vermieden, den Anregungen des Kaisers Statt zu geben. Als der Gesandte, den Ludwig XIV. damals nach England schickte, Graf Tallard, ihm selbst ähnliche Eröffnungen machte, wie an Portland geschehen waren, antwortete er nicht anders, als dieser. „Wie," rief Tallard aus, „Spanien, Indien, Italien, die Niederlande, Alles dieß soll der Sohn eines Kurfürsten von Baiern haben?" — Die Aufstellung eines dritten Thronbewerbers aus einer kurfürstlichen Familie in Mitte zwischen Kaisern und Königen schien ihn fast zu beleidigen.

So lebhaft aber die ersten Entgegnungen lauteten, so wurden sie doch nicht lange festgehalten. König Ludwig, den, wie berührt, die so günstigen Nachrichten seiner Bevollmächtigten aus Spanien nicht befriedigten, glaubte voraus zu sehen, daß er in den Nebenprovinzen auf noch größere Schwierigkeiten stoßen würde; namentlich in Mailand, wo der Prinz von Vaudemont, der früher in kaiserlichen Diensten gestanden hatte, die erste Stelle bekleidete, und in den spanischen Niederlanden, wo der Kurfürst selbst Gouverneur war: von Holländern und Engländern unterstützt, werde sich dieser leicht zum Herrn der Landschaften machen. Aber das größte Hinderniß sah er in der Eifersucht der europäischen Mächte. Er machte sich damals keine Illusion darüber, daß eine neue Ligue sich gegen ihn

bilden, ein noch gefährlicherer Krieg, als der vorige gewesen sei, ausbrechen werde; welche Hülfe aber würde das entzweite Spanien in einem solchen Fall ihm bieten?[1] Wie viel besser, der europäischen Nothwendigkeit durch eine Beschränkung seiner Ansprüche Rechnung zu tragen, zumal da er aus denselben Vortheile ziehen könne, durch welche die Machtentwickelung von Frankreich selbst wesentlich gefördert würde.

Das erstemal war es überhaupt nicht, daß die Franzosen der Ansprüche des Kurprinzen gedachten, die für sie in so fern selbst Werth hatten, als sie ebenfalls den österreichischen entgegenliefen. Ihr Sinn ging jetzt dahin, den baierischen Prinzen als den eigentlichen Repräsentanten der Rechte der jüngern Tochter, die sie einst zu einer Abkunft mit Oesterreich vermocht hatten, aufzustellen. Sie schlugen wie damals eine Alternative vor, nach welcher entweder ein Sohn des Dauphin oder der Kurprinz Spanien und Italien erhalten, und nach deren Ausfall die übrigen Provinzen an die verschiedenen Mächte auf eine entsprechende Weise ausgetheilt werden sollten. Wir wollen nicht die mancherlei Möglichkeiten der Ländervertheilung, die man hier in Unterhandlungen erwog, noch die Gründe erörtern, mit denen sie befürwortet, oder aus denen sie verworfen wurden; zuletzt vereinigte man sich dahin, daß der Kurprinz Spanien und Italien sammt den

[1] Ludwig an Harcourt 15. Sept. 1698. Aussitot que l'on verroit un de mes petits fils appellé a cette succession, les autres princes jaloux de l'augmentation de ma puissance eussent bientôt formé une nouvelle ligue plus forte encore que la dernière, pour s'opposer a mes desseins et en verité il ne seroit pas plus possible, d empêcher le demembrement de la monarchie d'Espagne lorsqu' ils faudroit envoyer des flottes et des troupes en tant de differens endroits.

Niederlanden, der Erzherzog Mailand, das ohnehin ein Lehen des Reiches war, erhalten, Frankreich dagegen durch Neapel und Sicilien, die Presidios und Final, an der Gränze der Pyrenäen durch Guipuscoa, besonders die Städte Fuenterabia und San Sebastian erweitert werden sollte. Ludwig XIV. hatte auf der einen Seite Mailand, auf der andern Navarra gefordert, die Seemächte hatten das jedoch abgelehnt, weil er dadurch Meister des Mailändischen sowie der pyrenäischen Halbinsel geworden wäre. Die Zugeständnisse, die sie ihm bewilligten, erschienen ihnen mit Recht weniger bedrohlicher Natur; besonders weil auch der Kaiser durch die Erwerbung von Mailand einen so großen Zuwachs an Macht erlangen würde. Hätte sich die Herrschaft des Kurprinzen unter der Leitung seines Vaters in Spanien befestigt, so würde auch auf dieser Seite Frankreich durch eine neue unabhängige Dynastie, die ihr Dasein der Idee des europäischen Gleichgewichts verdankt hätte, beschränkt worden sein.

Dahin vereinbarten sich Frankreich, die Generalstaaten und England durch einen Vertrag, der am 11. October 1698 im Haag unterzeichnet worden ist.

Noch ward derselbe geheim gehalten: in dem nämlichen Augenblicke aber kamen, unabhängig davon, die Rechte des Kurprinzen auch in Spanien zur Anerkennung.

Bei der Mutter des Königs, Maria Anna von Oesterreich, welche, nachdem sie die Reichsverwaltung in schwierigen Zeiten nicht ohne Verstand und Glück geleitet, die allgemeine Verehrung genoß, hatten dieselben schon immer Fürsprache gefunden, und waren von ihr noch kurz vor ihrem Tode den spanischen Staatsmännern in Erinnerung gebracht worden.[1] Immer nach

[1] Piero Venier: Relatione di Spagna. La regina madre —

allen Seiten thätig, wußte Max Emanuel auch später Verbindungen in Spanien zu erhalten; man will die Summe kennen, durch die er die Oberhofmeisterin, Gräfin Berlebsch, die überhaupt für bestechlich galt, für sich gewonnen habe; in der That gab die regierende Königin, deren Vertraute sie war, zuletzt den Widerspruch auf, den sie den bairischen Ansprüchen entgegengesetzt hatte. Den Spaniern selbst erschienen diese als die bei weitem bestbegründeten. Sie bezogen sich auf das Testament Philipps IV., in welchem von der Möglichkeit einer Renunciation keine Rede war; daß der Kaiser seine Tochter zu einer solchen bewogen hatte, erschien ihnen fast als ein Act von Gewaltsamkeit. Niemals war sie in den Formen des spanischen Staatsrechts bestätigt worden; die Spanier hielten sie für vollkommen null und nichtig. Auch ein italienischer Rechtsgelehrter von hohem Ruf und Ansehen, dem man die Frage vorlegte, sprach sich zu Gunsten des Kurprinzen aus.

Und so ward Carl II., auf welchen das Verfahren des Kaisers einen besonders ungünstigen Eindruck gemacht haben soll, in der That bewogen, ein Testament zu Gunsten des Kurprinzen abzufassen. Eines Tages, Mitte November 1698, erschien er persönlich in dem Staatsrath, um demselben mitzutheilen, daß er seit seinen letzten Krankheiten von allen Seiten angegangen, über seine Erbfolge zu verfügen, sich endlich dazu entschlossen habe. Don Antonio Ubilla, Staatssecretär für die allgemeinen Ausfertigungen, verlas hierauf die Acte, durch welche der König, anknüpfend an das Testament seines Vaters, den Kurprinzen von Baiern als den rechtmäßigen Erben aller seiner Rechte und Länder bezeichnete, und für den Fall,

obbliandosi la tenerezza del nepote e del fratello pareva proponesse l'appoggiar l'elettore.

daß er mit Tode abgehen ſollte, ehe der Prinz volljährig geworden ſei, die Regierung ſeiner Gemahlin ſammt einer Junta, deren Mitglieder ſogleich bezeichnet wurden, übertrug.[1] Auch für die ſpätere Lebenszeit der Königin ward darin Sorge getragen. Dem Staatsrath wäre es als eine Art von Anmaßung erſchienen, auch nur ſeine Beiſtimmung auszudrücken; ohne ein Wort zu ſagen gingen die Mitglieder auseinander.

Allerdings trafen dergeſtalt die Reſultate der diplomatiſchen Verhandlungen und der Erwägungen, die man in Spanien gepflogen, in der Perſon des Kurprinzen zuſammen: ein Irrthum aber wäre es, die beiderſeitigen Anſichten und Entwürfe für übereinſtimmend zu halten; ſie gingen ſo weit wie möglich auseinander. Die Spanier wünſchten ihre Monarchie, wie ſie war, zu behaupten, die Mächte wollten dieſelbe theilen; jene ſtützten ſich auf das Teſtament Philipps IV., welches der jüngeren Tochter den Vorzug gab: König Ludwig hielt das Recht der älteren Tochter, welches ſein eigenes und das Recht ſeiner Nachkommen war, nach wie vor für das einzig gültige. Indem er aus Gründen der europäiſchen Convenienz in die Erhebung des Kurprinzen auf den ſpaniſchen Thron einwilligte, fand er ſich doch bewogen, gegen die zu Gunſten deſſelben von Carl II. getroffenen Beſtimmungen ſogar mit einer gewiſſen

[1] So meldet Harcourt 2. December 1698 nach der Mittheilung Portocarrero's: le roi d'Espagne a disposé de sa succession en faveur du prince electoral de Bavière, il a confirmé le testament de Philippe IV. — — s'il venoit a mourir avant que le prince ayoit l'age de gouverner ses états, la reine seroit régente avec une junte savoir le Card. de Tolede le president de Castille celuy d'Aragon l'inquisiteur general, un des conseillers d'état et un grand d'Espagne. — — Die Nachricht, die ſich in den Memoiren von de la Terre I, 51 findet, wird hierdurch berichtigt.

Bitterkeit zu proteſtiren. Aufs neue erklärte er ſich entſchloſſen, den Anſpruch des Dauphin, der auf dem gemeinen Rechte und den beſondern Gewohnheiten von Spanien beruhe, mit aller ſeiner Macht zu behaupten. Und was zum Erſtaunen gereichen mußte, König Wilhelm erklärte ſich mit dieſer Proteſtation, die ihm vorgelegt worden war, einverſtanden. Denn weder der eine noch der andere wollte den Kurprinzen, allein oder auch nur vornehmlich kraft ſeines Erbrechts, auf den ſpaniſchen Thron gelangen laſſen; nur in Folge einer europäiſchen Uebereinkunft ſollte er ihn beſteigen. Das Erbrecht allein hätte ihm allgemeine und ſehr ausgedehnte Rechte verliehen; die politiſche Uebereinkunft dagegen machte die feſtgeſetzten Abtretungen zur Bedingung ſeiner Regierung. Indem beide Theile auf dieſelbe Perſönlichkeit zurückkamen, ſtanden doch ihre Prinzipien, Erbrecht und europäiſche Convenienz, in geradem Gegenſatz mit einander.

Die Spanier hatten ſich überredet, die von ihnen getroffene Uebereinkunft werde den Beifall der Mächte haben und ihnen durch den Einfluß, den ein Kurfürſt auf die Politik des deutſchen Reiches ausübe, einen neuen Rückhalt verſchaffen; durch den Widerſpruch, der ſich gegen dieſelbe erhob, geriethen ſie in eine Verlegenheit, die ihnen ſehr unangenehm zu werden drohte.

In dieſem Augenblick aber ſtarb der Kurprinz (Februar 1699) an der Krankheit der Pocken. Graf Merode erzählt, er habe nie den jüdiſchen Medicus Don Luys vergeſſen können, den er in dem Krankenzimmer ſah, den Rücken nach dem brennenden Kamin gewandt, denn dieſen beſchuldigte man, wahrſcheinlich doch ohne Grund[1], die Krankheit durch Gift

[1] S. 100. König Ludwig meldet 8. Februar 1699, daß der Kurprinz geſtorben, de la petite verole, einfach ohne weitere Bemerkung.

unterstützt zu haben. Bei dem Begräbniß hörte man eine Stimme, welche den Todesfall als ein Glück für das Land bezeichnete. Die Spanier sahen denselben fast als ein Wunder, aber als ein heilbringendes an. Die Thronfolge des jungen, unbekannten Fürstensohnes befriedigte weder die Gefühle, noch beruhigte sie die Besorgnisse der Völker.

In dem Vertrage war dem Kurfürsten selbst ein eventuelles Erbrecht nach dem Tode seines Sohnes zugestanden.[1] Und vielleicht hätte man an eine Nachfolge des Vaters denken können, wäre der Prinz wirklich zum Besitze der Krone gelangt. Wie sollte das aber jetzt möglich sein? König Wilhelm las den Artikel noch einmal durch und erklärte, daß derselbe nicht anwendbar sei.

Zweiter Theilungsvertrag.

Auf allen Seiten mußte man nun auf eine andere Auskunft Bedacht nehmen.

Frankreich und Oesterreich standen einander aufs neue ohne dritten Mitbewerber gegenüber, und es hätte wohl für diese beiden Mächte an der Zeit scheinen können, auf irgend eine Weise sich unter einander zu verständigen. Auch ist davon von Zeit zu Zeit die Rede gewesen, der eventuelle Theilungsvertrag vom Jahr 1668 ward wieder in Erinnerung gebracht; Ludwig XIV. hätte gern gesehen, wenn Harcourt auf den Grund desselben eine Unterhandlung mit Graf Harrach in Madrid eröffnet hätte. Aber Harcourt hielt das nicht

[1] S. A. Ele. lui succédera dans la possession et jouissance des dits royaumes — et les aura en pleine proprieté pour lui et ses enfans. Articles secrets. 1. 2.

für gerathen: denn der kaiſerliche Geſandte werde ſich dieſer Eröffnung nur bedienen, um ſie den Spaniern mitzutheilen, die kundgewordene Abſicht einer Theilung aber könne nicht anders als dieſe von ihrer Vorliebe für Frankreich abwenden. Ohnehin liegt ja am Tage, welche Schwierigkeiten der Erneuerung der alten Stipulationen im Wege ſtanden. Sie waren getroffen worden, als die Intereſſen des europäiſchen Gleichgewichts erſt in ihren Anfängen erſchienen. Auf das mächtigſte aber waren dieſe jetzt repräſentirt: welch eine ganz andere Stellung hatte Wilhelm III. inne, als damals Johann de Witt. Es war nicht zu erwarten, daß Wilhelm jemals in die in jenem Vertrag feſtgeſetzte Abtretung der Niederlande an Frankreich willigen und eben ſo wenig daß irgend etwas ohne ſeine Mitwirkung beſchloſſen oder ins Werk geſetzt werden würde.

Auf dieſelbe Weiſe demnach, wie die Unterhandlungen früher gepflogen worden waren, ſo mußten ſie nach dem Tode des Kurprinzen wieder aufgenommen werden. Ludwig XIV. bot auf die erſte Anfrage Wilhelms die Hand dazu. Der frühere Vertrag ward zu Grunde gelegt, und Ludwig XIV. willigte ein, daß der Beſitz der dem Kurprinzen zugeſprochenen Theile der Monarchie, alſo auch der ſpaniſchen Niederlande, an den zweiten Erzherzog fallen möge; aber dagegen forderte er eine andere Abänderung der Vertheilung; er wollte nicht auch Mailand auf die eine oder die andere Art öſterreichiſch werden laſſen, was er in ſeinem früheren Tractat zugegeben hatte. Er wollte es an den kraft des Ryswiker Friedens wiederhergeſtellten Herzog von Lothringen, der mit der franzöſiſchen Prinzeſſin, die ihm vermählt worden war, wieder in Nancy Hof hielt, übertragen wiſſen, dieſer aber ſollte Lothringen dafür aufgeben. Denn auch das ſchien ein großer Gewinn, die

so oft versuchte Besitznahme dieses Landes, die immer an dem nicht zu beseitigenden Erbrecht gescheitert war, definitiv und rechtlich zu vollziehen.

Wilhelm III. nahm diesen Vorschlag an, dessen Ausführung ihm wenigstens ein bei weitem minderes Uebel schien, als die Erneuerung des Krieges. Hatte doch auch schon bisher Frankreich sich das militärische Uebergewicht über Lothringen vorbehalten. Die Veränderung erschien als die leichteste, mindest gefährliche.

Es leuchtet aber ein, daß sie den Beifall des kaiserlichen Hofes nicht haben konnte. Dahin würde dieser sich haben bringen lassen, daß er auf die Niederlande verzichtet, sie zum Austausch gegen Lothringen hergegeben hätte; das genügte aber den Seemächten nicht, weil ein Fürst, der nur jene Landschaften besitze, ohne andern Rückhalt nicht die Macht haben werde, sie gegen Frankreich zu vertheidigen; sie verlangten Mailand. Dieß aber wollte Oesterreich, unter anderm auch aus einem militärischen Grunde, nicht missen. Leicht würde der Herzog von Lothringen als Besitzer von Mailand unter französischen Einfluß gerathen; wie sich schon zeigte, daß auch der Kurfürst von Baiern wieder in ein engeres Verhältniß mit dieser Macht trat. Wie nun, wenn einmal Baiern und der neue Herzog von Mailand mit Frankreich gemeinschaftliche Sache machen sollten? Oesterreich würde dann zugleich im Donauthal und von Italien her angegriffen werden, was die äußerste Gefahr für seine Existenz in sich schließe. Ueberdieß aber: an der Ausstattung eines Prinzen seines Hauses mit Spanien und Indien liege dem Kaiser so viel nicht, da er, wenn er Mailand und Final aufgeben müsse, außer allen Zusammenhang mit demselben komme.[1]

[1] Die einzige einigermaßen authentische Nachricht über die Berathungen

Die Seemächte ließen sich durch diesen Widerspruch nicht hindern, ihren Vertrag mit Frankreich auf jener Grundlage zum Abschluß zu bringen; als es — denn die Unterhandlungen mit der Republik verursachten immer einige Zögerungen — im Mai 1700 so weit gekommen war,[1] forderten sie, mit dieser Macht vereinigt, die Accession von Oesterreich in dem hohen Ton, den diejenigen anzunehmen pflegen, welche der Uebermacht sicher zu sein meinen. Sie glaubten nicht, daß der Kaiser stark genug sein würde, auf die Länge zu widerstreben; er werde, meinten sie, nicht ferner dem Schatten der Erwerbung der gesammten Monarchie nachjagen, und darum ein Loos, das ihm so viele und große Vortheile darbiete, von der Hand weisen. Wenn aber Oesterreich den Vertrag annahm, so schien damit jede Schwierigkeit beseitigt zu sein. Der französische Gesandte in Madrid war bereits beauftragt, in diesem Falle in Verbindung mit den Bevollmächtigten der übrigen Mächte den geschlossenen Vertrag dem König von Spanien, und wenn derselbe mit Tode abgegangen sei, den Cortes oder den höchsten Landescollegien vorzulegen, sich auf keine Verhandlung darüber einzulassen, einfach auf seine Ausführung zu dringen. Dann werde der allgemeine Friede auf eine Weise befestigt sein, daß er nicht mehr gestört werden könne.[2]

Indem König Ludwig diese Unterhandlungen pflog, diese Beschlüsse faßte, erkannte er offenbar das Recht der europäischen

des kaiserlichen Hofes findet sich bei Wagner: Historia Leopoldi II. 526, der als das Resultat der gepflogenen Berathungen angiebt: 1. Hispaniam cum America Gallo cedendam 2. Italiam archiduci servandam 3. Belgium Lotharingo attribuendum.

[1] Vgl. hierüber die Correspondenz des Earl von Manchester bei Tindal III, 414.

[2] Ludwig an Harcourt, 1. April 1699.

Mächte, die Erbfolgefrage nach ihrer Convenienz zu entscheiden, auch seinerseits an; ja er nahm Theil an der Ausübung desselben. Allerdings aber waltete dabei die Voraussetzung ob, daß es allgemeine Anerkennung finden werde. Wenn dieß nicht geschah; so trat in ihm, anknüpfend an die Sympathien der Spanier, eine entgegengesetzte Reihe politischer Gedanken in den Vordergrund.

Die Spanier hatten nach ihren letzten Erfahrungen Bedenken getragen, über die Succession aufs neue eine Verfügung zu treffen. Ludwig XIV. hinderte es selbst, indem er das in der Antwort der Spanier auf seine Protestation enthaltene Versprechen, den Frieden pünktlich zu beobachten, hervorhob: — denn dazu gehöre, daß man Alles vermeide, was das gute Vernehmen stören könnte, und namentlich nichts beschließe, was den Rechten des Dauphin auf die spanische Krone Eintrag thäte.

Aber je weniger über die große Frage verhandelt ward, um so mehr beschäftigte sie alle Gemüther, regte Ehrgeiz, Hoffnung, Befürchtungen und mannichfaltige Versuche an, sie durch geheime Verabredung zu schlichten. Unter andern machte der Gedanke sich Raum, einen portugiesischen Prinzen zum Thronfolger zu berufen. Das große Interesse wäre dabei gewesen, die pyrenäische Halbinsel unter demselben Scepter zu vereinigen und der Monarchie überhaupt ihren alten Umfang wieder zu geben. Einige Große und die Königin selbst — wie ja auch die portugiesischen Prinzen, ihre Neffen, denn eine andere ihrer Schwestern, Mari Sophie von Neuburg, saß auf dem portugiesischen Throne — waren dafür: die Besorgnisse von Frankreich richteten sich nach dieser Seite hin. Aber dadurch geschah nur, daß die Anhänger von Oesterreich sich den Gegnern der Königin beigesellten und ihre Stellung

überaus ſchwierig machten. Die rückſichtsloſeſten Manifeſtationen altcaſtilianiſcher Oppoſition gegen das Königthum tauchten empor. Nächtliche Zuſammenkünfte wurden gehalten, in denen davon die Rede war, die Königin von dem König zu trennen, oder gar noch bei Lebzeiten des Königs eine von dem Hofe unabhängige Regierungsgewalt zu bilden.[1] Die Auflöſung eines Staates zeigt ſich am widerwärtigſten in den inneren Feindſeligkeiten ſeiner Oberhäupter, die nicht mehr durch die Idee der Geſammtheit beherrſcht und zuſammengehalten werden. Alles erfüllte ſich mit Parteiung; populäre Tumulte, zufälligen Urſprungs, mußten dem gegenſeitigen Haſſe der Vornehmen dienen; man ſah Männer, die noch eben Alles vermochten, in die Verbannung wandern; andere, die nicht verbannt werden konnten, freiwillig von dem Hofe weichen.[2]

Und in dem Unmuth, der hierüber um ſich griff, wandten die Meiſten doch wieder den Blick nach Frankreich. Im Jahre 1699 iſt in dem Staatsrath ſelbſt der Vorſchlag gemacht worden, eine Geſandtſchaft an Ludwig XIV. abzuordnen, und ihn feierlich zu erſuchen: den Herzog von Anjou als Thronfolger in Spanien zuzugeſtehen. Manche meinten dabei ſich der Beſtätigung ihrer Privilegien zu verſichern: Andere

[1] Am 22. Juli 1699 meldet Harcourt: Les juntes nocturnes continuent toujours, mais les gens, qui les composent, sont fort chagrins de ne pas aller plus vite dans leurs projets et du credit, que la reine continue d'avoir. Recht merkwürdig iſt ein Schreiben des Landgrafen Georg von Darmſtadt (Barcelona, 17. März 1700) an die Gräfin Berlebſch über dieſe »juntas et bandillas.« Bauers Archiv für Heſſiſche Geſchichte VIII, 1, 157.

[2] Wie der ſpaniſche Geſandte in Wien ſich ausdrückt: qu'on ne connoissoit plus l'autorité du roi, qu'à voir partir de tems en tems un petit billet, qui chassoit tantôt l'un tantôt l'autre. Mémoires de Villars I, 485.

ſahen in einer durchgreifenden Regierungsgewalt das größere Heil, denn es ſei beſſer, Einen Herrn zu haben; aber die Einen wie die Andern richteten ihre Hoffnungen auf Frankreich, und der Botſchafter verſäumte nichts, um ſie in ihren Hinneigungen zu beſtärken.

Sollte nun aber der König, der ſo eben die Theilungsverträge abſchloß, nicht dieſe denſelben entgegenlaufenden Demonſtrationen von ſich weiſen?

So lange Oeſterreich dem Tractat nicht beitrat, hielt er für nothwendig und für erlaubt, ſie gewähren zu laſſen und zu pflegen.

Auf ſeinen Befehl ſollten dem König Carl II. Vorſtellungen darüber gemacht werden, daß er allezeit entweder für den Kurprinzen oder für den Erzherzog geweſen ſei, die beſſeren Anſprüche des Dauphin und ſeiner Kinder aber niemals berückſichtigt habe. Jeder Begünſtigung des Erzherzogs ſolle ſich der Geſandte mit allen ſeinen Mitteln in den Weg ſtellen. Träte der Todesfall ein, ehe Oeſterreich den Tractat angenommen hätte, ſo ſollte der Geſandte die Anträge derer, die ſich ihm nähern würden, entgegennehmen, und ſie verſichern, daß der König ſie mit Vergnügen empfangen werde, beſonders wenn man ihm auch die Mittel angeben wolle, durch welche man ſeine Geſinnung gegen ihn zu bethätigen im Stande ſei.[1]

[1] Schreiben vom 16. Aug. 1699. Vous n'aurez dans ce cas d'autre partie à prendre, que de recevoir favorablement ceux, qui viendront vous faire des propositions, leur dire que vous m'en rendrez compte, que je les écouterai avec plaisir, qu'il faut en même temps, qu'ils fassent connaître les moyens, qu'ils ont de marquer par les effets leur bonne volonté: vous m'en avertiriez et j'aurais certainement le temps, des vous envoyer mes ordres, avant que les cortes fussent assembler.

Auf die Nachricht, daß ein spanischer Gesandter nach Versailles kommen würde, spricht er die Absicht aus, denselben zu fragen, ob er ihm Vorschläge zu Gunsten seiner Enkel mitbringe. Die Verbindung, in welche sein Gesandter mit neapolitanischen Mißvergnügten trat, heißt er ausdrücklich gut.

Es ist wahr, daß diese Erklärungen auf die Voraussetzung begründet waren, daß Oesterreich nicht annehmen werde, aber wenn man sie liest, so findet man sie auf eine Weise ausgesprochen, daß man in der That nicht mehr weiß, wohin die wahren Absichten Ludwigs schon dämals gingen. Indem er auf der einen Seite sehr ernstlich an dem Theilungsvertrage festhält, zeigt doch der Augenschein, daß er Gesinnungen, die den ausschließenden Anspruch seines Hauses begünstigen, mit Vergnügen wahrnimmt und mit Absicht pflegt. Und entsprachen diese nicht seinem tieferen Ehrgeiz? war nicht alles andere nur die durch die europäischen Verhältnisse auferlegte Nothwendigkeit? Man sieht die Schwierigkeiten kommen, in die ihn sein Doppelsinn verwickeln muß. Denn immer stärker setzten sich die beiden Momente, die in dieser Angelegenheit liegen, die europäische Convenienz und das mit den Sympathien der Spanier verbündete dynastische Interesse, neben einander fest. Eben im Gegensatz gegen den Theilungsvertrag schritt König Carl dazu, seinen letzten Willen zu formuliren.

Testament Carls II.

So zufällig in ihrem historischen Ursprunge und mangelhaft die Verbindung auch schien, durch welche die verschiedenen Landschaften und Provinzen der spanischen Monarchie zu einem Ganzen vereinigt wurden, so hatte doch die Zeit ihr Recht geübt

und Manches hervorgebracht, was sie an jeder Stelle beliebt machte; schon durch die Gemeinsamkeit der Schicksale, welche sie in beinahe zwei Jahrhunderten mit einander bestanden, fühlten sie sich an einander geknüpft. Was sie aber waren, das wollten sie bleiben. Wem auch nach dem Tode Carls II. der Thron zufallen mochte, sie wollten auch fortan eine einzige Monarchie ausmachen.

Besonders die Castilianer, welche seit Philipp II. einen vorzüglichen Antheil an der Regierung des Ganzen, und dadurch an den Weltereignissen genommen hatten, hegten diese Gesinnung. Von den Großen, welche die höchsten Stellen in dem eigenen Lande, so wie in den Nebenlanden zu bekleiden pflegten, läßt es sich nicht anders denken; übrigens unter einander entzweit, waren sie doch hierin vollkommen einverstanden; aber auch das Volk war eifrig dafür: diese Stellung war der Stolz aller Castilianer.

Schon das Gerücht von den Unterhandlungen über den zweiten Theilungsvertrag hatte Spanien in lebhafte Aufregung versetzt; König Carl hatte deshalb an Ludwig XIV. geschrieben und ihn aufgefordert, einem politischen Aergerniß so unerhörter Art entgegenzutreten. Was mußte man da nicht von dem Bekanntwerden des wirklich geschlossenen Vertrages erwarten?

Als im Frühjahr 1700 der Tractat zu Stande gekommen und der Beschluß gefaßt war, ihn dem spanischen Hofe officiell mitzutheilen, forderte der Marquis Harcourt, der ein ganz anderes Ziel seiner Unterhandlungen in Aussicht gestellt hatte, seine Abberufung. Er besorgte eine plötzliche Aufwallung des nationalen Unwillens, der sich gegen ihn richten würde. Ludwig XIV., der ähnliche, auf gleichen Motiven

beruhende Anträge bisher abgewiesen hatte, fand es jetzt selbst angemessen, daß Harcourt sich so bald als möglich entferne. Die Geschäfte der Gesandtschaft gingen an einen Beamten derselben, Blecourt, über.

Nicht durch diesen jedoch, sondern durch den spanischen Gesandten in Frankreich, Marquis de los Rios, ließ Ludwig dem König von Spanien officielle Eröffnungen von dem geschlossenen Vertrage zugehen, und ihn, „denn nur dadurch werde er den Frieden seiner Völker sichern," zum Beitritt zu demselben auffordern. Blecourt findet kaum Worte, die Entrüstung zu schildern, in welche König und Königin durch diese Mittheilungen gesetzt worden seien.[1] Und eine ähnliche Wirkung hatte der Vertrag auf die ganze Nation. Denn wo, sagte man, sei es jemals erhört worden, daß durch fremde Mächte über den Besitz von Ländern entschieden werde, deren König lebt und regiert: daß man sie Fürsten zuweise, welche von ihm nicht gekannt und eher gehaßt als geliebt werden. Man fand darin eine Ungerechtigkeit und eine Beleidigung. Die große spanische Monarchie werde behandelt, als wenn sie die Republik San Marino oder das Fürstenthum Mirandula wäre.

Auch die aber, die über den ersten Eindruck hinwegkamen und die Bestimmungen des Tractates einer näheren Prüfung unterwarfen, fanden ihn verderblich. Man muthe, sagten sie, Spanien zu, die Barriere der Holländer auch in Zukunft gegen Frankreich zu vertheidigen; wo solle aber dieses Land die Kräfte dazu hernehmen, wenn man es seiner besten Provinzen beraube? Spanien werde in Zukunft der französischen Macht überhaupt nicht widerstehen können. Diese eröffne sich durch

[1] Blecourt 3. Juni: La reine d'Espagne a tout cassé de rage dans sa chambre.

den Tractat Guipuscoa und Catalonien; die Hülfe der Holländer und Engländer wenigstens werde sie nicht abhalten, in Navarra und Aragon vorzudringen, das ganze Land werde sich ihnen unterwerfen müssen. Und wie wolle Spanien die südamerikanischen Colonien behaupten, da es die See nicht mehr beherrsche? Man werde die Engländer und Holländer sich der Häfen bemeistern, und, was das schmerzhafteste sei, in dem rechtgläubigen Gebiete die Lehren von Luther und Calvin zur Herrschaft gelangen sehen.

Im ganzen Reiche gab es nur Eine Stimme, die der Entrüstung und des Abscheues über diesen Vertrag.

Wenn man sie hörte, hätte man erwarten sollen, daß sich die Nation in ihrem verletzten Selbstgefühl dagegen erheben und mit Aufbietung aller ihrer Kräfte ihre politische Existenz zu retten suchen werde.

Der König hatte von den namhaftesten Männern seines Reiches, geistlichen und weltlichen Standes, selbst den zuletzt Verbannten, Gutachten über die zu ergreifenden Beschlüsse eingefordert. So viele deren aufbehalten worden sind, alle stimmen darin überein, daß das Reich nicht die Kraft habe, sich zu widersetzen: es habe nicht Menschen genug, um ein Heer aufzustellen, weder Geld, um eine Aushebung zu bewirken, noch auch Mittel, sich Geld zu verschaffen: — vergeblich wäre es, etwas zu rathen, dessen Ausführung unmöglich sei.

Sich dem drohenden Unheil zu unterwerfen, war jedoch eben so wenig ihr Sinn. In der äußersten Bedrängniß glaubten sie nur eine einzige Rettung zu sehen: diese bestand in der Anerkennung der Ansprüche des Königs von Frankreich.

Die Franzosen hatten von dem Bekanntwerden des Theilungsvertrages ein Wiederaufflammen des alten Nationalhasses

befürchtet, aber eben das Gegentheil geſchah: man fand ſogar, der König habe Recht daran gethan ihn zu ſchließen, er habe dadurch den Spaniern die Augen geöffnet. Indem dieſe ſahen, daß es mit der Theilung der Monarchie Ernſt werden würde, eben darum, weil Ludwig XIV. an derſelben Theil nahm, beſchloſſen ſie, alle Rückſichten, durch die ſie bisher abgehalten worden waren, von ſich zu werfen, und bei dem, der ſie hauptſächlich bedrohte, ihre Rettung zu ſuchen. [1]

Es gab auch hierüber kaum eine Verſchiedenheit der Meinungen. Der Staatsrath erklärte ſich bereits am 6. Juni mit großer Mehrheit dafür.

Der Marquis von Villafranca geht in ſeinem Votum davon aus, daß der König die Pflicht habe, Sorge zu tragen, daß die Monarchie für alle Zeit in der Verfaſſung und dem Umfang verbleibe, in welcher er ſie beſitze; wäre ſie in ihrer alten Macht, zu Land und zu See, ſo würde das keine Schwierigkeit haben, jetzt aber ſei ſie dazu nicht fähig, ſelbſt nicht mit Hülfe des Kaiſers. Der Theilungsvertrag liefere die Monarchie bereits in die Hände von Frankreich. Wohl ſei es nur die eine Hälfte, welche dem König Ludwig zugeſprochen werde, aber die andere werde er bei dem erſten Zerwürfniß einnehmen, man könne ſie ihm nicht ſtreitig machen: er werde dann die eine und die andere als erobertes Land betrachten und ſie mit ſeinem Reiche vereinigen. [2] Das einzige Mittel

[1] Copia de voto del Sign. Mrqs. de Villafranca in dem 85. Band der Correſpondenz. Que la monarquia se mantenga todos tiempos en la misma forma y sin diminucion como Va. Md. la posee.

[2] que solo ay la diferencia de dividir en tiempos el apoderarse destos dominios quitando el honor, que podra occasionar el quererlo conseguir de una vez.

dagegen sei, daß man die Verzichtleistungen der früher nach Frankreich vermählten Infantinnen als ungültig betrachte; das Wohl des Staats habe sie einst gefordert, das Wohl des Staats mache jetzt nothwendig, sie aufzugeben; es sei nicht allein das Recht, sondern die Pflicht des Königs, dieß zu thun. Zwar werde die Einwendung erhoben, hauptsächlich der kaiserliche Gesandte spreche davon, daß der König von Frankreich erklärt habe, auf die Anerbietungen der Spanier nicht mehr eingehen zu wollen; sollte er das wirklich gesagt haben, so wäre es entweder ein Beweis, daß er auf eine Eroberung von Spanien denke, — das äußerste Unglück, das begegnen könne — oder, was wahrscheinlicher, nur ein Zeichen, daß er eingeladen zu werden wünsche; denn daran lasse sich ja gar nicht denken, daß er die Berufung eines seiner Enkel zur Nachfolge auf dem Thron der spanischen Monarchie ablehnen sollte.[1]

Der Marquis de Manzera sagt, Alles, was man früher vorgeschlagen, wie die Rüstung des Landes, oder selbst die Berufung der Cortes, würde jetzt ins Verderben führen; in dem Schiffbruch, welcher bevorstehe, gebe es kein anderes Rettungsmittel, als dieß, einen jungen Sohn des Hauses von Frankreich anzuerkennen.

Es war, wie man sieht, vor Allem das Gefühl der harten und unvermeidlichen Nothwendigkeit, was die Spanier zu dem definitiven Entschlusse brachte; doch fehlte es auch nicht an rechtlichen Gründen dafür.

Auch die Rechtsfrage hatte man in Spanien bereits mit Ernst und Methode erwogen.

[1] No se deve pensar, que no quiere venir en que un nieto suyo see successor a esta corona, si no es, que esta tan firme en parecer, que todo lo ha de conquistar y yuntar a la suya.

Ein vorläufiges Bedenken war, ob der König überhaupt das Recht habe, über seine Nachfolge durch Testament zu bestimmen. Man antwortete, daß nach dem bei Fideicommissen üblichen Herkommen ihm als dem Letzten seines Stammes dieß Recht nicht bestritten werden könne, selbst wenn er mit den Verfügungen seines Vorfahren in Widerstreit gerathe, nur müsse sein Ausspruch mit dem Erbrecht übereinstimmen; er könne ein solches nicht schaffen, wohl aber es durch testamentarische Verfügung verstärken.

Wenn nun schon bei Erwägung der Ansprüche des Kurprinzen und der Renunciation, welche die Mutter desselben geleistet hatte, die Ansicht gefaßt worden war, daß eine solche Verzichtleistung den spanischen Gesetzen widerspreche und keine bindende Kraft habe, wie hätte man dieß nicht auch auf die Verzichtleistung seiner älteren nach Frankreich vermählten Schwester anwenden sollen? Das war ja die ursprüngliche Ueberzeugung der spanischen Rechtsgelehrten, die schon bei dem pyrenäischen Frieden geäußert wurde, daß die Verzichtleistung im Angesicht des natürlichen Erbrechts, das nach spanischen Gesetzen sich auch auf Frauen erstrecke, nicht verpflichte.[1]

Noch zögerte König Carl, die letzten Verfügungen in diesem Sinne auszusprechen; er hatte, wie sich von einem Sprößling des Hauses Oesterreich an sich voraussetzen ließ, Sympathien für seinen Stammesvetter: er wollte den Kaiser nicht beleidigen noch entfremden, wiewohl man ihm sagte, daß

[1] Voto del conde de Santisteban: man habe keine Zeit zu verlieren, sich an den König von Frankreich zu wenden: que el sea por medio del Papa es muy a proposito. Manzera: En quanto al escrivir V. Md. al Papa — — Sigue el dictamen del Sr. Card. Portocarrero hatte diesen Rath gegeben.

dieſer nicht werde zürnen können, da ihm die Fortdauer der Monarchie ſelbſt am Herzen liegen müſſe. Um jedem Zweifel ein Ende zu machen, fühlte er ſich bewogen, nach dem altkatholiſchen Sinne dieſer Monarchie den Ausſpruch des römiſchen Papſtes anzurufen.

Das Schreiben des Königs Carl an Papſt Innocenz XII. iſt vorhanden. Er ſelbſt hebt darin die aus dem Theilungsvertrag, welcher geheime Artikel haben werde, für die Alleinherrſchaft der katholiſchen Religion zu erwartenden Gefahren hervor: auch er fürchtet das Eindringen der proteſtantiſchen Meinungen in Südamerika. Um das Reich vor dieſem Uebel und den andern ihm drohenden Bedrängniſſen zu ſchützen, werde ihm, ſo fährt er fort, von ſeinen vornehmſten Dienern die Berufung eines der jüngeren Söhne des Dauphin von Frankreich zur Thronfolge angerathen: er lege die Entſcheidung in die heilige Hand des allgemeinen Vaters, um, wenn er von ihm das Wort der unfehlbaren Wahrheit vernommen habe, den Entſchluß zu faſſen, der zur Aufrechthaltung der Untheilbarkeit des Reiches und der Religion, ſo wie zur Beruhigung ſeines Gewiſſens am beſten diene.[1] Papſt Innocenz XII. legte die Frage einer Congregation der vornehmſten Cardinäle vor, unter denen wir Albano, ſpäter Papſt Clemens XI., bemerken. Wie hätte aber dem römiſchen Hofe nicht Alles daran liegen ſollen, die vorzugsweiſe katholiſche Monarchie unvermindert in die Hände eines unbedingt katholiſchen Fürſten übergehen zu ſehen? Nun ſtand aber damals Ludwig XIV. in den innigſten

[1] He querido ofrezer a dios en su iglesia el sacrificio de la propria voluntad poniendo como lo hago mis resoluciones y mis reynos en las sanfas manos de V. Bd. Das bei Capefigue: Diplomatie de la France et de l'Espagne, S. 20 mitgetheilte Schreiben iſt unächt.

Beziehungen zu Rom: er versäumte nicht, daselbst wissen zu lassen, daß er, allen Einwendungen zum Trotz, die Widerrufung des Edicts von Nantes erneuert habe. Wir vernehmen, den Gründen der Spanier sei in Rom die Betrachtung hinzugefügt worden, daß ja die Verzichtleistung den einzigen Zweck gehabt habe, die Vereinigung der beiden Kronen auf Einem Haupte zu verhüten: diese Besorgniß aber falle weg, wenn einer der jüngeren Söhne des Dauphin die spanische Krone erhalte. Würde man sagen, die Verzichtleistung sei durch einen Eid bekräftigt worden: so sei der Papst sehr bereit dazu, von diesem Eide zu entbinden. Die Congregation erklärte sich in dem jetzt in Spanien vorwaltenden Sinne. Am 6. August sah man gegen alle Gewohnheit den Cardinalstaatssecretär sich zweimal vom Quirinal zu dem spanischen Gesandten begeben. Er überlieferte demselben das eigenhändige Antwortschreiben des Papstes.[1] Innocenz XII. billigt darin das Gutachten der spanischen Räthe des Königs, da es sich auf die Nothwendigkeit gründe, die Einheit und Integrität der Monarchie durch allein zum Ziele führende Mittel zu erhalten. Auch seine Vermittelung zu diesem Zwecke, welche der König gewünscht hatte, sagt er zu. Diese beiden sterbenden Männer, denn auch der Papst fühlte sich dem Tode nah, verfügten über die Zukunft der Welt.

Hierauf, von einem neuen Krankheitsanfall heimgesucht, schritt König Carl zur Abfassung seines Testaments. Er glaubte seiner Pflicht gegen sein Reich, die Religion und seine Unterthanen zu genügen, wenn er die Monarchie, die im Gegensatz mit Frankreich gebildet worden war, und im Kampf mit derselben eine Epoche welthistorischer Größe gehabt hatte,

[1] Ueber diese Verhältnisse unterrichtet uns Ottieri.

mit Vorbeigehung ſeiner Agnaten, den Nachkommen desjenigen übertrug, in deſſen Namen ſie auf das ernſtlichſte und glücklichſte bekämpft worden war.

„In der Villa von Madrid, am dritten Tag des Oktober" — ſo lautet die amtliche Aufzeichnung — „vor mir, Don Antonio de Ubilla y Medina, oberſtem Reichsnotar, und den unterſchriebenen Zeugen, hat König Carl II., den Gott erhalte, von Krankheit heimgeſucht, aber im Beſitz ſeines natürlichen Verſtändniſſes, ein mit ſeinem königlichen Wappen dreifach verſiegeltes Papier niedergelegt mit der Erklärung: das ſei ſein Teſtament, in welchem er ſeine Erben benannt habe; man ſolle es weder öffnen noch publiciren vor ſeinem Tode; nach demſelben aber ſolle das mit aller Feierlichkeit geſchehen, und jedes andere Teſtament oder Codicill, die er früher gemacht haben möge, widerrufen ſein". Die Zeugen waren die Cardinäle Portocarrero und Borja, ſammt den vornehmſten Beamten des Hofhalts. Dieſe und der König ſelbſt haben den Act unterſchrieben;[1] am 5. October gab die Gaceta von der Niederlegung des Teſtaments öffentlich Nachricht. Noch war der Inhalt deſſelben ein Geheimniß. Obwohl ein Gerücht von dem Gegentheil ſich Bahn brach, ſo lebte doch Graf Harrach der Hoffnung, daß es für das Haus Oeſterreich günſtig ſein werde. Man ſagt, der König habe zuweilen ſeiner Agnaten mit Liebe gedacht und ſelbſt ein Gefühl der Bitterkeit über das geäußert, was er ſo eben gethan hatte. Er ſtarb am 1. November; unverzüglich ward das Teſtament in Gegenwart der Granden und Räthe der Krone eröffnet.

Drei Grundſätze werden darin wiederholt ausgeſprochen:

[1] Das Original befindet ſich in dem Reichsarchiv zu Paris.

der erſte iſt, daß der Monarchie, welche mit ſo vielem Ruhm durch die früheren Könige begründet worden, kein Verluſt an Land und Leuten angemuthet; der zweite, daß ſie auch mit keiner andern jemals vereinigt werden dürfe; der dritte, daß die Verzichtleiſtung der nach Frankreich vermählten Infantinnen Donna Anna und Donna Thereſa ihren Grund nur in der Beſorgniß einer ſolchen Vereinigung gehabt habe: ſobald dieſelbe vermieden werde, gehöre die Erbfolge dem nach den Geſetzen des Reiches zunächſt Berechtigten, welches jetzt der zweite Sohn des Dauphin, Herzog von Anjou, ſei. Für den Fall, daß dieſer junge Fürſt jemals die franzöſiſche Krone erben und dieſelbe vorziehen ſollte, wurde ſein jüngerer Bruder, Herzog von Berry, als ſein Stellvertreter bezeichnet; und ſollte dieſer das nämliche thun oder mit Tode abgehen, der zweite Erzherzog, und nach demſelben der Herzog von Savoyen und ſeine Kinder.[1] Wie aber auch die einzelnen Beſtimmungen hierüber weiter lauten, die Hauptſache iſt, daß der Herzog von Anjou zur Nachfolge in allen ſpaniſchen Landen berufen, und alle Unterthanen und Vaſallen aufgefordert werden, ihn als ihren König und natürlichen Herrn anzuerkennen.

In Spanien ſegnete Jedermann das Andenken des Verſtorbenen für dieſe weiſe Verordnung; alle Wünſche waren befriedigt, wenn die Monarchie, wie ſie war, erhalten und durch die Freundſchaft des mächtigſten Fürſten von Europa, ihres bisherigen Feindes, verſtärkt wurde.

Unter allen Menſchen hatte Niemand an dieſem Erfolge ſo großen Antheil, wie der Cardinal Portocarrero; vor welchem

[1] Testamento y codicilo otorgados por la M. C. del sennor rey D. Carlos II, bei Abreu, XII, 711. Artik. XIII. Lamberty, Mémoires pour servir à l'histoire du XVIIIme siecle. I, 195.

der Einfluß der Königin vollkommen verschwunden war. Den Tag nach dem Tode Carls II., nachdem die Regierungsjunta, an der Beide theilnahmen, ihre Mittheilung über den Inhalt des Testaments an Ludwig XIV. hatte abgehen lassen, fragte der Cardinal den französischen Gesandten, wie der König dieselbe aufnehmen würde. Blecourt sagte: Ludwig XIV. werde vor allen Dingen wissen wollen, ob sein Enkel in Folge des Testaments allenthalben Anerkennung finden, ob ihm nicht in Mailand der Herzog von Vaudemont, in den Niederlanden der Kurfürst von Baiern Widerstand entgegensetzen würden. Der Cardinal erwiederte: selbst wenn sie es wollten, würde es ihnen unmöglich sein, denn sie seien von spanischen Beamten umgeben und gleichsam unter Aufsicht gehalten; für Spanien und Indien sei das Testament unbedingt genügend. Andere fügten hinzu, wer sich demselben widersetze, würde gesteinigt werden. Blecourt versichert dem König mit Bescheidenheit, aber mit Nachdruck, er könne auf vollkommenen Gehorsam in Spanien rechnen.

Die Spanier hatten ihr Werk gethan; die Schwierigkeit versetzte sich an den französischen Hof.

Berathungen in Frankreich. Annahme des Testaments.

Fortwährend erwog man hier die Dinge nach allen Seiten; auch der Theilungsvertrag hatte, nachdem er bekannt geworden war, vielen Widerspruch gefunden.

Nicht als ob man den Vortheil verkannt hätte, welcher in so bedeutenden Erwerbungen lag, wie die darin in Aussicht gestellten waren, aber man meinte, seine Ausführung werde nur durch Waffengewalt und lange Kriege möglich sein. Vor

allem, so bemerkte man,[1] werde ein bedeutendes Heer dazu gehören, nicht nur um die spanischen Garnisonen aus Neapel und Sicilien zu verjagen, sondern auch um diese Länder unterwürfig zu erhalten, denn wenn nicht von einem eigenen Fürsten die Rede sei, der ihnen allerdings am erwünschtesten wäre, sondern nur von einem Wechsel der Regierung, so ziehe man dort die spanische, den Sitten zusagende Herrschaft der französischen bei weitem vor. Ebensowenig werde der Herzog von Lothringen ohne Kriegsgewalt in Mailand einzusetzen sein, dem mailändischen Adel sei der entfernte König lieber, als die nothwendiger Weise strengere Regierung eines kleinen einheimischen Fürsten. Diese Schwierigkeiten würden selbst dann eintreten, wenn Oesterreich den Tractat annehme; noch viel größere aber, wenn dieß nicht geschehe; der Kaiser werde dann seine Truppen nach Mailand schicken und dort an dem Herzog von Savoyen, der es nicht liebe, durch die Aufstellung eines andern Fürsten in Oberitalien in Schatten gestellt zu werden, Rückhalt finden; er werde sie von da nach Neapel vorrücken lassen, auch da werde er auf keinen Widerstand stoßen: denn überall wünsche man, daß die Monarchie vereinigt bleibe. Der Tractat, der den König in Bezug auf die Niederlande die Hände binde, lasse sie dem Kaiser in Bezug auf Italien frei; und welche Mittel könne England oder Holland gegen ihn in Anwendung bringen. Von ihrer Unterstützung dürfe man überhaupt nicht viel erwarten, denn ihre Absicht gehe

[1] Mémoire sur le traité de partage. Le zèle et la fidelité, qu'on doit a S. M. ne permettent pas a dissimuler que tous ceux qui paroissent les mieux instruits des affaires de l'Europe, pensent, qu'elle trouvera des difficultés presque insurmontables dans ce partage et rentrera dans une guerre longue et pénible.

dahin, im Kampfe der übrigen Mächte sich die Handelsherrschaft zu erringen; — die Verbindung mit diesen Ketzern mache die Franzosen in Italien und in Spanien nur verhaßt. Wie viel leichter wäre es, die spanische Monarchie für einen der jüngeren Prinzen der königlichen Familie zu gewinnen, gestützt auf die Gerechtigkeit und einverstanden mit dem besseren Theile der Einwohner!

Von diesen Bemerkungen machten besonders diejenigen Eindruck, welche sich auf den Herzog von Savoyen bezogen, der ja seit Jahren der Hoffnung lebte, daß Mailand beim Tode des Königs von Spanien ihm zufallen würde, und der nun in der Aufstellung des Herzogs von Lothringen in Oberitalien nicht allein eine Kränkung, sondern selbst eine Gefahr erblickte, so daß er die Garantie des Tractates als seinen Rechten widerstreitend verweigerte.

Mancherlei Versuche sind gemacht worden, ihn zu gewinnen. Die Franzosen waren sehr bereit, ihn mit den Kronen von Neapel und Sicilien auszustatten, wenn er ihnen dafür Savoyen und Piemont überlassen wollte; und in der That, nichts hätte vortheilhafter für sie sein können. Aber der Herzog wies dieß mit Entschiedenheit zurück, er fürchtete, sein Erbland zu verlieren, ohne der beiden Kronen sich jemals in Ruhe zu erfreuen. Dagegen war ihm Mailand so wohl gelegen, und verschaffte ihm, mit Piemont vereinigt, eine so viel größere Stellung, daß er es über sich gewonnen hätte, Savoyen und selbst noch mehr dagegen aufzugeben.[1] Noch zögerten

[1] Nach einer Anzeichnung des Ministers sagte ihm der piemontesische Gesandte Vernon: que cet échange (du Milanais) était ce, que son maître desiroit le plus, — et sur ce, que j'ai dit à Vernon, que S. A. y joindroit bien encore le Comté de Nice et

die Franzoſen, hierauf einzugehen; ſie beſorgten, den Herzog ſo ſtark und ſelbſtändig zu machen, daß ihr Einfluß auf Italien ihnen vollends verloren gehen könne. Aber ſie hielten für dringend, eine Abkunft mit ihm zu treffen. In einem jener Gutachten findet ſich das Wort, der König könne nur Eines von beiden thun, entweder ſich mit Savoyen verſtändigen, oder den Theilungsvertrag fallen laſſen und einen ſeiner Enkel zur Anerkennung in Spanien bringen.

In dieſem Augenblicke entſchloſſen ſich die Spanier von ſelbſt zu dieſer Anerkennung. [1]

Man hat geſagt, Ludwig XIV. ſei durch directe Einwirkung Harcourts der eigentliche Urheber des Teſtaments geweſen. Die Wahrheit iſt: er hat nie eine ſichere Kunde davon gehabt: indem die Spanier es niederſchrieben, fürchtete er noch eine Erklärung zu Gunſten des Erzherzogs, und ſchickte ſich an, dagegen zu proteſtiren. Eine ſo grobe Zweizüngigkeit kann dem König und ſeinen Miniſtern nicht zur Laſt gelegt werden. Aber iſt es nicht dennoch wahr, daß er indirect durch ſeine Haltung und ſelbſt durch bewußten Einfluß zu den Schritten, die in Spanien geſchahen, weſentlich beigetragen hat? Wir wollen nicht wiederholen, wie ſehr die Aeußerungen ſeiner Geſandten auch dann noch die Hinneigungen zu Frankreich beſtärkten, als England und Holland den Theilungsvertrag bereits angenommen hatten, wie nachdrücklich man an die Rechte des Dauphin, auch als ſie ſchon aufgegeben waren,

Barcellonette; il m'a dit — que si la conclusion du traité ne dependoit que de cette clause il n' hesiteroit pas à le signer.

[1] Ou de s'accomoder avec le duc de Savoye pour nous ouvrir les passages du Milanois ou de faire recevoir un fils de France roi de toute la monarchie d'Espagne.

erinnerte. Bleiben wir nur bei Einer Thatſache ſtehen. Das Bedenken der Spanier war, ob der König ſich nicht durch ſeine Verträge bereits dergeſtalt gebunden haben werde, daß er ihre Anerbietungen nicht mehr annehmen könne; auf Carl II. machte dieſer Zweifel vielen Eindruck: die ganze Nation hätte in der Ablehnung den äußerſten Schimpf geſehen. Der Geſandte drückte ſich darüber ſehr vorſichtig, keineswegs verneinend, aber auch doch nicht zufriedenſtellend aus. Endlich ließ Cardinal Portocarrero dieſe Ungewißheit dem König Ludwig als den vornehmſten Grund der Unſchlüſſigkeiten ſeines Fürſten bezeichnen.[1] Eine Erklärung war nöthig, die nicht mehr allein auf die Ausſchließung der Anſprüche von Oeſterreich begründet werden konnte. Was antwortete da König Ludwig? Er ſprach ſich auch dann noch nicht dahin aus, daß er die Anträge annehmen werde, man könne das nicht von ihm fordern, da die Sache noch zweifelhaft, und im Widerſpruch mit dem bisherigen Verfahren Carls II. ſei; aber er bemerkte, noch niemals habe er geſagt, er werde ſie, wenn ſie ihm mit der nöthigen Zuverläſſigkeit geſchähen, zurückweiſen. Sein Stillſchweigen hierüber müſſe der ſpaniſchen Nation ſo lange genügen, bis die Dinge dahin entwickelt ſeien, daß er eine beſtimmtere Antwort geben könne.

[1] Marly 23. août 1700. Que je ne puis m'engager à déclarer présentement ce que je ferais si le roi catholique me demandait un de mes petits fils pour son successeur, que je n'ai point dit, que je refuserais de pareilles offres si elles m'étoient faits avec toutes les sûretés convenables et que le silence, que j'ai gardé sur ce sujet, est tout ce, que la nation peut me demander, jusqu'à ce que je voye les choses disposées de manière à pouvoir m'expliquer plus précisement.

Auf eine Anfrage von Rom, die sehr insgeheim an ihn gerichtet wurde, hat er sich auf eine ähnliche Weise erklärt.

Und gab es nicht unausgesprochene Verpflichtungen, welche Harcourt durch die unverkennbare Tendenz seiner Unterhandlungen mit so vielen angesehenen und bedeutenden Persönlichkeiten eingegangen war?

Es läßt sich bezweifeln, ob die Spanier zu der Erklärung, welche das Testament enthielt, geschritten wären, wenn sie nicht die moralische Ueberzeugung gehabt hätten, daß der König im Herzen damit einverstanden sei.

Ein bestimmtes Versprechen war jedoch noch nicht gegeben; es gehörte zu dem Stolz Ludwigs XIV., daß er seinem Gesandten auftragen konnte, die Erbietungen der Spanier nicht zu provociren, sondern sie kommen zu lassen, daß es noch bei ihm stand, sie zurückzuweisen und den Theilungsvertrag zu behaupten, oder aber den Theilungsvertrag, zumal da Oesterreich demselben nicht beigetreten war, für nicht verbindlich zu erklären und das Testament Carls II. anzunehmen. Das Schicksal der Welt hing von dem Entschluß ab, den er fassen würde.

Am 9. November langte der Courier mit der vorläufigen Nachricht des französischen Gesandten in Madrid am Hofe zu Fontainebleau an. Man sah den König bei Tafel ungewöhnlich schweigsam und gedankenvoll. Die erste Besprechung, zu der er die anwesenden Minister in die Gemächer der Frau von Maintenon berief, an der diese selbst Theil genommen haben soll, konnte nur vorläufiger Art sein, da der Dauphin, dessen Sache es hauptsächlich galt, ihr nicht beiwohnte; er pflegte eben der Jagd. Der englische Gesandte hielt sich nach einem Gespräch mit Torcy noch überzeugt, daß

der König den Theilungsvertrag, der ihm ja die größten Vortheile darbiete, festhalten werde.[1]

Vom 10. November ist ein Vorschlag vorhanden, aus dem sich ergibt, daß man sich zwar zur Annahme des Testaments neigte, aber die Form noch retten wollte. Unverzüglich, heißt es darin, und zwar noch vor der Ankunft der officiellen Anzeige aus Spanien, sollte ein Courier an den Kaiser, und ein anderer an den Herzog von Savoyen abgefertigt werden, um den einen noch einmal zur Annahme des Theilungsvertrages, und den andern zum Austausch seines Landes gegen Neapel aufzufordern. Würden sie, wie zu erwarten sei, ablehnen, so würden England und Holland zu ihrer Hülfsleistung für den alsdann unvermeidlichen Krieg aufzumahnen sein. Damit werde es ohne Zweifel seine Schwierigkeiten haben, und Frankreich es dann eher rechtfertigen können, wenn es von dem Vertrage zurücktrete und die Anerbietungen der Spanier annehme. Man würde zugleich Zeit behalten, sich der Beistimmung der spanischen Stände zu versichern. In diesem Sinne ist ein Schreiben entworfen worden, welches an den französischen Gesandten in Wien, Marquis de Villars, abgehen sollte.

Nach am zehnten jedoch langte der spanische Courier mit dem officiellen Schreiben der Junta an, und Tags darauf hatte der spanische Botschafter, Marques de los Rios, eine

[1] Spanheim: 11. Nov. zu Fontainebleau, qu'on ne prendroit aucune mesure que de concert avec le roi son maitre, comme le Marq. de Torcy l'en avoit assuré encore aujourd'hui. In den bekannt gewordenen Depeschen des Earl of Manchester ist das nicht so wörtlich enthalten; jedoch sagt er, nachdem er mit Torcy gesprochen hat, ohne zu verkennen, daß jedermann sich über das Testament freute: I am of opinion that they will keep firm to the treaty.

Audienz, in der er dem König das Testament Carls II. mittheilte, „das wie durch Blut und Recht, so durch die allgemeine Beistimmung des spanischen Volkes sanctionirt werde." König Ludwig versprach, sich über die Annahme desselben ohne langen Verzug zu erklären.

An den entscheidenden Deliberationen, die nun gehalten wurden, nahm nicht allein der Dauphin Theil, sondern wenn man den Briefen der Frau von Maintenon trauen darf, auch dessen ältester Sohn, der Herzog von Bourgogne. Dieser und sein bisheriger Führer, der Herzog von Beauvilliers, sprachen sich wider die Annahme des Testamentes aus und forderten die Festhaltung der Theilungsverträge. In ihnen repräsentirte sich die Anerkennung des europäischen Gleichgewichtes, das Bedürfniß des Friedens, die Nothwendigkeit der inneren Reformen, zu denen der Friede unentbehrlich war. Dagegen zeigte sich der Dauphin, den man in seinem Leben noch nie so entschieden hatte Partei ergreifen sehen, von dem Rechte des Blutes und des Erbes ohne alle Rücksicht durchdrungen. Er forderte die Annahme des Testamentes, denn der König sei zu gerecht, ihn eines Reiches berauben zu wollen, das ihm gesetzmäßig gehöre: er versicherte, daß kein persönlicher Ehrgeiz bei ihm vorwalte, er leiste von Herzen gern zu Gunsten seines jüngeren Sohnes auf die spanische Krone Verzicht; er sei zufrieden, sein ganzes Leben lang sagen zu können: der König mein Vater, der König mein Sohn. Nicht übel sagt Frau von Maintenon,[1] es sei ein Streit zwischen Vernunft und

[1] Lettres de Mad. de Maintenon à Madame de Géran, S. 150. Ohne Zweifel sind diese Briefe nicht wörtlich so geschrieben, wie sie gedruckt vorliegen; von den meisten sind die Autographen verloren, von den hier erwähnten finden sich auch keine alten Copien. Indessen haben fortgesetzte

Ehre: denn die Ehre schien die Vertheidigung der dynastischen Rechte zu fordern; ruhige und vernünftige Erwägung der äußeren und inneren Verhältnisse dagegen empfahl die Beobachtung des Vertrages.

Protocolle sind über diese Conferenzen entweder nicht geführt worden, oder doch nicht mehr zu finden; die ausführlichsten Nachrichten widersprechen einander selbst in Bezug auf die allgemeine Stellung der einzelnen Persönlichkeiten, es wäre nicht rathsam, sie zu wiederholen; eine Geschichte der Berathung läßt sich nicht schreiben, doch kann man aus den Ueberlieferungen die Motive abnehmen, die zur Sprache gebracht wurden.[1]

Man untersuchte vor Allem, ob Frankreich, wie Viele meinten, durch den Theilungsvertrag in der That mehr gewinne, als durch die Annahme des Testaments. Das Urtheil war doch, daß dem nicht so sei. Neapel, Sicilien, Plätze an der toskanischen Küste habe Frankreich schon oft besessen, aber immer wieder verloren: Lothringens sei es militärisch ohnehin Meister; Guipuscoa für den Schlüssel von Spanien zu halten, beruhe auf einem Irrthum. Wolle man dagegen wissen, was die dynastische Verbindung mit Spanien werth sei, so brauche

Studien diejenigen, welche die vorhandenen Documente am genauesten kennen, doch zu der Ueberzeugung geführt, daß der alte Herausgeber zwar in der Form willkürlich verfuhr, aber die Substanz des Inhaltes nicht veränderte. Ich hörte sogar die Existenz der Mad. de S. Géran bezweifeln: in der Correspondenz der Herzogin von Orleans wird sie häufig erwähnt.

[1] Die ausführlichsten Mittheilungen bei St. Simon und bei Torcy stimmen über die Votirungen der Minister nicht überein. Nach St. Simon wäre Torcy gegen die Annahme gewesen; Torcy schreibt sich selbst die Gründe für die Annahme zu. Nach St. Simon würde der Kanzler für die Annahme gewesen sein, nach Torcy war derselbe unentschieden, nach Spanheim gegen die Annahme.

man ſich nur der Vortheile zu erinnern, welche ſie dem Haus Oeſterreich gewährt habe. Noch viel größer aber werde der Vortheil für Frankreich ſein: es werde mit Spanien gleichſam ein einziges Land bilden, die Hülfsquellen der ſpaniſchen Provinzen erſt wahrhaft flüſſig machen, an dem amerikaniſchen Handel einträglichen Antheil nehmen und vermöge dieſer Vereinigung in allen europäiſchen Angelegenheiten künftig das entſcheidende Wort ſprechen.[1]

Die zweite Frage war, ob man nicht durch die Annahme des Teſtaments in einen langen und höchſt gefährlichen Krieg verwickelt werden würde. Hierauf lautete die Antwort, daß ein ſolcher auch bei dem Feſthalten des Theilungsvertrags ſchwerlich zu vermeiden ſei. Noch habe Oeſterreich denſelben nicht angenommen; es würde jetzt weniger als jemals dazu geneigt ſein, da, wenn Frankreich das Teſtament für einen ſeiner Prinzen ablehne, ein Erzherzog in deſſen Rechte eintrete; die ganze ſpaniſche Monarchie, vor allen Dingen begierig, beiſammen zu bleiben, würde dieſem zufallen, Frankreich würde genöthigt ſein, einen Krieg ſowohl gegen Oeſterreich wie gegen Spanien zu führen, bei dem man wenig auf die Hülfe der jetzt nur nach Frieden trachtenden Seemächte rechnen dürfte. In den franzöſiſchen Correſpondenzen, officiellen, wie privaten, erſcheint ſogar die Hoffnung, daß ſich auch bei der Annahme des Teſtaments der Friede werde erhalten laſſen.

Dem engliſchen Geſandten bemerkte Torcy, von allen Mächten habe keine für den Theilungsvertrag mehr als Neutralität verſprochen, bei der Haltung des Kaiſers und des Herzogs von Savoyen ſei ein Krieg vorauszuſehen, für welchen die von

[1] donner le branle le poids et avec le tems le ton à toutes les affaires de l'Europe.

England und Holland verſprochene Hülfe keinesweges hinreiche. Wie dürfe man aber auf eine größere rechnen, da in beiden Ländern eine ſtarke Oppoſition ſich gegen den Inhalt des Vertrags erhebe. Lord Mancheſter lebte ſo ſehr unter dem Eindruck der in Fontainebleau herrſchenden Stimmung, daß er dieſe Gründe gelten ließ, und ſeiner Regierung den Rath gab, ſich dabei zu beruhigen.[1]

Auf König Ludwig XIV. perſönlich wirkten ohne Zweifel noch andere Beweggründe.

Wie der Papſt, ſo war die romaniſch-katholiſche Welt für die Annahme des Teſtaments, weil ſie in dem Zuſammenhalten des Landescompleres der ſpaniſchen Monarchie den Vortheil der katholiſchen Kirche erblickte. Und lag nicht darin auch für den König die Vollendung der Stellung, die er einmal eingenommen, eine Art von Rechtfertigung wegen der über die Proteſtanten verhängten Gewaltſamkeiten, gewiſſermaßen die Belohnung und Frucht derſelben. Denn nur dem von keinem Schein einer Begünſtigung von Ketzern befleckten Katholiken warfen ſich die glaubenseifrigen Spanier zu Füßen.

Ueberdieß hatte Ludwig XIV. ſeit dem Anfang ſeiner Regierung das Recht ſeiner Gemahlin auf die ſpaniſche Krone feſtgehalten; wie dieß Recht ihn bewogen hatte, ſich mit ihr zu vermählen, ſo war ſeine ganze Politik von demſelben ausgegangen. Sollte er nun, da die alten Abſichten ſich erfüllten, vor dieſer Thatſache zurückſchrecken, durch Rückſichten ſich

[1] Dieß Motiv erkennt unter andern der engliſche Geſandte an. Er ſagt in ſeiner Depeſche vom 12. November: It is certain that the proceedings of the Emperor put them in some measure on this necessity. The Earl of Manchester to the Earl of Jersey bei Tindal continuation of Rapin, I, 430.

darin irre machen lassen? Sollte er gar gegen eine Nation die Waffen ergreifen, deren einziger Wunsch war, seinen Enkel als ihren König zu verehren?[1]

Die Machtvergrößerung von Frankreich, das kirchliche, das dynastische Interesse wirkten zusammen, um den König zu vermögen, daß er über die Verpflichtungen, die er gegen die Seemächte eingegangen war, hinwegsah und sich zu der Annahme des Testaments entschloß.

Am 12. November, dort zu Fontainebleau, wurde zuerst bekannt, daß der König diesen Beschluß gefaßt habe, — in einer Weise, die etwas zugleich Bizarres und Naives an sich trug.

An dem Abend des Tages saß der junge Herzog von Anjou beim Lhombrespiel, als ein Vertrauter des Königs an ihn herantrat und ihm sagte, der König habe das Testament zu seinen Gunsten angenommen, doch solle die Sache noch ein paar Tage geheim gehalten werden. Es war der Moment, in welchem der junge Fürst erfuhr, daß er König sei. In dem ersten überraschenden Gefühl sprang er von seinem Stuhl auf, sogleich aber faßte er sich; er sagte kein Wort: mit der Würde, die er von Jugend auf an sich hatte blicken lassen, setzte er sich nieder und fuhr in seinem Spiele fort.[2]

Der Hof begab sich damals nach Versailles; hier, am 16. November, fand die öffentliche Erklärung in sehr charakteristischen Formen Statt.

Der König ließ den Prinzen in sein Cabinet rufen, und kündigte ihm an, daß er König von Spanien sei. Dann

[1] An Blecourt schreibt er 12. Nov.: J'aurais une repugnance invincible de tourner mes armes contre une nation que j'estime et qui vient elle-même apporter la couronne à mon petit-fils.

[2] Schreiben der Herzogin von Orleans an die Kurfürstin Sophie.

trat der ſpaniſche Geſandte, Los-Rios, ein; er war der Erſte, der den König Philipp V. als ſein Unterthan begrüßte; die in Paris anweſenden Spanier hatten ſich ihm angeſchloſſen, verehrten ihren König auf die Weiſe ihres Landes, mit Kniebeugung und Handkuß, und ſtellten ſich hinter ihm auf. Hierauf wurden die Thürflügel des großen Saales, in welchem der Hof verſammelt war, aufgethan; König Ludwig ſtellte ſeinen Enkel als König von Spanien vor; ein freudiger Ausruf erſcholl von allen Lippen; Alles drängte ſich zum Handkuß an den neuen König heran: Ludwig XIV. forderte denſelben auf, ihn in die Meſſe zu begleiten, um Gott zu danken; er redete ihn mit dem Wort Majeſtät an und gab ihm die rechte Hand, als ſie vor dem Hochwürdigen niederknieten.[1]

Den ſo plötzlich Erhobenen machten die Ehren, die man ihm von allen Seiten erwies, doch einmal befangen, als er ſeinen Vater in Meudon beſuchte, und dieſer, der den Beſuch noch nicht erwartete, ganz außer Athem herbeikam, um den König von Spanien nicht warten zu laſſen, den er, der Dauphin von Frankreich, überhaupt als einen Höheren behandelte.

Philipp, Herzog von Anjou, nun König von Spanien, erſchien als die tadelloſeſte Perſönlichkeit in der ganzen Familie Ludwigs XIV. Er legte Mitgefühl für Andere an den Tag, war der freigebigſte und zuverläſſigſte von Allen; niemals wäre eine Unwahrheit über ſeine Lippen gekommen: eine ſolche auch nur zu hören, erſchien ihm als eine Verunreinigung. In ſeinem Geſichte meinte man die Züge des Hauſes, aus dem ſeine Großmutter und die Mutter ſeines Großvaters

[1] Auch hier folge ich dem ſofort niedergeſchriebenen Berichte der Herzogin von Orleans.

ſtammten, wiederzuerkennen; zu einem Fortſetzer des öſterreichiſchen Hauſes in Spanien ſchien er wie von Natur beſtimmt zu ſein.

Ludwig XIV. gab ſich die Mühe, ihm eine Anweiſung für ſeine Regierung aufzuſetzen, in welcher herkömmliche Ermahnungen — zu Gottesfurcht, Sorgfalt für ſeine Unterthanen, Fleiß und Eifer in den Geſchäften und perſönlicher Regierung, ſobald er ſich die nöthigen Kenntniſſe erworben habe — durch den Ausdruck der Erfahrung, der über ihnen ruht, doch eine gewiſſe Neuheit erhalten. Das Bemerkenswertheſte iſt die Sorgfalt, mit der das Verhältniß des jungen Königs zu Frankreich behandelt wird. Dem Prinzen wird geſagt, was gleich darauf durch eine förmliche Declaration öffentlich ausgeſprochen ward, daß er unter den veränderten Umſtänden doch die Ausſicht auf den franzöſiſchen Thron nicht aufzugeben brauche: wenn nur erſt ſeine Succeſſion in Spanien ſelbſt geſichert ſei. Für Spanien wie für Frankreich werde die Union gleich nützlich ſein; nichts in der Welt werde der Verbindung der beiden Monarchien widerſtehen können.[1]

Am 23. Januar 1701 verkündigten die Kanonen von Fuenterabia, daß der neue König von Spanien in ſeinem Reiche angekommen ſei; am 18. Februar empfing ihn der Cardinal Portocarrero in Buenretiro. Noch mehr als den geiſtlichen Purpur bemerkte man die Würde ſeines Weſens und ſeiner Haltung; ſeine weißen Haare ſtanden ihm gut in der Nähe eines jugendlichen Fürſten, zu deſſen Erhebung er das Meiſte beigetragen und deſſen Mentor er ſein ſollte. Nur wenige Franzoſen waren mit herübergekommen. Der Cardinal ſchickte

[1] Mémoire remis par Louis XIV. à son petit fils, §. 28, §. 9. Oeuvres II, 460.

ſich an, die Regierung in altgewohnter Weiſe weiter zu führen. Weder auf der Halbinſel noch in den Nebenlanden regte ſich der mindeſte Widerſpruch: das Fortbeſtehen der ſpaniſchen Monarchie und der Union mit Frankreich erſchien geſichert.

Zweites Capitel.

Gegenſatz und Kriegsbereitung der europäiſchen Mächte.

Es waren zwei entgegengeſetzte Wege der Politik überhaupt, zwiſchen denen man bei jenen Berathungen in Frankreich hatte wählen müſſen.

Nicht ſo ganz Unrecht hatten die Spanier, wenn ſie es höchſt außerordentlich fanden, daß fremde Staaten, Nationen von anderem Stamm und anderer Religion, ſich ein Wort der Mitentſcheidung über das Schickſal der durch Erbrecht vereinigten und in Jahrhundert langem Zuſammenleben verwachſenen Monarchie anmaßten. Aber anders konnte es doch auch nicht ſein, da Europa nun einmal ein Syſtem von Staaten bildet, deſſen Sicherheit durch die Uebermacht eines einzigen gefährdet wird. Hatte nicht Spanien bisher immer, wenn es von Frankreich bedroht ward, hauptſächlich die Hülfe dieſer Mächte angerufen? War nicht ſein aus ſo mancher Gefahr geretteter Beſtand eine Wirkung der Idee des europäiſchen Gleichgewichts? Frankreich hatte dieſe Idee bei ſeinem Friedensſchluß und in den ſpäteren Verhandlungen nicht allein anerkannt, ſondern ſie eigentlich zur Grundlage der Theilungsverträge gemacht. Wie ſehr lief es der Politik der letzten Jahre und ihren Reſultaten entgegen, wenn nun die beiden Monarchien

sich zur Begründung eines Verhältnisses vereinigten, welches ein Uebergewicht, wie es noch niemals da gewesen, noch erwartet worden war, auf die eine Seite warf. Für die Seemächte, welche doch zum Abschluß des letzten Friedens durch ihre Lossagung von den österreichischen Ansprüchen das meiste beigetragen und über die Vertheilung jene viel und lange erörterten Verträge geschlossen hatten, eine höchst empfindliche Beleidigung. Ludwig XIV. kehrte zu seinem alten, ihm gleichsam angebornen Sinne zurück, nur die eigenen Interessen und Ansprüche zur Richtschnur seiner Handlungen zu nehmen. Die spanische Monarchie als dynastische Secundogenitur mit Frankreich in unauflösliche Verbindung zu bringen, ihre Colonien zum Nutzen zugleich des französischen Handels, ihre Streitkräfte, von denen man, wofern sie nur entwickelt würden, die größten Vorstellungen hatte, zur Befestigung der französischen Uebermacht zu brauchen, war die Vollendung jenes stolzen Gedankens, der schon seiner ersten Handlung, seiner Vermählung, zu Grunde lag, es war die Erbschaft, die ihm Cardinal Mazarin hinterlassen hatte. Als die Gelegenheit sich zeigte, das damals vorgesteckte Ziel zu erreichen, der alten Objecte des Ehrgeizes Meister zu werden, verschwanden alle anderen Betrachtungen und Rücksichten; der unüberwindliche Zug der Dinge riß ihn fort.

Für die historische Anschauung ist es immer erfreulich, große Stellungen mit Entschiedenheit ergriffen, in reinem Umriß vor das Auge treten zu sehen.

Damit wurden jedoch, wenn auch nicht im ersten Augenblick und auf einmal, alle früheren Gegensätze nothwendig wieder hervorgerufen.

Zunächst in den Niederlanden, wo schon immer die Kriege

entſprungen waren, ſtießen die entgegengeſetzten Intereſſen aneinander.

Dort, vor allem in Brüſſel herrſchten dieſelben Gefühle und Wünſche, wie in den übrigen Provinzen und Hauptſtädten der Monarchie; man wollte von keiner Theilung hören. Der alte Haß gegen Ludwig XIV. wich vor der Betrachtung, daß dieſer Fürſt allein die Macht habe, ein ſolches Unheil zu verhüten. Man begrüßte es als ein Glück, daß er von den Theilungsverträgen abſtand und das Teſtament für ſeinen Enkel annahm. Dieſem Gemeingefühl des Landes zu widerſtreben war der Kurfürſt von Baiern, der die Regierung im Namen der ſpaniſchen Krone verwaltete, nicht in der Lage. Keine Spur davon, daß er im voraus mit dem franzöſiſchen Hofe einverſtanden geweſen wäre; dieſer fürchtete vielmehr, er möchte, wie ſeine bisherige Haltung es mit ſich brachte, an Widerſtand denken, und bemerkte mit Vergnügen, daß ſeine Streitkräfte dazu nicht hinreichen würden.[1] Allein bei den erſten Eröffnungen zeigte ſich, wie wenig ein ſolcher Verſuch von ihm zu fürchten war. Maximilian Emanuel, der über die Anſprüche ſeines Sohnes mit dem Wiener Hofe in bitteren Hader gerathen war, und wohl gar deſſen Tod demſelben zur Laſt legte, trug jetzt kein Bedenken, ſich ganz auf die franzöſiſche Seite zu ſtellen. Nicht allein in die ausſchließlich ſpaniſchen Plätze nahm er die franzöſiſchen Truppen ohne Widerſpruch auf. In den bedeutendſten der von Frankreich im letzten Frieden zurückgegebenen Feſtungen Luxemburg, Mons und Charleroi befanden ſich vertragsmäßig holländiſche Garniſonen zu dem Zweck, dieſelben gegen jeden franzöſiſchen Angriff zu

[1] Lettre du Mr. de Boufflers au roi. Lille 23. Janv. 1701. Mémoires militaires I, 12.

ſchützen. Es war einer der erſten Gedanken Ludwigs, die Spanier zu der Entfernung derſelben anzureizen.[1] Der Kurfürſt hätte ſich dem nicht widerſetzen können, wenn er auch gewollt hätte, da er von den ſpaniſchen Autoritäten, beſonders dem Marques Bedmar, überwacht wurde. Aber ſo viel man ſieht, bot Max Emanuel auch mit Vergnügen die Hand dazu. Er gab den Gouverneurs der Plätze geheime Anweiſung, an einem beſtimmten Tage, über den er mit den franzöſiſchen Commiſſarien übereingekommen war, den Truppen, welche dieſe herbeiführen würden, Aufnahme zu gewähren. Es war am 6. Februar 1701. Den Franzoſen wurden die Thore eingeräumt; die Holländer fühlten ſich plötzlich wie halbe Gefangene in ihren Feſtungen. Die Erlaubniß, nach ihrer Heimath zurückzugehen, ward ihnen erſt dann gegeben, als die dieſſeitigen Gränzen in Vertheidigungsſtand geſetzt waren.

Nicht allein aber als Generalgouverneur, ſondern als Reichsfürſt trat Maximilian Emanuel in den franzöſiſchen Bund. Er verſprach, den Durchzug kaiſerlicher Truppen durch Baiern mit allen in den Reichsconſtitutionen vorgeſehenen Mitteln und ſobald er gerüſtet ſei mit den Waffen in der Hand zu verhindern. Auf der Stelle ließ er in dieſer Abſicht die Rüſtungen in ſeinem Erblande beginnen: die dazu nöthigen Koſten bewilligte ihm der König. Der Politik, die er ergriff, ſchloß ſich ſein Bruder, Kurfürſt Joſeph Clemens von Cöln, derſelbe, der mit ſo großer Anſtrengung an dieſe Stelle geſetzt worden war, allem Widerſpruch ſeiner Stände und ſeines Capitels

[1] An Harcourt 17. Nov.: Les places des pays bas étant remplies de troupes étrangères, si les Espagnols ont besoin de quelque assistance de ma part pour les chasser, les secours qu'il demanderont seront toujours prests.

zum Trotz, mit Eifer an. Die Intentionen dieses Hauses waren vor Allem gegen Oesterreich gerichtet. In einem ersten Vertrag ließ sich Max Emanuel versprechen, daß man Alles, was er über Oesterreich gewinne, während des Krieges in seinen Händen lassen und im Frieden ihm zu erhalten suchen werde. Aber zugleich über die Stammesvettern von der Pfalz hoffte er Vortheile davonzutragen; in einem zweiten Vertrag ist ihm die Rheinpfalz versprochen worden.[1] Noch größere Aussichten würde ein glücklicher Fortgang des Krieges eröffnet haben. Das Haus Baiern schien einer großen Zukunft entgegenzugehen.

Im Reiche gab es noch eine andere, dem Kaiser principiell entgegengesetzte Partei. Die Erhebung des Hauses Hannover zur kurfürstlichen Würde hatte den Widerspruch der Fürsten, der geistlichen wie der weltlichen, aufgeregt; gleich als sei dadurch der Reichsverfassung erheblicher Eintrag geschehen; Ludwig XIV. hatte sich ihrer Ansprüche angenommen, und mit einigen von ihnen, vor allen den beiden Herzogen von Wolfenbüttel, die aus einer untergeordneten Stellung emporzukommen trachteten, Bündniß geschlossen. Durch französische Subsidien in den Stand gesetzt, sich zu rüsten, erfüllten sie den niedersächsischen Kreis mit Unruhe und Kriegserwartung.[2]

Indem aber hatte auch schon König Ludwig seine Allianzen und Besitzergreifungen über Italien ausgedehnt. Der Herzog von Savoyen konnte gegen die Annahme des Testaments nicht so viel einwenden, wie einst gegen den Theilungsvertrag. Nach

[1] Mém. milit. III, 944. Vgl. Aretin, chronolog. Verzeichniß der baierischen Staatsverträge, S. 320, 328.

[2] Pfeffinger: Historie des Braunschweig-Lüneburgischen Hauses III, 617. Wagner: Vita Leopoldi II, 641, 643.

einigem Schwanken ward er, zugleich durch die Macht, die über ihm war, — denn hätte er sich nicht gefügt, so würde sein Land besetzt worden sein, — und durch die Verbindung mit dem neuen spanischen König, in die man ihn zog, indem man seine jüngere Tochter zu dessen Gemahlin bestimmte, bewogen, die Partei von Frankreich zu ergreifen. Er versprach zur Vertheidigung der italienischen Landschaften der Monarchie selbst im Feld zu erscheinen, zugleich an der Spitze einer eigenen Truppenschaar und mit dem Oberbefehl über das gesammte Heer betraut. Eine französische Armee von 20,000 Mann konnte nun ungehindert nach Mailand vorrücken, wo ihr der Gouverneur, Prinz von Vaudemont, die beste Aufnahme gewährte. Diesem Bunde schloß sich der Herzog von Mantua an, unter der Bedingung, daß man ihn dazu zu zwingen scheine. Denn schwache Fürsten sehen zuweilen in ihrer eigenen Ohnmacht einen Schutz gegen mögliche Folgen ihrer Entschlüsse; wenn sie nur vollkommen zu Tage liegt. Im April 1701 ward Mantua von den Franzosen besetzt.

Das Ereigniß war demnach nicht allein, daß Oesterreich der spanischen Erbschaft verlustig ging, sowie eines dynastischen Verhältnisses, dem es seine Weltstellung verdankte: sondern es war nun doch dazu gekommen, worin man in Wien von jeher eine große Gefahr erblickte, Baiern und Mailand waren mit Frankreich vereinigt. Ein Glück, daß der türkische Krieg indeß beendigt war — dem kaiserlichen Botschafter wurden so eben schützende Fermane für die katholische Geistlichkeit bewilligt; — hierdurch wurde es möglich, die Truppen, die man an jenen Gränzen nicht mehr brauchte, unverweilt nach den italienischen vorrücken zu lassen. Und jenen Verbündeten von Frankreich konnte der Kaiser andere mächtigere Freunde entgegensetzen.

Im oberen Deutschland durfte er auf die alten Verbindungen zählen, die seit dreißig Jahren mit den minder mächtigen Fürsten und Reichsständen gepflegt worden waren; im niederen kam ihm die Bundesgenossenschaft mit dem Haus Hannover, die als eine ewige und unauflösliche Union bezeichnet wurde, zu Statten: durch die ungesäumte Belehnung des neuen Kurfürsten Georg Ludwig im Jahr 1699 war sie so eben erneuert und bekräftigt worden. Von unschätzbarem Werthe war, daß der Kaiser in diesem dringenden Augenblicke ein Mittel besaß, den mächtigsten von allen Reichsfürsten, den Kurfürsten von Brandenburg, auf das engste an sich zu knüpfen. Er willigte ein, daß derselbe, was er vor allen Dingen wünschte, sein souveränes Herzogthum Preußen in ein Königreich verwandelte. Kurfürst Friedrich ergriff gerade den geeignetsten Zeitpunkt, um seine Absicht zu erreichen. Während der Unterhandlungen über den zweiten Theilungsvertrag, den Oesterreich verabscheute, Holland und England aber durchzusetzen mit Frankreich vereinigt waren, bot Friedrich von Brandenburg seinen Bund und seine Truppen zur Vertheidigung der österreichischen Succession in Spanien an, wenn ihm der Kaiser seinen Wunsch gewähre. Ein um so höher anzuschlagendes Anerbieten, da sich dieser Fürst von seinen natürlichen Verbündeten, dem König von England und der Republik Holland, zum Vortheil Oesterreichs loszusagen den Muth hatte. Schon im Juli 1700 erklärte sich der kaiserliche Hof mit der Forderung von Brandenburg einverstanden: es dauerte noch bis in den November, ehe man den Tractat zu Stande brachte, der alle Verhältnisse umfassen sollte; an demselben Tag, als Ludwig in Versailles die Annahme des spanischen Testaments erklärte, 16. November, ward in Wien der brandenburgisch-österreichische Vertrag unterzeichnet.

Mr. Lyell has also given a list of the species found in the Red Crag and Norwich Crag, which I have compared with the species found in the Coralline Crag. Of the species found in the Red Crag, 37 per cent. are identical with those of the Coralline Crag; of the species found in the Norwich Crag, 49 per cent. are identical with those of the Coralline Crag; and of the species found in the Norwich Crag, 49 per cent. are identical with those of the Red Crag.

Mr. Lyell has also given a list of the species found in the Red Crag and Norwich Crag, which I have compared with the species found in the Coralline Crag. Of the species found in the Red Crag, 37 per cent. are identical with those of the Coralline Crag; of the species found in the Norwich Crag, 49 per cent. are identical with those of the Coralline Crag; and of the species found in the Norwich Crag, 49 per cent. are identical with those of the Red Crag.

Dazu kam die Gefahr für die Republik, die schon an sich in der Besitznahme der spanischen Niederlande durch französische Truppen lag. Die Generalstaaten verlangten nicht allein die Wiederaufnahme der Garnisonen: unter den veränderten Umständen glaubten sie zu ihrer Sicherheit die Besetzung noch einiger anderen Plätze fordern zu müssen: von Namur, Venloo, Dendermonde durch holländische, Ostende und Nieuport durch englische Truppen. Aber die Franzosen waren von Zugeständnissen dieser Art, die auf einem System beruhten, das sie jetzt überwunden zu haben meinten, himmelweit entfernt. Der damalige französische Gesandte im Haag, Graf Briord, fand in dem Vorschlag etwas Verletzendes, gleich als wolle man die Rechte des bourbonischen Prinzen noch in Zweifel ziehen, er sagte sogar, eine Beschimpfung seines Königs, die nur mit Blut gesühnt werden könne. Schon sah man dort in allen Festungen, aus denen die Holländer angegriffen werden konnten, Kriegsmaterial anhäufen, längs ihren Gränzen militärische Linien ziehen, unter den Kanonen ihrer Plätze Befestigungen anlegen; auch dießmal trug man sich mit einer Medaille, auf der ihnen ein unmittelbarer Angriff angekündigt wurde.

Um ihres eigenen Bestehens und Vortheils willen näherten sich die Seemächte dem Kaiser. So weit gingen sie nicht, seinem Hause, wie er forderte, die Vertheidigung seiner Ansprüche auf die spanische Monarchie im Allgemeinen zuzusagen; aber sie waren geneigt, ihm Mailand zu verschaffen, worauf er, wie wir wissen, einen so großen Werth legte, so wie Neapel und Sicilien, deren Unabhängigkeit von Frankreich aus dem mercantilen Gesichtspunkt ihnen selbst damals nothwendig erschien; der Kaiser überließ ihnen Alles, was sie in Westindien erobern würden.

Ludwig XIV. hatte das nicht erwartet; er meinte, für Holland sei der Friede unentbehrlich; in England betrachte man es als ein Glück, daß der Theilungsvertrag nicht zu Stande gekommen sei:[1] man werde sich bedenken, ihn anzugreifen. Und in der That, dem kriegerischen Impuls, den König Wilhelm III. den Geschäften in dieser Richtung gab, folgte das Parlament nur zögernd und mit stetem Rückhalt; denn an der politisch-militärischen Autorität des Königs nahm es überhaupt Anstoß, es verhing schwere Anklagen über seine vertrautesten Minister; in seinen Aeußerungen und Adressen erschienen überwiegend friedliche Tendenzen: den großen Krieg, den der König für nothwendig hielt, wünschte das Parlament zu vermeiden. In dieser Verlegenheit leistete Ludwig XIV. seinem Gegner selber die beste Hülfe. Jakob II. starb im September 1701 in St. Germain; Ludwig XIV. ließ sich durch den Eindruck, den dieser Todesfall auf ihn machte, und, so viel man weiß, die Meinung des Dauphin bestimmen, obgleich er König Wilhelm feierlich anerkannt hatte, und dieser einen Gesandten an seinem Hofe hielt, den Prinzen von Wales als König Jakob III. von England zu begrüßen. Er behauptete, dadurch dem Frieden von Ryßwik nicht entgegenzuhandeln, da er dem Sohne eben nur dieselbe Ehre gewähre, die der Vater besessen, was in den bestehenden Verhältnissen keine Aenderung machen könne.[2] Wie hätte sich aber nicht

[1] An Harcourt, 29. Nov.: Il semble, que la nation anglaise regarde comme un bonheur pour elle, — — que la nation d'Espagne demeure au même état (nämlich ungetheilt).

[2] Mancheſter an Vernon: Sept. 17. bei Tindal Continuation I, 493. Lilienroth ward darüber gefragt und erklärte, daß es zwar nicht gegen die Friedensartikel, aber gegen die neuerlichen Verabredungen laufe. Lamberty I, 690.

die Tragweite eines Verfahrens, wie dieſes, ſofort kundgeben ſollen? So eben war die proteſtantiſche Succeſſion in England feſtgeſetzt worden: auf dieſe erſtreckten ſich, wie berührt, die Ryßwiker Stipulationen nicht; wie dann, wenn König Wilhelm, welcher ſichtlich hinſchwand, mit Tode abging? War dann nicht die Anerkennung eines jungen Fürſten, der von ſeinem Vater noch im Augenblick des Todes zu treuem Beharren bei der katholiſchen Kirche verpflichtet worden war, und von dem Alles vermuthen ließ, daß er dieſer Verpflichtung nachkommen werde, ein Act der Feindſeligkeit gegen die Feſtſtellungen der engliſchen Nationalgewalten? Die engliſche Nation war empört, daß ein fremder Fürſt ihr ſagen wolle, wer ihr wahrer König ſei. Ihre religiöſen Beſorgniſſe erwachten.[1] Schon hatte Wilhelm III., während er noch im Parlamente lauten Widerſpruch erfuhr, im Schooße der Nation die lebhafteſten Sympathien; wie die Adreſſen beweiſen, die an ihn ergingen. Auf den Grund derſelben ſchloß er ſeine Allianz mit Holland ab, und wagte es dann, das Unterhaus aufzulöſen und zu neuen Wahlen ſchreiten zu laſſen. Aus dieſen ging eine Verſammlung hervor, die ſeinem Sinne entſprach. Die Thronrede, in welcher die Vereinigung beider Monarchien, — denn Ludwig beherrſche das ſpaniſche Gebiet ſo gut wie ſein eigenes, — als eine allgemeine europäiſche Gefahr, und die Anerkennung des Prätendenten als eine Bedrohung der

[1] In der Inſtruction, welche Southwark ſeinem Repräſentanten im Parlament gab, heißt es: our condition must be very miserable, if we are to be governed by the discretion of a King, who hath destroyed the Protestants of his own Kingdom by the sword fine and galleys. We cannot hope to be used with greater tendernes.

religiösen und politischen Zukunft von England bezeichnet ward, gewann die allgemeine Beistimmung. In der letzten Handlung Ludwigs XIV. sah das neue Parlament eine Beleidigung, welche man rächen müsse; es bewilligte reichliche Geldmittel für den Krieg, durch den die protestantische Succession behauptet werde, und für die Zahlung der den Verbündeten versprochenen Subsidien.

Da eben das Haus Hannover zur Nachfolge in England berufen ward, welches seinerseits mit Brandenburg und mit Oesterreich in dem engsten Verhältniß des Bundes und der Verwandtschaft stand, — ein Verhältniß, von dem auch Wilhelm III. persönlich berührt wurde — so bekam die ganze anti-französische Combination ein Cement enger persönlicher Beziehungen.

Wilhelm III. fühlte seine Kräfte täglich abnehmen: er hätte gewünscht, jung zu sein, um den Krieg, der sich anbahnte, mit aller Kraft führen zu können; aber auch in seiner Hinfälligkeit war er der gefährlichste Gegner des Königs von Frankreich: er brachte noch die Allianz zu Stande, welche das Werk seines Lebens für die spätern Zeiten aufrecht erhalten sollte, ehe er starb.

Nicht ganz ohne Beziehung auf die französische Politik war der nordische Krieg, der eben damals ausbrach; denn die Waffen Carls XII. waren doch vornehmlich von dem König von Polen, vor dem der Candidat Frankreichs hatte zurückweichen müssen, provocirt und dahin gerichtet, ihn zu befestigen; eine unmittelbare Rückwirkung aber hatte er nicht: die Seemächte ließen es sich besonders angelegen sein, dafür zu sorgen, daß Frankreich nicht etwa aus den dortigen Kämpfen Nutzen zöge. England selbst wäre gehalten gewesen, dem König

von Schweden beizustehen, doch machte es sich durch eine Geldzahlung von dieser Verpflichtung frei. Dänemark, durch den Travendahler Frieden fürs erste aus diesen Verwickelungen gerettet, ließ eine Anzahl Regimenter in den Dienst der Verbündeten treten.

So sammelten sich von beiden Seiten überaus furchtbare und nachhaltige Kriegskräfte zu einem großen und entscheidenden Kampfe.

Nicht das allein war die Frage, ob eine bourbonische Dynastie in Spanien bestehen solle oder nicht; die meisten Verbündeten hatten an sich so viel nicht dagegen, wenn es unter gewissen Beschränkungen geschah, aber von diesen wollte Ludwig XIV. nichts hören: er wollte die Monarchie in ihrer Integrität für seinen Enkel und seine Familie behaupten: wie er die Dinge einleitete, konnte von einer Selbstständigkeit der inneren oder äußeren spanischen Politik nicht weiter die Rede sein. Ueberdieß aber unternahm er, diese Sache gegen die Ansichten und den Willen des gesammten Europa durchzuführen: im Widerstreit mit den Verträgen, die er selbst geschlossen hatte. Wenn es ihm damit gelang, so zersprengte er die Grundlagen des Gleichgewichts von Europa, die sich so eben festgesetzt hatten, wieder; durch die Vereinigung der spanischen Kräfte mit den französischen schien sein Uebergewicht sich ins Unerträgliche steigern zu müssen.

Das System dieser Macht war zugleich das des ausschließenden Katholicismus. Zwar der Theorie nach dem Papstthum nicht unbedingt unterworfen, war sie doch in der That wieder mit demselben vereinigt; sie verfolgte nicht allein den Protestantismus mit aller Kraft, sondern hielt auch jede Abweichung der Doctrin innerhalb der katholischen Kirche nieder.

Zugleich betraf der Streit die mercantilen und maritimen Interessen; die französischen Colonien nahmen sich besonders im nördlichen Amerika mächtig auf; den spanischen versprach die Verbindung mit Frankreich einen neuen Aufschwung; der Entwickelung der englischen Seemacht, die noch nicht drückend für die übrigen war, schien ein starker Widerstand aus den vereinigten Monarchien bevorzustehen.

Und wenn man sich vergegenwärtigt, wie tief die Frage über das unbedingte Recht der Succession, welches Ludwig XIV. verfocht, in die Zustände aller Länder eingriff, so erkennt man daraus, was dieser Streit auch für die innere Politik von Europa zu bedeuten hatte.

Ludwig XIV. suchte noch einmal den Begriff von Macht und Größe, Staat und Religion, der ihm von jeher vorgeschwebt hatte, und gleichsam das Resultat der früheren Geschichte war, geltend zu machen. Das Schicksal von Frankreich und der Welt hing davon ab, wie weit dieß ihm in dem großen Kampfe, der nun begann, gelingen würde. Denn nicht sowohl auf die innere Stärke der Idee, die ein Jeder vertheidigt, kommt es an, sobald einmal der Krieg ausgebrochen ist, sondern auf die militärische Repräsentation, die man ihr zu geben vermag.

Unsere Geschichte würde sehr unvollständig sein, wollten wir nicht diesen Krieg, durch welchen alle großen, seit so langer Zeit in Gang gesetzten Fragen zu faktischer Entscheidung gebracht worden sind, so weit schildern, daß seine Erfolge verständlich werden. Ueber keinen andern liegen so authentische Mittheilungen von beiden Seiten vor. Der spanische Erbfolgekrieg war überdieß, wie die Erfüllung der früheren, so der Vorläufer und das Vorbild der späteren großen Kriege.

Drittes Capitel.

Die ersten Jahre des spanischen Erbfolgekrieges.

Eine der großartigsten militärischen Stellungen, welche jemals vorgekommen sind, war die französische im Jahr 1701. Sie beherrschte die spanischen Niederlande und das Kurfürstenthum Cöln, dessen Festungen sie umfaßte, den Elsaß sammt Breisach, das noch nicht zurückgegeben war; kriegsgerüstete Verbündete, die das obere und niedere Deutschland in Aufregung hielten, schienen sie vor jedem Anfall zu sichern. Durch die Sympathien der Cantone, die ihm die Schweizer Regimenter in seinem Dienst verschafften, wie den Bund von Savoyen, war Ludwig XIV. Meister der Alpen: wohl regten sich die besiegten Hugenotten noch einmal in den Gebirgen, aber was wollten sie ausrichten, wenn jede fremde Hülfe fern gehalten wurde; wie berührt, Mailand bis an die venetianische Gränze, Mantua und Mirandula waren in ihren Händen. Die Armee war mit großem Eifer in Stand gesetzt worden, um diese Position zu vertheidigen. Man hatte jede Compagnie der Infanterie mit 10 Mann vermehrt; man zählte nun 219 Bataillone, zu 13 Compagnien von 45 Mann ein jedes, an regelmäßigem Fußvolk, und 57 Bataillone Landmiliz, die aber jetzt als wahre Soldaten betrachtet werden konnten, überhaupt gegen 166,000 Mann zu Fuß. Die Cavallerie mochte 30,000, mit den Dragonern nahe an 40,000 Mann betragen: so daß beim Anfang des Feldzugs mehr als 200,000 Mann ins Feld traten, eine für die Zeit und für die Anzahl der Einwohner von Frankreich, welche schwerlich viel über 15 Millionen stieg, höchst ansehnliche

Summe.[1] Von Breſt aus war eine Escadre nach Amerika ausgelaufen: einige Fahrzeuge derſelben vereinigten ſich mit einer andern, die von Toulon durch die Meerenge gegangen war, bei Cadix; ein franzöſiſcher Ingenieur nahm dort Befeſtigungen des Hafens vor. In Marſeille ſetzte man dreißig Galeeren in Stand, die größtentheils auf dem Mittelmeer dienen ſollten.

Gegen dieſe Stellung bewegten ſich nun die Verbündeten von allen Seiten zum Angriff heran. Den Krieg eröffnete, noch ehe es zum Abſchluß der Bündniſſe gekommen war, Prinz Eugen in Italien.

Während die Franzoſen alle Höhen von der Etſch bis an den Gardaſee beſetzt hielten, überzeugt, daß es keine als die von ihnen vertheidigten Päſſe gebe, fanden die Kaiſerlichen oder bahnten ſich vielmehr mit Hülfe des ergebenen Gebirgsvolkes, das, ſeiner eigenen Geſchäfte vergeſſend, die Felſen brach und ſprengte, andere Wege, auf denen die Reiterei nach den Vicentiniſchen, das Fußvolk in zwei verſchiedenen Zügen von Roveredo her auf dem geradeſten Wege nach den Veroneſiſchen Ebenen gelangte.[2] Eine große Schwierigkeit hatte auch dann noch die Ueberführung der Geſchütze. Eugen vertraute ſie nicht den Pferden, die er mitgebracht hatte, an; die benachbarten Gemeinden mußten ihm ihre Zugochſen ſtellen, die

[1] In einer Relation von Sinzendorf, welche ſich hie und da handſchriftlich findet, in jener Zeit auch gedruckt in Umlauf geſetzt worden iſt, wird aufs genaueſte ausgerechnet 165,960 Mann zu Fuß, 29,800 Mann zu Pferd, 9540 Mann Dragoner; zuſammen 205,300 Mann. Viele nahmen damals nur 12 Millionen Einwohner in Frankreich an.

[2] Bearbeitung des Tagebuchs des Prinzen Eugen in der öſterreichiſch-militäriſchen Zeitſchrift 1830 I, 161. Jäger: Tirol und der franzöſiſch-bairiſche Einfall 40.

dann zu 10 bis 15 Paaren vor Eine Kanone gespannt wurden; Soldaten und Bauern gingen ihnen zur Seite; sie halfen die Stücke mit Stricken emporziehen, oder hielten sie zurück, wenn der Weg abwärts führte. Auf den Abbildungen der Zeit hat man dargestellt, wie sie an Kloben in die Höhe gezogen und in die Tiefe hinabgelassen worden seien. Dabei ging nun vieles zu Grund: aber im Ganzen gelang die Sache. Wo seit Menschengedenken kein Karren durchgebracht worden, passirte ein großes Kriegsheer mit seinem Geschütz und Gepäck. Was in mehreren Jahrhunderten nicht geschehen war, man sah wieder ungarische Reiterei die italienischen Ebenen durchstreifen; zum erstenmal kam sie jetzt im Namen und im Dienste des Kaisers. Eugen sprach seine Verwunderung aus, daß man ihm den Uebergang über den Fluß streitig mache; von kaiserlicher Majestät habe er den Befehl, die zum römischen Reich gehörigen Städte zum Gehorsam zu bringen; er werde Jeden feindlich behandeln, der ihn daran verhindern wolle.[1]

An der Spitze der Franzosen stand Marschall Catinat, der sich durch militärisches Verdienst zum höchsten Rang aufgeschwungen, namentlich in dem letzten Zusammentreffen mit Savoyen großen Ruhm erworben hatte. Aber die Erfahrungen des Alpenkrieges ließen sich nicht auf diesen Kampf in den

[1] Vgl. sein Schreiben an den König, 2. Juni, Mém. milit. I, 267. Man hat seit Feuquières (Mém. III, 316.) oft wiederholt, daß es dem Heere ausdrücklich verboten gewesen sei, über die Etsch zu gehen; aber die Instruction existirt (Mém. milit. I, 283.), durch welche die Generale ermächtigt wurden, sich der Chiusa und Verona's zu bemächtigen, selbst wider Willen der Venetianer; »après leur avoir fait connaître la necessité, qu'il y a.« Tessé und Vaudemont scheinen dieß nicht für absolut nothwendig gehalten zu haben.

weiten Ebenen anwenden. Die raſchen Bewegungen Eugens, ſeine Erklärungen ſelbſt, welche auf mannigfaltige Verſtändniſſe deuteten, ſetzten Catinat in Verlegenheit. Indem er zugleich den ganzen Lauf der Etſch und den untern Po vor einem feindlichen Uebergang zu ſchützen ſuchte, und ſeine Armee nach allen Seiten hin ausdehnte, ſchwächte er ſie an jeder einzelnen Stelle. Valſy war es gelungen, bei Legnago eine Brücke zu ſchlagen, von daher warf ſich Eugen auf die nächſte wichtige Poſition der Franzoſen, Carpi, mit einer an dieſem Punkt weit überlegenen Truppenmacht, und nahm ſie, wiewohl nicht ohne hartnäckigen Kampf. Catinat, der den Fehler erkannte, den er begangen, hielt nicht für rathſam, ſeine Streitkräfte bei der Vertheidigung des Mincio und des Oglio nochmals zu zerſplittern; indem er dieſe aufgab, ſuchte er nur Mailand ſelbſt zu vertheidigen.[1]

Aber damit hatte er nicht den Beifall des franzöſiſchen Hofes, wo jede militäriſche Handlung einer ſchonungsloſen Kritik unterworfen und der Werth der verſchiedenen Generale nur nach dem Erfolge abgeſchätzt wurde. Catinat ſcheint die Verbindungen, die er daſelbſt hatte, nicht hinreichend gepflegt zu haben.[2] Alles ward durch die aus dem Lager erſchallenden, das Verfahren Catinats mißbilligenden Stimmen aufgeregt. Nicht mit Unrecht fürchtete man von den fortgeſetzten kleinen Nachtheilen eine widerwärtige Wirkung auf die allgemeine Stimmung in Europa. Der König, über die Nichtbeachtung ſeiner Befehle mißvergnügt, entſchloß ſich, Villeroy über die Alpen zu ſchicken, um Catinat zu erſetzen, mit dem

[1] Lette du Cte. de Tessé, 7 Aug. Mém. milit. 5, 591.

[2] Vgl. ein ſpäteres Schreiben von Beauvilliers Memoires de Catinat III, 155.

bestimmten Befehle, sich mit dem Feinde zu schlagen.[1] Villeroi eignete sich mehr in einem Turniere zu präsidiren, als eine Armee zu befehligen. Er war an sich brav, aber ohne militärische Einsicht. Er brannte vor Begier, den Ruf der französischen Waffen wiederherzustellen, und stürzte sich sofort auf die Kaiserlichen, die in dem nahen venetianischen Flecken Chiari und bei demselben standen. Catinat unterstützte ihn mit neidlosem Eifer. Aber an der wohlgewählten und wohlbefestigten, mit Geschütz trefflich versehenen Stellung, die der krieggeübte Eugen genommen, brachen sich die heftigen Angriffe der Franzosen.

Hierauf begann in der That der Abfall von ihrer Sache fast in alter italienischer Weise. Die Fürstin von Mirandula, Brigida Pico, welche die Regierung im Namen des minderjährigen Enkels ihres Bruders daselbst führte, und sehr wider ihren Willen, denn sie war von Herzen kaiserlich gesinnt, eine französische Besatzung in den Platz hatte aufnehmen müssen, wußte diese bei der Annäherung der Kaiserlichen zu entwaffnen; sie zeigte sich dabei geschickt und verschwiegen und überlieferte Mirandula dem kaiserlichen General Graf Althan. Da entschloß sich auch Herzog Rinaldo von Modena. Er war im voraus vollkommen damit einverstanden, obgleich es wie ein Act der Gewalt aussah, daß die Kaiserlichen seinen festen Platz Brescello besetzten.[2] Eugen, der schon für den Winter in diese Gegenden gegangen war, fand selbst Gelegenheit, eine Abtheilung seiner Truppen eines Tages nach Cremona zu werfen: — durch einen Abzugsgraben, der in ein Haus mündete,

[1] Der Auftrag erhellt aus dem Schreiben Villeroy's, 19. September. Mém. milit. I, 609.

[2] Schreiben Eugens, 2. Jan., 7. Jan. 1702. Heller I, 216, 218.

deſſen Beſitzer, ein Prieſter, gewonnen worden war — er nahm wirklich den Marſchall Villeroy gefangen und führte ihn fort, die Stadt ſelbſt konnte er nicht erobern. Man ſieht, daß er nun ſchon eine geſicherte Stellung hatte; er unternahm die Belagerung von Mantua.

Um dieſe unmöglich zu machen, die Kaiſerlichen aus ihren Stellungen und Plätzen zu verjagen, und ſie, wie man ſich ausdrückte, zwiſchen der Etſch und dem Golf von Venedig einzuſchließen, ward der Herzog von Vendome mit dem Oberbefehl der Franzoſen in Italien betraut.[1] Vendome war der Sohn jenes Mercoeur, der ſich während der Fronde zuerſt an Mazarin anſchloß, der Urenkel Heinrichs IV. und Gabrielle's. Er gehörte der älteren Schule von Männern an, wie der Marſchall von Luxemburg, die den Genuß, ja das Laſter liebten, und jede Ausſchweifung für erlaubt hielten, wenn ſie dabei nur zugleich glänzende Thaten verrichteten. Der neue Feldherr war von Frankreich her anſehnlich verſtärkt worden: dießmal kam die Verbindung mit Spanien den Franzoſen zu ſtatten. König Philipp V. ſelbſt erſchien bei dem Heere. Vendome entſetzte in der That Mantua durch geſchickte, zum Ziel treffende militäriſche Bewegungen; dann ging er auf Eugen los, den er bei Luzzara fand. Die Kaiſerlichen zeigten, wie ihr Führer rühmt, Standhaftigkeit und Reſolution,[2] ſie konnten aus ihren Stellungen nicht verdrängt werden, aber die Franzoſen erbeuteten eine Menge Kanonen und Fahnen, ſie nahmen das

[1] Eliſabeth Charlotte, 26. Febr. 1702. M. de Vendosme iſt mit großen Freuden nach Italien gegangen: — le point d'honneur macht dieſe Freude.

[2] Eugens Schreiben an Goes. Feldlager unweit Luzzara, den Tag nach der Schlacht, 16. Aug. 1702. Bei Heller, militäriſche Correſpondenz des Prinzen Eugen, I, 431.

Schloß von Luzzara und verschanzten sich den Kaiserlichen gegenüber. Nach und nach gewannen sie durch ihre überlegene Anzahl allenthalben Vortheile. Sie eroberten Guastalla, machten Brescello durch eine Blokade unschädlich und schickten sich zur Belagerung von Mirandula an, das ihnen schwerlich widerstanden haben würde,[1] wäre nicht Vendome mit seinem Heere, ehe diese Unternehmung vollendet war, mit einer andern in den Alpen beauftragt worden.

So stand es in Oberitalien. Den Franzosen war es mit nichten gelungen, die Kaiserlichen von Italien entfernt zu halten, was sie zuerst, noch auch was sie darnach beabsichtigten, dieselben wieder aus diesem Lande zu verjagen: aber sie hatten Mailand und Mantua behauptet, und unter Vendome ihr militärisches Uebergewicht und ihren erschütterten Ruf wieder hergestellt.

Aehnlich entwickelte sich ihre Lage in den Niederlanden.

Die Regungen der mit Ludwig XIV. verbundenen deutschen Fürsten in Niedersachsen wurden leicht unterdrückt. Die lüneburgischen Regimenter warfen sich, durch die Genehmhaltung des Kaisers hierzu berechtigt, auf die verschiedenen wolfenbüttelschen Aemter, in denen sich Truppen ansammelten, nahmen sie gefangen oder entwaffneten sie, und nöthigten die Fürsten, jedem Verständniß mit Frankreich entsagend, sich vielmehr mit dem Kaiser zu verbinden. Hierauf ward Kurcöln in den gesetzlichen Formen einer Kreisexecution angegriffen. Preußische und pfälzische Truppen, denen sich holländische als Auxiliarvölker des Kaisers zugesellten, belagerten Kaiserswerth, nicht

[1] So urtheilt unter andern Kausler, Leben Eugens I, 303.

ohne hartnäckigen Widerstand zu finden, und nahmen es im Juni 1702 ein. Für den großen Kampf mit Frankreich vermißte man dießmal die Autorität, welche Wilhelm III. durch seinen hohen Rang und seine bewährte Führung ausgeübt hatte. Zu seinem Ersatz stellte sich der Herzog von Marlborough dar. Niemand wird Marlborough die innere Triebkraft der Seele und die politische Bedeutung zuschreiben, die Wilhelm III. besaß, aber eine große Stellung hatte auch er durch die unbedingte Gnade, mit welcher die Nachfolgerin Wilhelms auf dem englischen Thron, Königin Anna, ihm und seiner Gemahlin zugethan war: und wer könnte ihm ein originales, eigenthümliches Talent absprechen? Auf seltene Weise vereinigte er die Fähigkeiten eines Parteihauptes, eines Diplomaten und eines Strategen. Er stand jetzt an der Spitze von 60,000 Mann und wünschte etwas Entscheidendes zu unternehmen; entweder im Felde oder gegen die Festungen an der Maas, oder, wonach er besonders trachtete, gegen Brabant.

Die Franzosen wurden damals von Boufflers befehligt, in dem man mehr Anmaßung gegen seine Untergebenen, Schmiegsamkeit gegen die Wünsche des Hofes, und Vorliebe für unausführbare Pläne erkennen wollte, als wirkliche Feldherrngabe; doch weiß ich nicht, ob ihm durch dieses Urtheil nicht Unrecht geschieht; an dieser Stelle that er das Nothwendige mit Nachdruck und Eifer. König Ludwig hätte gewünscht, seine Stellung an der Maas, wo möglich auch Geldern, so schwer es auch sein werde, zu behaupten, denn davon hing, wie er mit Recht bemerkte, seine Verbindung mit Cöln und die Erhaltung seiner Macht am Niederrhein ab. Aber Boufflers und die mit ihm einverstandenen Generale hielten nicht für thunlich, zugleich die untere Maas und Brabant zu vertheidigen. Mußte aber

eine Wahl getroffen werden, so schien ihm die Sorge für das letzte wesentlicher; auch nicht die Besorgniß einer Gefahr wollten sie in den großen Städten aufkommen lassen, deren Gehorsam davon abhing, daß sie sich ungefährdet fühlten.[1] Der König gab ihren Gründen Gehör. Indem sie nun ihre ganze Aufmerksamkeit auf die Vertheidigung der Gränzen von Flandern und Brabant richteten, konnten sie nicht verhindern, daß Venloo, Roermonde, Lüttich in die Hände der Verbündeten fielen. Daraus folgte aber, daß im nächsten Jahre Rheinbergen und Geldern von den Preußen, Bonn nicht ohne deren Antheil, durch eine Anstrengung der Gesammtkraft der Verbündeten, unter Marlborough und Coehorn erobert wurden; die Franzosen verloren das ganze Kurfürstenthum, sie ließen sogar Huy und Limburg in die Gewalt ihrer Feinde gerathen; alle diese Plätze hielten sie nicht für würdig, eine Schlacht dafür zu wagen, die leicht gegen sie hätte ausfallen können. Nur einmal bekam der Feldzug von 1703 wirkliches Leben, als die Linie, die das Land Waes vertheidigte, durchbrochen, und Antwerpen, worauf die Absichten vornehmlich gerichtet waren, bedroht wurde. Dann säumte Boufflers keinen Augenblick, sich auf die in der Nähe dieser Stadt bis Eferen vorgedrungene holländische Truppenschaar des General Obdam zu werfen, mit so entschiedener Ueberlegenheit, daß dieselbe in der vollsten Unordnung zurückweichen mußte. Dadurch geschah aber, daß auch die anderen Bewegungen der Verbündeten, die mit jenen zusammengreifen sollten, rückgängig und vergeblich wurden.[2]

[1] Lettre de Mr. de Boufflers au Roi des 2 et 30 Juli 1702 und das diesem Schreiben beigelegte, von Puysegur abgefaßte Memoire, Mém. milit. II, 593, 598.

[2] Ueber die Vertheidigung Obdams bei Wagenaar VII, 276.

In Kurzem waren die Linien nicht allein hergestellt, man erweiterte sie in einem Umfange, der dem Kriegskundigen fast Bedenken erregte. Vor Allem schien es darauf anzukommen, Namur und Antwerpen zu behaupten. Der Gesichtspunkt der auf ein bestimmtes Ziel gerichteten Defensive blieb auch für den Feldzug von 1704 der herrschende.

Eine bedeutungsvolle Episode der ersten Jahre dieses Krieges bildet der Kampf in den Cevennen. Der alte Geist der Streitbarkeit, der fast erloschen zu sein schien, flammte in den Ueberresten der Protestanten in Languedoc, am hohen Gebirge, wo sie sich immer besonders tapfer gezeigt hatten, plötzlich noch einmal auf.

Die in den übrigen Provinzen gestattete einfache Gewissensfreiheit war in Languedoc, weil sie daselbst gefährlich werden zu können schien, versagt worden. Denn noch war hier die katholische Bekehrung niemals vollkommen durchgedrungen. Die reformirten Geistlichen waren geächtet und verjagt, aber mußte nicht diese verdoppelte Strenge den Widerstand besonders erregen? Aus dem Haufen der Ungelehrten gingen Verkündiger des Wortes hervor, an das die Gläubigen nun einmal wie an ihre geistige Nahrung gewöhnt waren: Schulmeister, Leser, Vorsinger, aber auch Handwerker, Wollkämmer, Schuhmacher, einfache Bauern selbst, häufig junge Menschen, deren Redegabe, die man als das Werk einer unmittelbaren Inspiration betrachtete, die Gemüther um so gewaltiger an sich zog und fesselte;[1]

[1] Jurieu, Lettres pastorales I, 70. Dieu leur suscita du milieu d'eux des personnes qui sans études et sans science se mirent à la tête des assemblées.

in den wildeſten Einöden verſammelte man ſich um ſie her, um ihre Predigten zu vernehmen; in den entfernteſten Anlagen, die zur Weide des Viehes in den Bergen gemacht waren, vollzog man die religiöſen Handlungen nach dem reformirten Ritus.

Auch in dieſen letzten Verſtecken aber wurden die Bekenner aufgeſucht. Wie oft ſind die zum Gebet Verſammelten auseinander getrieben worden! Allein im Jahre 1701 zählt man ſechs auf dieſe Weiſe mit wilder und unſagbarer Grauſamkeit zerſtreute Verſammlungen.[1] Man lauerte den aus den Bergen Zurückkehrenden auf und nahm ſie feſt. Die Männer wurden dann meiſt zu den Galeeren, die Frauen zur Auspeitſchung, Viele aber auch zu einem ſchimpflichen Tode verurtheilt. Am wenigſten durften Diejenigen auf Schonung rechnen, welche etwa bei dem Verſuche, Anderen zur Flucht behülflich zu ſein, ergriffen worden waren.

Darf man ſich wundern, wenn nun hierüber auch endlich bei Denen, die bisher ruhig geduldet hatten, Haß und Rachſucht erwachte? Beſonders richteten ſich die Leidenſchaften gegen die Geiſtlichen, welche als Inſpectoren der Miſſionen fungirten, und die Satzungen der Kirche und des Staats, von deſſen bewaffneter Macht unterſtützt, ohne Erbarmen vollſtreckten. Einſt im Juli 1702, als eine Anzahl Gefangener in Montvert ſchmachteten, deren Hinrichtung durch den Strang den andern Tag erwartet wurde, ſammelten ſich funfzig entſchloſſene Männer im Gebirge von Lozere, wo ſie oft zuſammengekommen waren, bei einem Buchengehölz; mit alten Waffen ausgerüſtet, ihre Pſalmen ſingend, drangen ſie in Montvert ein; der ſeiner Gewaltſamkeit wegen verhaßteſte

[1] Court de Gobelin: Histoire des troubles des Cevennes — ein auf guten Nachrichten und perſönlichen Erkundigungen beruhendes Buch I, 12.

Prieſter, Abbé du Chaila, der ihnen Widerſtand leiſten wollte, ward ſelbſt getödtet, die Gefangenen wurden befreit. Und nachdem dergeſtalt einmal die Schranken der geſetzlichen Ordnung durchbrochen worden waren, folgte eine Gewaltthat der andern. Nicht allein andere Prieſter wurden getödtet, zuweilen indem ſie flohen, zuweilen indem ſie die Sturmglocke zum Widerſtand läuteten: der Beſitzer eines Schloſſes, bei dem die Empörten Waffen ſuchten und der die Sturmglocke ziehen ließ, erlag ihrer einmal erweckten Wuth. Alle Tage an Zahl zunehmend, nunmehr im Beſitz von Waffen, von Männern geführt, die in den Kriegen des Königs gedient hatten, faßten die Camiſards, denn dieſen Namen gab man den empörten Proteſtanten in den Cevennen, die Hoffnung, ſich behaupten und die volle Gewiſſensfreiheit wiederherſtellen zu können. Dahin gingen die Geſichte und Mahnungen der Inſpirirten, die unter ihnen waren und denen ſie nicht zu folgen für eine Sünde gehalten hätten. Ihre Rede war immer, daß ſie dem König gehorſam ſein wollten, aber nicht den Prieſtern.

Daß ſie in directem Zuſammenhange mit den verbündeten Mächten geſtanden haben, läßt ſich nicht mit Sicherheit nachweiſen: aber allerdings bildete ihre Waffenerhebung einen Theil des großen Krieges. Trefflich kam ihnen zu Statten, daß der König von Frankreich genöthigt war, die von der Provinz Languedoc aufgebrachten und militäriſch eingeübten Regimenter an

[1] In einem Aufſatz des Herzogs von Burgund (Vie du Dauphin, II, 115) iſt von Verbindungen der Engländer mit den franzöſiſchen Proteſtanten die Rede, des papiers interceptés nous decouvrent que les liaisons du parti subsistent toujours. Doch bezieht ſich dieß nicht ausdrücklich auf die Camiſards.

der Gränze zu verwenden; den minder streitfertigen Milizen, die an deren Stelle traten, gegenüber, blieben die Camisards, unaufhörlich angegriffen, doch meistens im Vortheil; im Januar 1703 gelang es ihnen, schon tiefer im Land, einen Truppenhaufen, der unter dem Duc de Broglie gegen sie anrückte, auseinander zu jagen. Seitdem hörten sie auf zu fürchten und fingen an gefürchtet zu werden. Man zählt bei vierzig Kirchen und eine ganze Reihe von Schlössern, welche sie zerstörten; kein altkatholisches Dorf, keine Meierei war vor ihnen sicher. Unerwartet brachen sie aus den Bergen hervor; die Sympathie ihrer Glaubensgenossen kam ihnen bei jeder ihrer Unternehmungen zu Hülfe; innerhalb der Berge waren sie unangreifbar. Ihre gottesdienstlichen Handlungen konnten sie jetzt wieder in aller Form vollziehen; die Anführer selbst waren die Prediger oder die Prediger Anführer; vor der Feier des Abendmahls durchschritten sie die Reihen der gläubigen Soldaten, um diejenigen auszuschließen, welche sie unwürdig wußten. Jedes zuchtlose Wort, jede Afterrede war verpönt; der Anführer vertheilte die Lebensmittel, die man entweder den Feinden entrissen oder von den Freunden empfangen hatte. Eine Genossenschaft der Religion, die mit Fanatismus, des Krieges, der mit Raub verbunden, eines Besitzes, der großentheils Beute war, ungefähr wie einst bei den Taboriten; man möchte wünschen, die Formen dieses Lebens noch näher kennen zu lernen, als die Ueberlieferung es möglich macht.

Welch ein Gegensatz wider die Regierung Ludwigs XIV., daß sich dergestalt inmitten von Frankreich eine protestantische Genossenschaft in primitiver Unabhängigkeit gegen ihn behauptete. So dringend er seine Kriegsheere gegen die auswärtigen Feinde brauchte, so mußte er sich doch zur Verwendung eines

Theiles derſelben gegen ſeine empörten Unterthanen entſchließen. Im Frühjahr 1703 finden wir regelmäßige Mannſchaften zu Pferde und zu Fuß unter einem namhaften Führer, der ſo eben zum Marſchall von Frankreich ernannt worden war, de la Baume Montrevel, gegen ſie anrücken. Montrevel faßte die Abſicht, vor allen die Verbreitung der Empörung und jede Unterſtützung, die ſie in der Provinz finden konnte, durch äußerſte Strenge zu hindern, und ſie dann in ſich ſelbſt zu erſticken. Es war nicht eine momentane Aufwallung von wildem Glaubenseifer, wenn er die armen Leute, welche in einer Mühle bei Nismes den Palmſonntag nach evangeliſcher Weiſe begingen, überfallen, niedermetzeln, die Mühle abbrennen ließ, ſondern das gehörte zu ſeinem Syſtem. Aller Orten waren die Gerichtshöfe beſchäftigt, die der Theilnahme an den religiöſen Verſammlungen oder an den Unternehmungen der Camiſarden Schuldigen oder auch nur Verdächtigen zu verdammen und zu beſtrafen. Eine Stadt iſt mit ſchwerer Brandſchatzung heimgeſucht worden, weil ſie nicht verhindert hatte, daß eine Anzahl Camiſarden innerhalb ihrer Mauern ſich erfriſchten. Für jedes Attentat, das gegen einen Prieſter oder eine Kirche ausgeübt wurde, machte Montrevel die Gemeinde verantwortlich, in der es vorkam, und überließ ſie dafür der Plünderung ſeiner Truppen. Anderwärts führte man die Verdächtigen, zu denen man nicht allein die Verwandten und Freunde der Rebellen, ſondern ſogar die jungen Leute rechnete, welche der Verführung zugänglich zu ſein ſchienen, in Maſſe fort; aus mancher Pfarre ſind fünfhundert Perſonen abgeführt worden. Um die Empörten aller und jeder Hülfeleiſtung zu berauben, wurden einundbreißig Pfarren, welche mehr als ſechshundert Anſiedelungen im Gebirge oder an deſſen Fuße umfaßten,

geradezu der Zerstörung preisgegeben. Den Bewohnern wurden die Plätze angezeigt, wohin sie sich mit Hab und Gut begeben sollten; ihre bisherigen Wohnungen wurden niedergerissen und verbrannt. Indessen ward der Krieg zugleich durch Freischaaren, die sich unter dem Eremiten Gabriel, dessen Einsiedelei von den Protestanten verwüstet worden war, oder durch andere Freiwillige, die sich wohl mit dem weißen Kreuze bezeichneten, auf eine Weise geführt, daß Montrevel der Sache selbst nicht mehr Meister blieb.

Feindseligkeiten der gräßlichsten Art, in denen das religiöse Motiv jede Grausamkeit rechtfertigen sollte, auf der einen Seite auf Vernichtung und völliges Verderben, auf der andern auf Rache und Gewaltthätigkeiten abgesehen. Endlich ward man ihrer auf beiden Seiten müde. Die Camisarden bildeten noch immer starke Haufen: Cavalier, wohl ihr vornehmster, aber nicht einziger Führer, hatte einmal 1000 Mann zu Fuß, 200 zu Pferde um sich. Aber dahin waren sie doch gebracht, daß sie weder in der Ebene etwas ausrichten, noch im Gebirge sich behaupten konnten. Als im nächsten Jahre diesen in Raub und Kampf gebildeten Kriegsmännern das Erbieten gemacht wurde, in königlichen Kriegsdienst zu treten, unter der Bedingung, daß sie, wie die Schweizer, dabei ihren Gottesdienst ausüben dürften, nahmen die Vornehmsten, unter denselben eben Cavalier, diesen Vorschlag an. Es war ihnen genug, daß sie Geistliche gezüchtigt und ihren Glaubensgenossen einige Erleichterung verschafft hatten, wie sie den Zurückbleibenden jetzt auch in Languedoc nicht versagt wurde. Wer sich damit nicht begnügte, dem war es erlaubt, das Land zu verlassen. [1]

[1] Am Hofe sah man das als eine völlige Unterwerfung an. „Die

Als die Verbündeten sich anschickten, sich mit den Camisards ernstlich und offen in Verbindung zu setzen, waren sie bereits unterworfen.

Viertes Capitel.

Kriegsereignisse in Deutschland. Feldzug von 1704.

Der Erfolg dieser Begebenheiten ist insofern allenthalben gleichartig, als einem anfangs gefährlich erscheinenden Angriff überall ein wirksamer Widerstand von Seite Frankreichs entgegengesetzt wurde. Aber durch bloße Vertheidigung konnte der Krieg nicht beendigt werden: Frankreich mußte sich im fortgesetzten Kampfe erschöpfen, verbluten. Um die Sache zu Ende zu bringen, entschloß sich König Ludwig wenigstens an Einer Seite zur Offensive: es war die deutsche.

Die deutschen Feldzüge ließen sich anfangs eben so an, wie die andern. Es gehörte noch zu den Gedanken König Wilhelms, daß die Kaiserlichen, mit den Reichstruppen vereinigt, im Jahre 1702 Landau angriffen; die Franzosen, die noch auf die Neutralität des Reiches zählten, waren nicht stark genug, den Platz zu halten. Und unendlich schwer würde es ihnen geworden sein, sich im Elsaß und in Lothringen zu behaupten, hätte nicht ihr unternehmender Verbündeter, der Kurfürst von Baiern, im Innern Deutschlands den Krieg erhoben, indem er sich Ulms bemächtigte.

Camisarden," schrieb Elisabeth Charlotte, 20. Mai 1704, „ergeben sich dem König, bitten alle um Gnade; 500 haben sich zu Ostagien ergeben, 400 begehren aus dem Land zu ziehen mit Hab und Gut!"

Maximilian Emanuel hatte so eben einen neuen Vertrag mit Frankreich abgeschlossen, in welchen ihm eine ansehnliche Verstärkung durch französische Truppen unter einem General, der ihm alsdann gehorchen werde, verheißen ward. Und was hätte den Franzosen selbst mehr am Herzen liegen können, als eine solche Verbindung. Ludwig XIV. sprach einmal aus, die Diversion, die aus derselben hervorgehe, sei das wahre Mittel, den Kaiser zu zwingen, um Frieden zu bitten.[1]

Schon im October 1702 machte Villars einen Versuch, die Verbindung zu Stande zu bringen. Er warf den Markgrafen von Baden, der allerdings bei weitem schwächer war, bei Friedlingen aus seinen Stellungen: — eine Schlacht, die ihm den Titel eines Marschalls brachte; man sagt, zuerst von dem Kriegsvolke auf dem Schlachtfelde selbst sei er mit demselben begrüßt worden: — aber dem Weichenden zu folgen hielt er nicht für rathsam: er fürchtete, in den Gebirgen sich einem Unfall auszusetzen.[2]

Im Mai 1703 vollzog Villars, nachdem er Kehl genommen, diese Vereinigung, ohne auf eigentlichen Widerstand zu stoßen. In Oberschwaben traf er mit dem Kurfürsten zusammen, der ihn mit Freuden empfing, denn ohne diese Hülfe wäre er wahrscheinlich verloren gewesen. Mit derselben aber war er stark genug, zum Angriff zu schreiten, und es fragte sich nur, wohin derselbe sich richten sollte.

[1] Roziere, 18. April 1703. Campagne du Ml. de Villeroy et de Maximilian Emmanuel, en 1703. S. 74.

[2] Nach den Memoiren von Villars 69. 31, antwortete er dem Kurfürsten, der ihm seinen Weg bezeichnete, dieser Weg würde durch das Höllenthal führen, man möge ihm aber verzeihen, er sei nicht Teufel genug, ihn zu machen.

Laut des Vertrags war auch dieß in das Belieben des Kurfürſten geſtellt. Mancherlei Vorſchläge wurden gemacht; unter anderen rieth ihm Villars einen Handſtreich gegen Wien auszuführen, das ſich, ſo meinte er, nicht acht Tage zu halten vermöge; der Kurfürſt wählte jedoch, wie denn ſchon im Vertrage davon die Rede iſt, einen Angriff auf Tyrol. Er glaubte Anſprüche auf dieſes Land zu haben, welches ſeinen Altvordern wider alles Recht entriſſen worden ſei: von den Franzoſen hatte er ſich verſprechen laſſen, daß die Eroberungen, die er machen werde, mit den Kurlanden vereinigt, denſelben incorporirt werden ſollten;[1] kein Wunder, wenn der Gekränkte und Ehrgeizige ein Unternehmen, das ihm die Ausſicht auf eine ſo wichtige Erwerbung darbot, jedem andern vorzog.

Aber auch den Franzoſen war es erwünſcht, und zwar beſonders deßhalb, weil das ſüdliche Tyrol die Pforte bildet, durch welche das öſterreichiſche Heer in Italien eingedrungen war und ſeine Verſtärkungen erhielt, und ſie ihm dieſelbe zu ſchließen wünſchten. Schon einmal hatten ſie verſucht, mit plötzlich zuſammengerafften Fahrzeugen den Gardaſee durcheilend, Riva zu überraſchen und in Beſitz zu nehmen; doch war ihr Vorhaben verrathen worden. Wie viel mehr aber ließ ſich ausrichten, wenn nun der Kurfürſt von ſeiner Seite her im nördlichen Tyrol eindrang. Der Gedanke ward gefaßt, daß Vendome im Gebirge dem Kurfürſten die Hand bieten ſollte, während Villars die obere und mittlere Donau behaupte.

[1] Art. 13 des Vertrags S. M. promet — d'établir S. A. E. dans la possession entière — des conquêtes que lad. A. E. fera, pour être le tout reuni et incorporé à la Bavière. Nach Frettéville entſchied der geheime Rath des Kurfürſten für Tyrol, dont la conquête pourroit augmenter ses états. Mém. milit. III, 967.

Tyrol war keineswegs in einem Zustande von Zufriedenheit. Zwischen der Landschaft, die sich in althergebrachten Rechten beirrt sah, und den Organen der Regierung herrschte ein schlechtes Vernehmen; nachdem das Land bei dem letzten Durchzuge der Truppen einen Aufwand gemacht hätte, der seine Kräfte überstieg, ward ihm der zugesagte Ersatz, wenn nicht versagt, doch verzögert; über die Vorkehrungen zu der jetzt nothwendigen Vertheidigung war es zu bitterer Rede und Gegenrede gekommen: — als Mitte Juni der Kurfürst die Gränzen des Landes überschritt, mit einem stattlichen Heer von ungefähr 12,000 Mann, das zum fünften Theil aus Franzosen bestand; die übrigen hatte Villars zur Vertheidigung der an der Donau genommenen Stellungen zurückbehalten. Es war weniger diese Rüstung, als die Verwirrung in den Tyroler Gegenanstalten, was ihm die Uebermacht verschaffte. Weder Kufstein noch Rattenberg leisteten Widerstand: schon am 25. Juni konnte er in Hall einziehen: Insbruck fiel sofort in seine Hand. Er erklärte, er sei nicht gekommen, um Tyrol zu unterjochen, sondern um es besser zu regieren, als es bisher regiert worden sei, und unter baierischem Schutze glücklich zu machen; die Beamten leisteten ihm das Handgelübde der Treue, auf so lange er im Besitz der fürstlichen Grafschaft sein werde.[1] Truppenabtheilungen eilten nach allen Seiten, um die Päſſe und Festen des Landes einzunehmen; eine besonders ansehnliche, aus Franzosen und Baiern zusammengesetzte, nach dem Brenner.

Die Absicht war, daß Vendome, der bald nachher am Fuße der Alpen anlangte, seine Truppen an beiden Ufern

[1] Mémoires de Mr. de la Colonie, I, 271.

des Gardaſee's vorrücken laſſen, ſie in Riva vereinigen und dann den Weg einſchlagen ſollte, den ihm der Kurfürſt von Baiern angeben würde.

Es ſcheint nicht, als ob die kaiſerliche Militärmacht und Organiſation fähig geweſen wäre, dieſem Einbruche an der einen oder andern Stelle mit Kraft zu begegnen. Hielt es doch der Fürſtbiſchof von Briren ſofort für nothwendig, den Kurfürſten um Schutz für die Immunitäten ſeines Stiftes zu erſuchen.

In dem Volke aber lebte eine angeſtammte Hingebung für ſeine gefürſteten Grafen aus dem Hauſe Oeſterreich, ein nachbarlicher Haß, ebenfalls von den Vorfahren ererbt, gegen die Baiern. Daß der Kurfürſt jetzt nicht allein das Land in Beſitz nahm, ſondern auch Kriegscontributionen von ſehr beträchtlichem Betrage ausſchrieb, ganz im Widerſpruch mit ſeiner perſönlichen leutſeligen Haltung, gab dieſen beiden Gefühlen Nahrung. Dazu kam aber noch ein anderes: ein lange in der Stille angeſammelter Widerwille gegen die Organe der Regierung ward durch den Verdacht, daß dieſe wohl gar des Verraths ſchuldig ſeien, zum Ingrimm geſteigert; die durch den Ruin des Landes ſich für berechtigt haltende Menge wollte den Herren erſt die Häuſer über den Köpfen anſtecken und dann ſehen, was zu thun ſei. Er erinnert an die wildeſten Scenen des deutſchen Bauernkrieges, wie auf den Grund eines falſchen Gerüchtes der Oberſtwachtmeiſter im Burggrafenamte, Hohenhauſer, von den Bauern erſchoſſen, an anderer Stelle ein Pfleger eines unbeſonnenen Wortes wegen erſchlagen ward: in Briren brauchte man Gewalt gegen die Behörden, um den Fürſtbiſchof zu beſſerer Geſinnung zu bringen; mit der Treue gegen den Landesherrn miſchte ſich der Aufruhr gegen ſeine

Beamten: dieser und ihrer hemmenden Führung entledigt, stellten sich dann die siegreichen Volkshaufen, mit der Natur ihres Landes wie früher und später im Bunde, dem vordringenden Feinde auf eigene Hand entgegen.[1]

Im hohen Gebirge, wo die schmale Straße sich durch die Schluchten windet, lauerten sie, so zahlreich sie waren, mit derselben lautlosen Stille, wie der Gemsenjäger das Wild erwartet, hinter dem Gebüsch, das die Wände deckt: so faßte dann, wenn die Baiern heranzogen, ein jeder seinen Mann ins Auge; von allen Höhen stürzten zugleich Steine und Felsstücke auf sie nieder; sahen sie sich genöthigt, umzukehren, so fanden sie die Pässe und Brücken in ihrem Rücken bereits ebenfalls verlegt: wer da nicht umkam, wurde gefangen. Im Kampfe mit den Scharfschützen, die sich wohl rühmten, auf fünfhundert Schritte zu treffen, scheiterten die Angriffe des Kurfürsten auf die Schanzen am Brenner; täglich sah man aus dem Wippthale die Karren voll von Verwundeten wiederkommen. Der Kurfürst selbst begab sich mit seinem Geschütz und dem Kerne seiner Truppen nach dem Passe, auf den so viel ankam, um einen entscheidenden Schlag zu versuchen. Aber in diesem Augenblick erhob sich der Landsturm in den scheinbar bereits beruhigten Gerichten; er mußte Befehl zum Rückzug geben und, um die nach Baiern führenden Straßen zu behaupten, sich der äußersten Gefahr aussetzen.

Im deutschen Tyrol war die Sache dergestalt schon entschieden, als Vendome mit seinem Heere, das auf dem Wege manche heiße Gefahren hatte bestehen müssen, oberhalb des Gardasee's anlangte, und sich der nächstgelegenen Orte, selbst des festen

[1] Jäger: Tyrol und der bairisch-französische Einfall, 236.

Arco bemächtigte. Noch immer konnte sein Unternehmen hohe Bedeutung gewinnen, wenn er an diesen Pforten von Italien eine haltbare Position in Besitz nahm. Aber er stieß nun schon auf einen durch regelmäßige Kriegsmannschaften unterstützten Widerstand. Die Vertheidigung der Etschübergänge, welche Roveredo deckten, erwies sich unüberwindlich. Dann langten die welschländischen Schützen an, die so eben am Brenner das Beste gethan hatten; auf offenem Felde wurden ihre Fahnen geweiht. Vendome drang bis zu den Höhen und Hügeln vor, welche Trient umgeben, und bewarf die Stadt mit Bomben, was aber keinen anderen Erfolg hervorbrachte, als daß die vornehmsten Gebäude beschädigt wurden.[1] Die Stadt wies dennoch, unter dem Einflusse eines entschlossenen kaiserlichen Generals, des Namens Solari, jeden Gedanken an Nachgiebigkeit und Ueberlieferung von der Hand. Vendome mußte sich zum Rückzug entschließen: er bezeichnete seinen Weg mit gräßlichen Verwüstungen, um sich für den Widerstand zu rächen, den er nicht bezwingen konnte.

Welch glänzende Hoffnungen knüpften sich für Frankreich und Baiern daran, wenn sie in Besitz der hohen Alpen kamen, und Oesterreich von seiner Verbindung mit Italien abgeschnitten wurde. Aber diese Combination scheiterte an der unvorbereiteten, plötzlich hervorbrechenden Feindseligkeit eines in seinen ererbten Gefühlen beleidigten Volksstammes.

Der Krieg versetzte sich nun wieder in die baierischen Gebiete, die man, um auszugleichen, was in Tyrol geschehen war, von allen Seiten mit verwüstenden Einfällen heimsuchte;[2] von

[1] Aus den Mém. milit. III, 260, ergibt sich, daß Vendome erst damals, Anfang September, Nachricht von den Unfällen des Kurfürsten erhielt.

[2] Meichelbeck, Historia Frisingensis II, 430.

Oberöſterreich her drang eine däniſche Schaar ein, die dem Kaiſer zu Hülfe gekommen war; ſie warf ihre Bomben nach Schärding; die Oberpfalz ward von Böhmen aus angegriffen; mit dem großen Heer, das in Schwaben lagerte, näherte ſich Markgraf Ludwig von Baden; er nöthigte die Stadt Augsburg, ihm ihre Thore zu öffnen, und durchbrach die bairiſchen Marken, ſo daß man in München eine Belagerung fürchtete; endlich bewegte ſich ein fünfter Heerhaufen unter General Styrum gegen Donauwörth. Man glaubte, ſo vielen Anfällen zu widerſtehen, werde der Kurfürſt von Baiern nicht ſtark genug ſein. Von den deutſchen Fürſten ward er zum Frieden ermahnt, auch die Franzoſen meinten, es werde ihm nichts übrig bleiben, als einen ſolchen einzugehen: ſie ſelbſt dachten ſchon an ihren Rückzug über den Rhein. Aber Maximilian Emanuel ſchlug ſeine Streitkräfte nicht ſo gering an; niemals hat er ſeine Waffen kräftiger geſchwungen, und ſo wenig er mit Villars einverſtanden war, ſo zeigte ſich ihre Verbindung nicht unnütz; in ihrem Widerſtreit wurden gute Beſchlüſſe gefaßt. Zunächſt ward General Styrum von ihrer vereinten Macht in der Nähe von Höchſtädt überraſcht und geſchlagen; man ſah den Kurfürſten, ſeinen Pallaſch in der Hand, die Seinen in das Feuer führen; der franzöſiſche Marſchall gibt ihm das Zeugniß, er ſei allenthalben und immer an der gefährlichſten Stelle geſehen worden.[1] Hierauf hielt es der Markgraf von Baden für das rathſamſte ſeinen Rückzug anzutreten: glücklich, daß er ihn ohne Verluſt vollzog: dann aber fiel Augsburg nach kurzer Belagerung in die Hände des Kurfürſten. Er hatte ſich ſchon beim Beginn des letzten Getümmels Regensburgs

[1] Lettre de Villars du camp d'Höchstedt 21. Sept. Mém. milit. III. 667. 955.

bemächtigt, und von seinen Tyroler Erwerbungen wenigstens eine, Kufstein behauptet. Nach kurzer Bedrängniß besaß er wieder die Ueberlegenheit der Waffen, und bediente sich ihrer sofort, um das schwach besetzte Passau zu überraschen. Man könnte nicht ausdrücken, welchen Schrecken dieß am kaiserlichen Hofe verbreitete; zumal da eben damals die ungarischen Malcontenten, zu einem großen Heere angewachsen, an die mährische und österreichische Gränze vorrückten. Es schien nur auf den Kurfürsten anzukommen, ob er Prag oder Wien anzugreifen vorziehe. Man will eine Medaille gesehen haben, auf welcher er als König von Böhmen bezeichnet worden sei; auf einer andern wurden funfzehn Städte aufgezählt, die ihm das erste Kriegsjahr verliehen habe.

Aufs neue nahm Maximilian Emanuel eine großartige, für den Kaiser und das Haus Oesterreich überaus gefährliche Stellung ein. Die Franzosen trugen Sorge, ihn darin zu stärken. Villars, mit dem er sich nicht mehr verstehen konnte, war auf seine Bitte abberufen und ein anderer französischer Befehlshaber, des Namens Marsin, von minder empfindlicher und herrischer Natur, ihm beigeordnet worden. Im Frühjahr 1704 führte ihm dieser ein neues Hülfscorps zu, von 8000 Mann zu Fuß, dritthalbtausend zu Pferd. Der Kurfürst faßte hierauf die Absicht, sich Nördlingens zu bemeistern, wodurch seine an der Donau gewonnene Position erst vollständig gedeckt worden wäre, und sich dann gegen Nürnberg zu wenden, um auch im fränkischen Kreise so mächtig zu werden, wie er es im schwäbischen war. Max Emanuel legte nicht allein eine unvergleichliche persönliche Tapferkeit, sondern auch ein gewisses Talent für die Heerführung an den Tag. Wie glücklich fühlte sich sein Bruder, wenn er ihn mit dem größten

Feldherrn des Jahrhunderts vergleichen hörte, wenn die Franzosen ihn als den besten General auf ihrer Seite priesen. Er war voll von Lebenskraft und oft ungezügelter Lebensluſt. Er nährte den dynaſtiſchen und perſönlichen Ehrgeiz, ſich und ſein Haus von dem ſo viel mächtigeren Oeſterreich gleichwohl nicht in den Hintergrund drängen zu laſſen. In dieſem Augenblick erſchien er ſich bereits als der große Vorfechter der Unabhängigkeit des deutſchen Fürſtenthums gegen das Uebergewicht des Kaiſers. Aber noch weiter reichten ſeine hochfliegenden Gedanken. Die Zeit ſchien ihm da zu ſein, wo das Haus Baiern eine europäiſche Stellung erringen könnte.

Einen thatkräftigeren und nützlicheren Verbündeten hatte Ludwig XIV. nie gehabt: davon, was er ausrichte, ob er ſich halte, ſchien ihm der Ausgang des ſpaniſchen Erbfolgeſtreites abzuhängen. — Und auch auf der andern Seite war man davon durchdrungen.

Prinz Eugen, der damals dem Hofkriegsrath präſidirte, was ihn in den Stand ſetzte, die Geſammtheit der Angelegenheiten von einem höheren Standpunkte aus zu überblicken, wiederholt in ſeinen Briefen, der Ausſchlag beruhe allenthalben darauf, daß den bairiſchen Bewegungen ein Ende gemacht werde. Dazu aber gab es kein anderes Mittel, denn die kaiſerlichen Heere allein wären dazu nicht fähig geweſen, als zugleich die engliſch-holländiſchen herbeizuziehen.

Schon früher waren unter ähnlichen Umſtänden ähnliche Pläne gefaßt worden: König Wilhelm hatte ſie immer zurück gewieſen. Jetzt aber unter dem Einfluß Marlboroughs, der über die Nothwendigkeit einer kühnen und entſcheidenden Maßregel mit Eugen einverſtanden war, bot die engliſche Regierung die Hand dazu. Die Bedenklichkeiten der Generalſtaaten,

welche für ihre Sicherheit fürchteten, wurden überwunden; der Krieg in den Niederlanden ward einem holländiſchen Feldmarſchall anvertraut. Indem Marlborough die Miene annahm, als wolle er eine Belagerung an der Moſel unternehmen, wandte er ſich nach dem Neckar. Der Kurfürſt vermuthete ſeine Abſicht; die Franzoſen, durch die Beſorgniß, daß eine oder die andere ihrer Feſtungen angegriffen werden ſollte, geängſtigt, ließen ſich jedoch wirklich täuſchen: ungehindert gelangten die Engländer und ihre Bundesgenoſſen in das Gebiet der oberen Donau; am 22. Juni vereinigten ſie ſich mit dem kaiſerlichen Heere bei Geislingen. Und unverzüglich gingen die Verbündeten nun auf den Kurfürſten los, dem ſie faſt um ein Drittheil überlegen waren. Um Donauwörth, auf das ſie — und ganz mit Recht — ihr nächſtes Augenmerk gerichtet hatten, zu ſchützen, hatte der Kurfürſt den Schellenberg befeſtigt. Die Verbündeten zögerten nicht, dieſe Verſchanzungen anzugreifen. Sie litten dabei einen ungeheuren Verluſt, aber ſie nahmen ſie (6. Juli) und gleich darauf die Stadt.

Manchem franzöſiſchen Führer ſchien es unter dieſen Umſtänden rathſam, aber auch genügend, durch einen Angriff auf Mainz oder Freiburg eine Diverſion zu Gunſten des Kurfürſten zu machen: aber König Ludwig XIV. wollte nicht zugeben, daß man jemals ſagen könne, er habe einen ſo treuen und wichtigen Bundesgenoſſen, wie dieſen, ſeinem Schickſal überlaſſen; er ordnete an, daß abermals eine ſehr anſehnliche Abtheilung ſeiner oberrheiniſchen Armee, bei 26,000 Mann ſtark unter dem Marſchall Tallard, der damals, da ihm zuletzt Einiges gelungen war, eines guten Rufes genoß, dem Gefährdeten zu Hülfe kommen ſolle; der König ſelber bezeichnete von Verſailles her die Bataillone, die dazu zu verwenden ſeien.

Mitte Juli überstieg Tallard die Höhen des Schwarzwaldes. Der Feind und die Umstände verhinderten ihn, sich durch die Besitznahme von Villingen oder Rottweil Württembergs zu versichern, was er an sich beabsichtigte: er eilte zu dem Kurfürsten vorwärts, mit dem er seine Vereinigung Anfang August in der Nähe von Augsburg vollzog.

Wie viel mehr aber wurde hiedurch — fast wie im Glücksspiel, wenn anders der Krieg zugleich von Zufälligkeiten abhängt, — Alles auf einen großen Wurf gestellt. Indem die beiden Parteien ihre besten Kräfte auf dem ohnehin wichtigsten Kriegstheater vereinigten, mußte ein Zusammenstoß zwischen ihnen mit Einem Schlag über den ganzen Krieg entscheiden.

Von Wien war auch Prinz Eugen herbeigekommen, zunächst um die Anführung an dem Oberrhein zu übernehmen; die starken Abordnungen der französischen Armee jedoch ließen es ihm thunlich erscheinen, mit seinem Corps sich ebenfalls nach der Donau zu begeben. Seine Ueberzeugung war, die Sache müsse unverzüglich ausgemacht werden; man dürfe nicht länger dulden, daß der Kurfürst die Donaugebiete beherrsche, von wo er, wie das Reich, so die Erblande bedrohe, und zugleich seine Verbindung mit Frankreich unterhalte; zu dem Ende müsse man ihm Ingolstadt und Ulm entreißen.

Die erste Unternehmung sollte gegen Ingolstadt gehen und zwar erbot sich der Markgraf von Baden, der niemals in ein rechtes Verständniß mit Marlborough gekommen war, dahin abzurücken, dagegen sollte sich der Lord mit dem Prinzen auf dem linken Donauufer vereinigen, um der bairisch-französischen Armee die Spitze zu bieten.[1]

[1] Projet pour les opérations von Pr. Eugen bei Heller: Militärische

In der That überschritt diese so eben wieder die Donau, wie man damals annahm, um noch neue Verstärkungen vom Rheine her an sich zu ziehen, oder doch, um im Zusammenhang mit der französischen Macht zu bleiben. Villars hatte noch während seiner Anwesenheit eine zu diesem Zweck geeignete Position angegeben; Tallard ward von Marsin mehr dazu fortgezogen, sie zu besetzen, als daß diese Bewegung seine Wahl gewesen wäre.

Der Duc de Tallard besaß diplomatische und gesellschaftliche Talente; er taugte gut dazu, sich in den schwierigen Verhältnissen, die bei dem Zusammenwirken verschiedener Heerführer so leicht entspringen, zu bewegen; offenen Hader sowohl mit dem gebornen Fürsten, als mit den andern Führern, die mit ihm von gleichem Range waren, zu vermeiden: aber für den großen Krieg war er nicht geboren; von der Lage der Dinge in Deutschland hatte er keinen Begriff; die Franzosen selbst suchten sich der Autorität des feurigen Kurfürsten gegen ihn zu bedienen; er folgte zögernd, aber er folgte; nur durch Verzögerungen machte er seine Meinung geltend.[1]

Sonderbare Verflechtung, daß das Reich, welches bisher so manchen Heerführer von ächtem Talent hervorgebracht hatte, in diesem größten Augenblicke von einem militärisch untergeordneten Geiste vertreten war, der die Umstände, in denen er sich befand, wie durch einen Nebel sah. Daß er einst seine größte Bemühung hatte sein lassen den Krieg zu vermeiden, wirkte auf seinen Kriegseifer nicht zurück: aber es zeigt doch,

Correspondenz, II, 191. Vgl. Oesterreichisch-militärische Zeitschrift. 1841, IV, 32.

[1] Er klagt selbst darüber: Lettre à Chamillart, 4. Sept. Mém. milit., IV, 565.

daß die großen Impulse nicht in ihm waren, die den Krieg hervorgebracht hatten.

Auf das lebendigste dagegen stellten sich diese in den beiden Feldherren dar, die das englisch-deutsche Heer anführten. Sie hatten beide dem König von Frankreich einst nahe gestanden. Marlborough gehörte zu dem glänzenden Kriegsgefolge, das Ludwig XIV. bei seinem Unternehmen gegen Holland begleitete: er diente damals unter den englischen Hülfstruppen: Turenne hatte ihn bemerkt, der König selbst einst Gelegenheit gehabt, ihn zu beloben. Prinz Eugen von Savoyen war der Sohn einer der Nichten des Cardinal Mazarin, überhaupt fast ein Kind des französischen Hofes, dem er seine erste Bildung verdankte. Aber jetzt lebten sie beide nur in dem Gedanken, den König zu bekämpfen, seine Macht zu stürzen. Marlborough stand in seinem Vaterland an der Spitze der Männer, die eine eifrige Durchführung des Krieges wollten: schon klagte die Gegenpartei ihn an, daß er durch verwegene Unternehmungen seine Vollmacht überschreite: sein politisches Dasein war an den Erfolg dieses Feldzugs geknüpft;[1] er hätte sich nicht behaupten können, wenn er nicht mit Sieg gekrönt nach Hause gekommen wäre. Prinz Eugen von Savoyen betrachtete die Interessen des Kaisers, dem er diente, wie seine eigenen. Wahrscheinlich war er damals der Mann in Europa, der die Lage der Dinge am klarsten übersah. Er hatte den Plan zu diesem Feldzug gefaßt; mit jenem Talent ausgerüstet,

[1] Eugen an den Herzog von Savoyen. Myl. Marlborough c'est un homme, qui a beaucoup d'esprit, de la bravoure, fort bien intentionné et grand envie de faire quelque chose, d'autant plus qu'il serait perdu en Angleterre, s'il retourne sans avoir rien fait. Bei Heller Correspondenz II, 182.

welches das Allgemeine und Große feſt im Auge behält, und dabei das Kleinſte nicht überſieht, und mit der Autorität, die auf Erfahrung und Einſicht gegründet, ſich jeden Augenblick geltend macht, war er einzig geeignet ihn durchzuführen. Der glänzende und gebildete, vielgewandte und hochſtrebende Lord, der beſcheidene, methodiſche, einfache, ein wenig pedantiſche und umſtändliche Prinz ergänzten einander gleichſam in ihren perſönlichen Eigenſchaften und gingen wunderbar zuſammen: beide, wie ein Dichter der Zeit voll Bewunderung ſagt, hart geworden im Feld und verfeinert an den Höfen: voll eines Muthes, der nicht aus plötzlichen Aufwallungen, ſondern aus Vernunft entſpringend und durch Vernunft gemäßigt, in Zeiten des Friedens nicht bemerkt wird, am Tage der Schlacht hervorbricht.[1]

Ueber den Lech und die Donau zurückeilend, traf Marlborough in dem Lager Eugens bei Münſter ein, als die Baiern und Franzoſen ſich anſchickten, unfern von ihnen jene Poſition zu beſetzen. Die Gegend iſt eine weite Ebene zwiſchen der Donau und bewaldeten oder bebauten Anhöhen, von denen einige Bäche zwiſchen moraſtigen Ufern nach dem Strom hinabrinnen. Hinter einem von dieſen, dem Nebelbach, ſtellten ſich die Baiern und Franzoſen auf; der Kurfürſt zur Linken bei Lutzingen, Tallard mit den beſten und zahlreichſten Truppen bei Blenheim, in der Mitte Marſin.

Ihre Quartiermeiſter ſteckten ſo eben mit ihren Fähnlein die Quartiere ab, worauf die Truppen einzogen, als Eugen und Marlborough am Morgen des 12. Auguſt einen nahen Thurm beſtiegen, um den Feind zu recognosciren. Sie konnten unmöglich zulaſſen, daß derſelbe ſich in dieſer Stellung

[1] To souls like these in mutual friendship joind Heaven dares intrust the cause of human kind. Addiſon, Poems 55.

befestigte. Sie würden dadurch Schwaben und Württemberg preisgegeben haben und, wenn die Belagerung von Ingolstadt nicht glücklich ging, der größten Gefahr ausgesetzt gewesen sein. Und ohnehin wollten sie schlagen. Ihr Entschluß war auf der Stelle gefaßt, den Feind den andern Tag anzugreifen.

Die Franzosen und Baiern mochten 56,000 Mann, die Kaiserlichen und Engländer mit ihren Verbündeten, unter denen besonders die Preußen eine stattliche Masse bildeten, 50,000 Mann zählen. Es war ein Zusammentreffen, bei dem alles von überlegenen Waffen und besserer Führung abhing.

Prinz Eugen griff den Kurfürsten an, der in der vortheilhaften Stellung, die er bei Lutzingen genommen, den hartnäckigsten Widerstand leistete und ohne die Streitfertigkeit der preußischen Schaaren wahrscheinlich den Platz behauptet hätte; Marlborough wandte sich gegen Tallard.

Noch am Morgen des 15. August bei den ersten Bewegungen gab sich Tallard dem Wahne hin, daß der Feind sich zum Rückzug nach Franken anschicke; es zeugt von der Kriegsübung der französischen Bataillone, daß sie, als sie so unerwartet angegriffen wurden, sich doch sehr wohl zur Wehre setzten. Vor den Verschanzungen, die sie eilend aufgeworfen, und den Zäunen und Hecken von Blenheim, die durch ihr Feuer vertheidigt waren, mußten sich die vordringenden Brigaden Marlboroughs mehr als einmal zurückziehen. Tallard hielt nicht für nöthig, auch den Bach, der seine Stellung deckte, zu vertheidigen; er meinte in jedem Augenblick stark genug zu sein, um die Herübergekommenen wieder zurückzutreiben oder diesseits zu vernichten. Aber zuerst dieß mißlang ihm. Es war hauptsächlich das Werk der lüneburgischen und cellischen Regimenter unter dem General Bülow, daß die gesammte

Truppenmacht Marlboroughs über den Bach kommen, selbst mit einer Batterie, welche sich sehr wirksam zeigte, und nun eine die Franzosen bedrohende Stellung einnehmen konnte.[1] Die Ueberlegenheit der Verbündeten bestand in ihrer Cavallerie. Die französische war damals in Folge einer Seuche in besonders schlechtem Zustand; Tallard klagt, es habe ihr an Energie und Muth gefehlt, nicht eine einzige feindliche Schwadron habe sie gebrochen. Da konnte der Ausgang nicht lange zweifelhaft sein. Eine Zeitlang hielten die beiden Schlachtordnungen der Reiter einander im Angesicht; die französische suchte sich durch herbeigezogene Fußvölker zu verstärken. Gegen fünf Uhr Abends sah man Marlborough die Front der Verbündeten hinunterreiten, und gleich darauf setzte sich die englisch-deutsche Reiterei, die blanke Waffe in der Hand, in Bewegung. Die Franzosen schossen, als sie in die Nähe gekommen waren, ihre Carabiner ab,[2] aber da der Anfall, der auf sie geschah, darum nicht einhielt, geriethen sie in Verwirrung; ihre Escadrons wurden durchbrochen und die zur Unterstützung derselben anrückenden Fußvölker über den Haufen geworfen. Indem Tallard in diesem Moment seine Stellung zu verändern suchte, verwandelte sich sein Nachtheil in Niederlage und Flucht: er selber gerieth in Gefangenschaft. Hierauf vermochte, von allen Seiten eingeschlossen, der Flecken Blenheim sich nicht länger zu halten: nach kurzem Widerstand ergaben sich die französischen Bataillone kriegsgefangen: es waren bei 10,000 Mann.

Der Kurfürst und Marsin konnten sich in ziemlicher Ordnung

[1] Vgl. den deutschen Schlachtbericht in dem Theatrum europaeum, Bd. XVII, 94.

[2] So berichtet der Account of the battle of Blenheim from Dr. Hare's Journal, Dispatches of Marlborough, I, 405.

von Lutzingen zurückziehen, aber das Heer Tallards war so gut wie vernichtet. Man rechnet den Verlust in dieser Schlacht, die ihren Namen von dem nahen Höchstädt hat, auf mehr als 20,000 Mann.

In Paris wollte man die ersten Nachrichten von derselben nicht glauben. Bald aber zeigte sich, daß sie die Höhe des Unglücks noch nicht erreichten: die Verluste übertrafen alles, was man befürchtet hatte, die höchsten Familien waren nicht minder davon betroffen, als die geringeren, aus allen Ständen sah man Leidtragende. Sonst pflegte die Hauptstadt die Fehler derjenigen zu verspotten, welche einen Unfall erlitten hatten; dießmal aber war das Unglück so allgemein, daß kein Spottlied gehört wurde.

Alle von dem Kurfürsten eroberten Städte, Augsburg, Regensburg, Passau wurden von den Kaiserlichen besetzt; in Kurzem sah sich seine Gemahlin zu einem Vertrag genöthigt, welcher das Baierland wehrlos machte. Die Autorität von Kaiser und Reich triumphirte noch einmal vollständig über die Unabhängigkeit des Fürstenthums.

Aber auch davon brach eine Ahnung sich Bahn, daß diese Entscheidung die Summe der Angelegenheiten berühre.

Als die Hauptmacht der Verbündeten über dem Rhein erschien und Landau bedrohte, wagten die Franzosen den Kampf nicht aufzunehmen; der stolze König billigte, daß man Landau, auf das er den größten Werth legte, in die Hand der Verbündeten fallen ließ: er hielt dieß für das geringste Unglück, das ihm begegnen könne. Marlborough besetzte Trier, eroberte Trarbach; die Franzosen zweifelten nicht, daß demnächst ihre eigenen alten Gränzen angegriffen werden würden.

Fünftes Capitel.

Entſcheidungen auf den verſchiedenen Kriegsſchauplätzen.

Die Umſtände lagen bereits ſo, daß die Verbündeten berathen konnten, ob ſie bei den Verſuchen, die ſie bis jetzt beſchäftigt hatten, die in Beſitz genommenen ſpaniſchen Landſchaften von Frankreich zu trennen, ſtehen bleiben, ob ſie nicht vielmehr die ganze Machtſtellung dieſes Landes, wie ſie beſtand, umzuſtürzen ſuchen ſollten.

Bei Landau, unter den Eindrücken der letzten großen Erfolge hatten ſie die Anſicht gefaßt, daß nur ein Anfall auf die franzöſiſchen Gränzen, wie vor Alters, dem König wahrhaft empfindlich, und daß ein ſolcher von der Moſel her, — zumal da man ſich der Beiſtimmung des Herzogs von Lothringen, der mit den Verbündeten Ein Herz und Eine Seele ſei, ſicher glaubte — am leichteſten und nachdrücklichſten ausführbar ſein werde. Marlborough und Eugen, hierüber einverſtanden, bemühten ſich, Alles dazu vorzubereiten; Niemand war eifriger dafür, als der römiſche König Joſeph, in dem ſich die Hoffnung regte, alle Anſprüche ſeines Hauſes durchzuführen, und dem König von Frankreich die geſammte ſpaniſche Erbſchaft zu entwinden: er würde gern in Perſon an dem Feldzug Theil genommen haben.[1] Es war von Bedeutung, daß dieſer Fürſt, nach dem Tode ſeines Vaters, 5. Mai 1705, als römiſcher Kaiſer auftrat. Eine ſeiner erſten Handlungen iſt, daß er Marlborough, dem ſein Haus ſchon ſo viel dankte und von dem es noch mehr erwartete, zum Fürſten des Reiches erhob.

[1] Marlborough an Heinſius Sept. 1704. Marlborough Dispatches 1, 486.

Die Form der Gleichung ist $\frac{dy}{dx} = \frac{y}{x}$, also $\frac{dy}{y} = \frac{dx}{x}$, und $\log y = \log x + \log c$, $y = cx$. Die Integralkurven sind Geraden durch den Anfangspunkt.

Die Form der Gleichung ist $\frac{dy}{dx} = \frac{x}{y}$, also $y\,dy = x\,dx$, und $y^2 = x^2 + c$. Die Integralkurven sind Hyperbeln mit den Halbachsen x und y.

Die Form der Gleichung ist $\frac{dy}{dx} = \frac{y}{x}$, also $\frac{dy}{y} = \frac{dx}{x}$, und $\log y = \log x + \log c$, $y = cx$. Die Integralkurven sind Geraden durch den Anfangspunkt.

Die Form der Gleichung ist $\frac{dy}{dx} = \frac{x}{y}$, also $y\,dy = x\,dx$, und $y^2 = x^2 + c$. Die Integralkurven sind Hyperbeln mit den Halbachsen x und y.

Im inneren Frankreich ungefährdet, wandte Ludwig XIV. um so mehr alle seine Aufmerksamkeit auf die Vertheidigung der Gränzen. Leicht war es in der That nicht, aber es gelang ihm, die fast zu Grunde gerichtete Reiterei herzustellen: nie hatte er, um alle Lücken zu ergänzen, zahlreichere Beförderungen vorgenommen; in voller Kraft und Streitbarkeit sollten seine Heere den Verbündeten begegnen, mochten sie ihn nun im Elsaß, oder an der Mosel, oder in den Niederlanden angreifen. Diese Gränzen fingen an in ihrem Zusammenhange erkannt und als eine einzige betrachtet zu werden. Für den am meisten bedrohten Punkt hielt er von Anfang an den, welcher es war; eben da an der Mosel wurde Villars, der jetzt neues Ansehen erworben hatte, aufgestellt, um in der Gegend von Sierck ein Lager zu nehmen, und den Festungen, von denen man vermuthete, daß sie angegriffen werden würden, Thionville oder dem besonders bedrohten Saarlouis, zu Hülfe zu kommen.[1]

Villars selbst wies jeden weiter reichenden Plan, z. B. den zu einem Versuch gegen Trier, von sich, er war zufrieden, die nächsten Quartiere der Verbündeten auseinanderzusprengen, zumal da dieß schon hinreichte, den guten Geist seiner Truppen wieder zu erwecken; er kann nicht genug davon sagen, wie kräftig dieser wieder erwacht sei, wie muthvoll der wohlbezahlte und wohlgenährte Soldat sich zeige: bei ihm sei von keiner Desertion die Rede; alle Generale seien in gleicher Stimmung, den Feind zu erwarten.[2] Sein Lager zu verschanzen hielt er nicht für gut, weil das Leute wie die Franzosen beenge und beängstige.

[1] Diese Absicht erscheint gleich in dem ersten Gutachten vom 10. Febr. 1705. Mém. milit. V, 551.

[2] Villars au roi 10. Juin. Mém. mil. V, 445.

Noch etwas früher, als es urſprünglich beabſichtigt geweſen war, ſetzte ſich Marlborough in Bewegung und überſchritt die Saar. Er ließ Villars ſagen, er freue ſich ihn am Platze zu finden, weil ihm dieß einen ſchönen Feldzug verſpreche; raſch und ohne Schwierigkeit vorrückend nahm er am 7. Juni eine Stellung, dem Lager deſſelben gegenüber zwiſchen Pelt und Mensberg. Jetzt hielt es Villars doch für rathſam, Verſchanzungen aufwerfen zu laſſen. Wenn Marlborough nicht ſogleich zum Angriff ſchritt, ſo ſchien der Grund davon nur darin zu liegen, daß er, wie denn einige neue Zuzüge bei ihm eintrafen, deren noch mehrere erwartete; man ſetzte voraus, er fühle ſich ſtark genug, um zugleich hier die franzöſiſche Armee zu beſchäftigen und die Belagerung von Saarlouis zu unternehmen. Die Welt begleitete die Entwickelung dieſer Ereigniſſe, welche entſcheidend werden konnten, mit geſpannter Aufmerkſamkeit.

Es iſt auffallend, wie ſehr der Ruf und die öffentliche Meinung die Streitkräfte Marlboroughs übertrieb, man ſchätzte ſie auf 100,000 Mann, während ſie noch nicht die Hälfte ſo viel ausmachten. Villars meinte alles Ernſtes, daß er der Schwächere ſei; in der That aber war er vielleicht um 10,000 Mann ſtärker. Und alle Tage bekam er Verſtärkungen; anſehnliche Truppenſchaaren waren jetzt vom Elſaß und von den Niederlanden her auf dem Wege zu ihm. Unter dieſen Umſtänden konnte Marlborough, dem es überdieß an Pferden fehlte, um ſein Geſchütz herbeizuführen, an einen Angriff nicht denken. Indem man noch alle ſeine Bewegungen auf einen ſolchen deutete, entſchloß er ſich — am 16. Juni — zum Rückzug. Ihn trieb nicht, wie einſt den Herzog von Lothringen, der Wunſch, ein verlornes Land wiederzuerlangen, nach

dem Mißlingen eines ersten Versuches, zu einem andern an; er gab die Sache vollkommen auf, und nahm seinen Weg nach den Niederlanden. Denn indeß hatte Villeroy Huy angegriffen, und die Generalstaaten, die für Lüttich fürchteten, verlangten in diesen Gegenden gedeckt zu werden.[1]

Marlborough warf alle Schuld auf den Mangel an rechtzeitigem Beistand von den deutschen Fürsten, besonders auf die Zögerungen des Markgrafen von Baden. Was konnte man aber, da Oesterreich selbst wenig oder nichts in der Sache leistete, von den minder Betheiligten erwarten.[2] Das Gemeingefühl der deutschen Fürsten war nicht dahin entwickelt, um einem Angriff auf Frankreich ernstliche Theilnahme zuzuwenden.

Ueberaus glorreich fühlte sich Villars, als der Feind, von dem man das Schlimmste befürchtet hatte, zurückwich. Gott selber, sagt er, der Beschützer der französischen Waffen, habe der großen Zahl seiner Feinde die Marksteine gesetzt, welche sie zu achten hätten.[3]

Wollten die Verbündeten den französischen Kriegsheeren beikommen und ihnen die in Besitz genommenen Provinzen der spanischen Monarchie wieder entreißen, was der Zweck des Krieges war, so blieb nichts übrig, als sie in diesen selbst anzugreifen und daraus zu verjagen.

[1] Raisons, pour les quelles le D. de Marlborough quittoit la Moselle et retournoit sur la Meuse 27. Juin. Von dem englischen Kriegssecretär Cardonnel, bei Lamberty III, 470.

[2] I am here without a simple soldier except those, who are in the pay of England and the states general. Marlborough an Prinz Eugen 11. Juni bei Coxe I, 397.

[3] Lettre au roi 17. Juin. Mém. de Villars II, 168.

Ramillies.

Gleich die Rückkehr Marlboroughs von der Mosel führte zu einem Anlauf gegen die spanischen Niederlande. Die Franzosen mußten die Belagerung von Lüttich aufheben, sie verloren Huy wieder; ihre Linien selbst waren zu weitläuftig, als daß sie allenthalben hätten vertheidigt werden können. Wenn es aber Marlborough gelang, sie zu durchbrechen — bei Tirlemont — so zog dieß doch keinen großen Verlust für die Franzosen nach sich. Sie nahmen eine feste Stellung an der Dyle, durch welche sie Löwen, Brüssel, Antwerpen deckten; und vertheidigten dieselbe mit Geschicklichkeit und Glück. Marlborough beschwerte sich an der Dyle über die holländischen Befehlshaber noch lebhafter, als er an der Mosel über die deutschen geklagt hatte.

Auch im Jahr 1706 wäre für die Franzosen wohl das Rathsamste gewesen, sich wie bisher in der Defensive zu halten; aber das Glück des letzten Jahres hatte ihren Muth wieder gesteigert; der König selbst meinte, daß das strenge beobachtete System der Vertheidigung den Feinden als ein Bekenntniß von Schwäche erscheine, durch welches der Friede unmöglich werde.[1] Er war ganz dafür, daß der von den Verbündeten eingenommene feste Platz Leau, dessen Bedeutung für das umliegende Land erst einleuchtete, als es verloren war, denselben wieder

[1] Lettre du roi 6. Mai. Les partis do sagesse que j'ai cru devoir prendre ayant produit des effets tout contraires à ce que j'en ai dû espérer les ennemis les ayant attribué à la faiblesse, je ne vois rien qui puisse mieux les determiner à venir a un accommodement, qui est necessaire, que de leur faire voir, que j'ai des forces suffisantes pour les attaquer partout.

entriſſen würde, ſelbſt auf die Gefahr einer Schlacht, vorausgeſetzt, daß ſein Heer die Ueberlegenheit der Anzahl habe, woran er nach ſeinen Vorbereitungen nicht zweifelte. So war auch Villeroy, der neben dem Kurfürſten von Baiern in den Niederlanden befehligte, und dieſer ſelbſt, ja die ganze Armee, geſinnt: ihr Eifer wurde durch die von Villars, der, von den Niederlanden her unterſtützt, wieder im Elſaß vordrang und Hagenau eroberte, erfochtenen Erfolge belebt; im Mai 1706 überſchritt Villeroy die Dyle, um Leau zu belagern, und den Feind, wenn er es zu entſetzen ſuche, im offenen Felde zu erwarten.

Dieſe Bewegung ſollte verhängnißvoll werden.

Marlborough hätte eigentlich vorgezogen, ſich zu dem italieniſchen Heere zu begeben; aber die Ereigniſſe im Elſaß machten nicht allein ſeine Anweſenheit dieſſeit der Alpen nothwendig, ſondern ſie bewogen auch die Generalſtaaten, ihm Deputirte nach ſeinem Wunſch und freiere Hand im Verkehr mit denſelben zu bewilligen, und vor allem: die beginnenden Bewegungen der Franzoſen erweckten ihm die Hoffnung, daß er ſie auch hier im offenen Felde finden würde. Er nahm ſeine Richtung nach Namur, wo er ein Verſtändniß angeknüpft hatte, die Franzoſen hielten für nothwendig, ihm zuvorzukommen: an der Mehaigne, unfern der Quellen der großen und der kleinen Gheets nahmen ſie bei Mont St. André und Ramillies eine feſte Stellung, in der ſie mit ihm zuſammentreffen mußten.

Wenn Ludwig XIV. dem Heere eine Schlacht anzunehmen erlaubte, ſo hatte er dabei vorausgeſetzt, daß die unter Marſin nach dem Elſaß entſendete Abtheilung wieder zurückgekehrt und die Ueberlegenheit der Zahl unbezweifelt auf ſeiner

Seite wäre; denn nur die ungeschwächte Macht seiner Streitkräfte wollte er der Welt beweisen, nicht eine Entscheidung in zweifelhafter Lage hervorrufen, die für ihn doch keinen großen unmittelbaren Erfolg herbeiführen konnte; jetzt aber ließ sich Alles zu einem Schlachttag an, ohne daß diese Bedingung erfüllt gewesen wäre. Marsin war in der Nähe, aber noch nicht angelangt; dagegen hatte Marlborough große Verstärkungen, namentlich noch zuletzt ein ansehnliches Corps Dänen an sich gezogen. Er war damit noch nicht unbedingt der Stärkere geworden: die beiden Armeen waren einander ungefähr gleich an Zahl,[1] die eine wie die andere mochte 60,000 Mann zählen. Aber Marlborough vertraute auch in solchem Fall seinem Glück und der Tapferkeit seiner Truppen: wenn er vielleicht nicht alle Eigenschaften eines großen Feldherrn hatte, so besaß er doch die vornehmste von ihnen, den treffenden Blick, das Nothwendige und Ausführbare zu erkennen. Er trug kein Bedenken, die Feinde in ihrer Position anzugreifen. Auch dießmal kam ihm zu Statten, daß die Vertheidigung der Franzosen gerade derjenigen Waffe, in welcher er überlegen war, ihre volle Entwickelung gestattete. Villeroy warf seine vornehmste Kraft auf den linken Flügel, wo er doch wegen des schwierigen Terrains nicht viel zu fürchten hatte, und schlug sich dort auf das tapferste um ein Dorf; aber indessen griffen die Verbündeten seinen rechten Flügel an, gegen den ein leichter Zugang offen stand. Ihre Reiter konnten in vollen

[1] Die Franzosen hatten 74 Bataillons, 128 Escadrons. Sie geben (noch in den Mém. milit. V, 33) den Verbündeten 80 Bataillons, 123 Escadrons. Marlborough nimmt nur 73 Bataillons, 123 Escadrons an. Coxe II, 118 rechnet die Verbündeten auf 60,000, die Franzosen auf 62,000 Mann.

Linien vorrücken, ohne von der feindlichen Infanterie, welche Villeroy am rechten Orte aufzustellen versäumt hatte, gehindert zu werden; eben die zuletzt unter dem Prinzen von Würtemberg angekommene dänische Cavallerie faßte die französische in die Flanke, drang in ihre Zwischenräume ein und sprengte sie auseinander. Der militärische Haushalt des Königs, mit welchem das Heer vor Kurzem verstärkt worden war, focht auf das tapferste, aber erlag. Dann war auch die Stellung der Fußvölker unhaltbar; das Dorf Ramillies ward von Marlborough mit seinem Geschütz erobert; hierauf blieb den Franzosen nichts als der Rückzug übrig, der nach Löwen gerichtet, aber nicht ohne große Unordnung vollzogen ward.[1]

Die Schlacht war bei weitem nicht so absichtlich und von langer Hand her vorbereitet, noch mit so großer Anstrengung durchgefochten worden, wie die Schlacht bei Höchstädt: aber sie war für die Niederlande nicht minder entscheidend, als diese für Baiern. Am 23., am Pfingstmontag, war sie geschlagen, am 25. zog Marlborough in Löwen ein; und so wenig wie die Dyle schien den Franzosen der Canal von Vilvorden oder die Dender genügend, ihnen hinreichenden Schutz zu geben. Ludwig XIV. mußte bald darauf vernehmen, daß seine Armee sich auch nicht einmal hinter der Schelde behaupten zu können glaube, sondern hinter die Lys zurückging. Sie war so

[1] So sah Ludwig XIV. die Schlacht an, wie aus dem Schreiben von Chamillart Mém. mil. VI, 41 hervorgeht. Die Entschuldigungen Villeroy's wollen wenig sagen. Die tapfere Gegenwehr der französischen Reiterei wird durch den dänischen Bericht bestätigt, der im Theatrum europ. XVII, 1706, p. 180 aufgenommen ist; dort heißt es: sie hatten wahrhaftig Lust, sich in rechtem Ernst mit uns herumzuschlagen; das Allerdenkwürdigste ist, daß wegen der Eile Keiner rechte Ordre zum Schlagen hatte: ein jegliches Haupt machte seine Anstalten, so gut es sich thun ließ.

unfähig, die großen Städte zu vertheidigen, als das Feld zu halten. Die Verbündeten besetzten Mecheln, Brüssel, Gent und Brügge; allenthalben ward jetzt Carl III. als König von Spanien und Herr der Niederlande ausgerufen; die Stände von Brabant erkannten ihn an, auf die Versicherung, daß er ihre geistlichen und ihre weltlichen Privilegien aufrecht erhalten werde, und schwuren ihm Treue.[1] Der Umschlag des Glücks riß die Gemüther unwiderstehlich mit sich fort. Der spanische Gouverneur von Antwerpen, Marquis von Terracena, ergab sich ohne Schwertstreich, eben so der Gouverneur von Oudenarde. Diese Umwandlung der Stimmung war so mächtig, daß Ludwig es nicht mehr für rathsam hielt, den Krieg, wie bisher, im Namen des Königs von Spanien zu führen; in den Plätzen desselben, deren er noch mächtig war, entwaffnete er die Einwohner, und gab die Befehlshaberstellen an Franzosen. Die französische Armee ward aufgelöst und in die festen Plätze, welche am meisten bedroht zu sein schienen, vertheilt. Die Truppen Marsins, der nach der Niederlage seinen Weg nach Mons genommen, wurden eben dazu verwandt.

Ereignisse, die über das Schicksal der belgischen Niederlande, wie es seitdem geblieben ist, entschieden haben: von ihrer alten Verbindung mit Spanien und einer neuen nicht allein beabsichtigten, sondern schon durchgeführten Abhängigkeit von Frankreich, sind sie dadurch für immer losgerissen worden. Aber auch auf Italien und die allgemeine Kriegführung übten sie durch eine sonderbare Verflechtung der Umstände einen großen Einfluß aus.

[1] Gachard, Documents inedits, concernant l'histoire de la Belgique, III, 204.

Turin.

Von jenem Einfalle in das südliche Tyrol war Vendome im September 1703 abberufen worden, um den Herzog von Savoyen, der sich zu den Verbündeten schlug, zu bekämpfen.

Wenn man die seitdem bekannt gewordenen Correspondenzen der Zeit ansieht, so wird man doch nicht überzeugt, daß damals das Verständniß des Herzogs mit dem Kaiser wirklich so weit gediehen war, wie man in Frankreich voraussetzte. Der Herzog unterhandelte, doch schien er den damals noch zweifelhaften Ausschlag der Dinge in Deutschland abwarten zu wollen.[1] Indem Ludwig sich entschloß, auf den Grund des Verdachts, der sich in ihm bildete, die piemontesischen Truppen, die der französischen Armee begegnet waren, entwaffnen zu lassen, brachte er die Sache erst zur Vollendung. Von der französischen Seite ward dem Herzoge angemuthet, nur eine bestimmte kleine Anzahl Truppen im Felde zu halten und einige seiner Plätze auszuliefern; von den Kaiserlichen dagegen ward ihm eine ansehnliche Hülfleistung und für die Zukunft eine Vergrößerung seines Gebietes verheißen. Wie konnte er da noch zweifeln, auf welche Seite er sich zu schlagen habe? erst in diesem Augenblick schloß er seinen Vertrag mit ihnen.

[1] Heller Correspondenz II, 63. 3. Oktober, ferner 10. Oktober. „Ich Er. E. versichern kann, daß diese sache nit allein mit dem Herzog noch nit sicher ist, sondern in noch so weit aussehenden Standt sich befindet, als selbige vor Jahr und Tag gewesen." Er fordere solche Bedingungen daß man noch gar weit von einander sei. Dagegen schreibt Ludwig 5. Oktober nochmals an Vendome en réitérant la certitude, qu'il avoit du dessein formé par le duc de Savoie, de lui faire la guerre lorsqu' à la fin de la campagne il aurait retiré ses troupes de l'armée Mém. mil. III, 289.

Die Absicht der Franzosen war hierauf und mußte es sein, dem Herzog die festen Plätze zu entreißen, auf denen seine Selbständigkeit und seine militärische Bedeutung in der Lombardei beruhte. Trotz der Hülfe, welche ihm von den Kaiserlichen geleistet wurde, verlor er einen nach dem andern: Vercelli, Verrua, Montmelian und Nizza. Vendome pflegte keine Uebertieferung anzunehmen, bei der sich die Besatzung nicht kriegsgefangen ergab, denn auch der kriegsgeübten Truppen suchte er seinen Gegner zu berauben; weder der Kaiser, noch der Herzog hatten Mittel, die Gefangenen auszulösen. Die französische Herrschaft über Italien schien unerschütterlich festgestellt zu sein, wenn es nun gelang, auch die piemontesische Hauptstadt zu erobern. Vendome drang bei dem König auf die Belagerung von Turin: auch gab er den Mann an, der sie führen sollte, den Duc de Feuillade, Schwiegersohn des Kriegsministers Chamillard, ich denke, um desto sicherer auf die kräftigste Unterstützung rechnen zu dürfen.

Eben so aber mußte es nun die Absicht der Verbündeten sein, die Eroberung Turins zu verhindern. Im Mai 1705 erschien Prinz Eugen abermals an der Spitze der Kaiserlichen und deutschen Truppen in Italien, aber mit allen seinen Anstrengungen vermochte er weder Mirandula zu entsetzen, das damals wieder in die Hand der Franzosen fiel, noch den Fall von Chivasso zu verhindern. Bei einem Zusammentreffen der beiden Heere bei Cassano behaupteten die Franzosen, obgleich die Kaiserlichen Sieger zu sein meinten, doch das Schlachtfeld. Im April 1706 drängte Vendome durch einen glücklichen Ueberfall die Kaiserlichen aus dem Gebiete von Brescia, so daß sie westlich vom Gardasee vorzudringen keine Hoffnung behielten.

Eugen verzweifelte an der Möglichkeit einer Unternehmung,

aber der Kaiser hatte ihm gesagt, er solle lieber den letzten Mann seiner Armee daran wagen, als den Ersatz unversucht lassen.[1] Und eben langten die erwarteten Verstärkungen aus Deutschland an; sächsische, pfälzische, hessische Truppen, vor allen die Preußen unter dem Fürsten Leopold von Anhalt; eben durch jene von Vendome vor anderthalb Jahren vergebens angegriffenen Tyroler Thäler zogen sie heran. Eugen nahm sein Hauptquartier zu Verona und machte Anstalt, die Etsch zu überschreiten, was ihm einst im Jahre 1701 so große Vortheile verschafft hatte. Unter den Franzosen, sowohl am Hofe als in der Armee, hegten Viele, in Erinnerung an die damaligen Ereignisse, die Meinung, daß man diese weitläuftigen Positionen lieber aufgeben und sich sofort an den Mincio zurückziehen sollte; Vendome erklärte sich jedoch dagegen; so große und reiche Landstriche wollte er nicht in feindliche Hand gerathen lassen. Er nahm sein Hauptquartier in St. Maria del Zevio, von wo er die ganze ungeheure Linie an jedem bedrohten Punkte zu vertheidigen im Stande zu sein meinte: sein Ehrgeiz war, die Sache besser zu machen, als Catinat, die Etsch zu behaupten und zugleich die Belagerung von Turin vor jeder Störung zu schützen.

In diesem Augenblicke aber ward er abberufen. Er war der namhafteste der damaligen französischen Generale; die Bevölkerung von Paris, die sich durch alle jene Festungen nicht hinreichend gesichert glaubte, so lange ein Mann von so wenig Talent und so häufig unglücklich, wie Villeroy, an der Spitze der Heerführung stand: die öffentliche Stimme forderte Vendome für diese wichtigste Gränze; dem König selbst schien dieß

[1] Aus einer Instruction von Villars, dem Eugen dieß in Rastatt erzählt hatte.

das beſte; in jenem Lager Vendome's vor Zevio traf der Courier ein, der ihn abberief.

So ſehr das allgemeine Vertrauen Vendome ſchmeicheln mochte, ſo wenig er daran dachte, dem Befehle des Königs zu widerſtreben, ſo verhehlte er doch nicht, daß ſein Bleiben in einer Zeit, wo der Feind eben ſich zu großen militäriſchen Handlungen anſchicke, nothwendig ſein dürfte. Daß der König einem Prinzen von Geblüt, den Herzog von Orleans mit der Führung beauftragte, hieß er gut, denn eine unbedingte Nothwendigkeit für die Heerführung in Italien ſei ein großer Name. Aber zugleich, fügte er hinzu, bedürfe man dort des feſteſten Willens und entſchloſſener Kühnheit: beider Eigenſchaften entbehre Marſin, der vom König zum Begleiter des jungen Herzogs auserſehen war.[1]

Wer will ſagen, ob es ihm gelungen wäre, die Angriffe der verbündeten deutſchen Heere und des Prinzen Eugen zu beſtehen? Noch während ſeiner Anweſenheit überſchritt der Prinz die niedere Etſch und den Canal Blanco; Vendome mußte ſich noch ſelbſt entſchließen, über den Mincio zurückzugehen; auch den Uebergang des Prinzen über den Po wußte er nicht zu verhindern, und Niemand wird ſeiner Verſicherung, daß das Alles von den Vernachläſſigungen der Unterbeamten herrühre, geradezu Glauben ſchenken; er hatte die untere Etſch ohne Zweifel nicht hinreichend in Vertheidigungsſtand geſetzt; aber er war doch der einzige Mann, der dieſen Fehler wieder gut machen konnte; ſein ſtrategiſches Talent, ſeine Landeskunde und ſein Ehrgeiz würden dabei zuſammengewirkt haben.

[1] Je ne puis m'empêcher de vous dire que c'est tout risquer que de me tirer d'ici avant la prise de Turin et dans le temps, que le prince Eugene se propose d'entrer en action.

Weder der Herzog von Orleans, noch Marsin waren ihm hierin zu vergleichen.

Vendome hatte dafür gehalten, daß Eugen, der nun jenen Weg nach Turin in der That einschlug, bei Stradella aufgehalten werden müsse und recht wohl aufgehalten werden könne; aus den Briefen Eugens weiß man, wie viel er von einem ernstlichen Widerstande in diesen Gegenden besorgte.[1] Aber der Herzog von Orleans und Marsin, der erste fast wider seinen Willen, ließen sich bestimmen, davon abzusehen. Sie glaubten genug zu thun, wenn sie dem vorrückenden deutschen Heere zur Seite blieben, um Mailand fortwährend gegen dasselbe gedeckt zu halten. In dieser der feindlichen parallelen Bewegung langten sie vor Turin an und ergriffen den letzten Augenblick, um in Verbindung mit den Belagerern noch einen Versuch auf die Festung zu machen; aber auch dießmal ward derselbe abgeschlagen. Und indem — am 1. September — vereinigten sich Eugen und der Herzog von Savoyen, und eilten unverzüglich heran, den Entsatz von Turin, von dem Alles abhing, zu bewerkstelligen.

Der Herzog von Orleans hätte gewünscht, daß man ihnen im offenen Felde entgegengegangen wäre, und eine Schlacht angenommen hätte; aber Marsin erklärte sich dagegen. Marsin befand sich überhaupt in einer sonderbaren Gemüthsverfassung: er ward den ganzen Feldzug hindurch von der Idee verfolgt, daß er darin umkommen werde. Dieser Gedanke beschäftigte seine Seele dergestalt, daß er zu kräftigen Entschlüssen nicht mehr fähig war. Dennoch zog seine Autorität die meisten andern Generale mit sich fort. Der Herzog von Orleans, wie

[1] Schreiben vom 10. August 1706. Mém. mil. VI, 686.

er sich ausdrückt, noch in dem Noviziat der Heerführung, wagte der größeren Anzahl nicht zu widersprechen.[1] Und so ward der Entschluß gefaßt, den Feind in den Verschanzungen vor Turin zu erwarten.

Am 7. September des Mittags rückten die verbündeten Truppen auf diese Verschanzungen an, und zwar eben da, wo dieselben besonders stark und wohl vertheidigt waren. Auf dem linken Flügel sah man die Preußen unter dem feindlichen Kugelregen ruhig einherschreiten,[2] zweimal erschüttert und zurückgeworfen, sich unter der Führung Leopolds und Eugens wiederherstellen und dann, eifersüchtig, daß ihnen andere Truppen zuvorkommen könnten, mit erneuter Herzhaftigkeit vorrücken; erst in der Nähe brauchten sie die Feuerwaffe; indem die Franzosen vor der Wirkung derselben zurückwichen, bahnten die Arbeiter, welche die Truppen begleiteten, ihnen den Weg zum Uebergang. Wie hier, so ging es im Centrum und auf dem rechten Flügel; auf der ganzen Front wurden die Verschanzungen mit wetteifernder Tapferkeit überschritten. Als auch die Cavallerie der Verbündeten, für die man zwischen den Brigaden der Infanterie Zwischenräume gelassen hatte, innerhalb der Verschanzungen erschien, verwandelte sich das Weichen der Franzosen in Flucht. Marsin ward im Getümmel verwundet und gefangen; des andern Tages ist er in der That gestorben. Das Lager mit allen

[1] Sein Schreiben an Chamillard hierüber ist bei Ch. Gay: Negociations relatives à l'etablissement de la maison de Bourbon, 60 abgedruckt.

[2] Wagner historia Josephi 94: Ibant inter horridam ex editiore loco in subjectos decidentem pilarum grandinem velut in apertam necem intrepidi torvi minaces. Nach dem Schreiben Eugens an Ludwig von Baden waren die Verschanzungen nicht so verächtlich; „der Feind," sagt er, „war bis anderthalb Manns hoch retranchirt."

seinen Reichthümern und dem gesammten Belagerungsgeschütz fiel in die Hände der Sieger. Am Abend konnte der Herzog von Savoyen, im Geleite seiner tapferen Verbündeten, wieder in seine Hauptstadt einziehen.

Durch die Schlacht war Turin entsetzt und vielleicht über Piemont entschieden; durch die Richtung, welche der Rückzug nahm, wurde der Erfolg selbst noch umfassender.

Auf eine Anfrage, die bei den erwähnten Uneinigkeiten an Ludwig XIV. gerichtet wurde, hatte derselbe geantwortet, daß er die Aufhebung der Belagerung billige und die Verwendung der vereinigten Kräfte zur Vertheidigung der Lombardei für das Rathsamste halte; aber ehe seine Antwort eintraf, war nicht allein die Schlacht geschehen, sondern auch die Vertheidigung und Behauptung der Lombardei so gut wie aufgegeben. Der Herzog von Orleans, der den Rückzug nach Alessandria nehmen wollte, hatte sich durch übertriebene Berichte und falsche Rathschläge zum drittenmale von seiner besseren Meinung abwendig machen lassen und den Weg nach Pinerolo eingeschlagen, um sich von Dauphiné her zu verstärken. Noch immer war seine Armee die stärkere an Zahl; dennoch gab er die Lombardei durch seinen Rückzug dem Feinde preis.

Wie in den Niederlanden, so war auch in Italien mit dem Umschwunge des Glückes eine Veränderung der Gesinnung verbunden.

In Novara ward die französisch-spanische Besatzung von den Einwohnern entwaffnet, ihr Befehlshaber gefangen genommen: Bischof, Adel und Bürgerschaft vereinigten sich, die Stadt den Kaiserlichen, sobald sie in die Nähe kämen, zu eröffnen. Auf die erste Aufforderung sendete die Stadt Mailand einige ihrer angesehensten Bürger in das kaiserliche Lager, um ihre

freudige Theilnahme über das Geschehene zu bezeigen; unter allgemeinem Jubel ward Prinz Eugen bei seinem Einzuge in den Dom geleitet und Carl III. als Herzog von Mailand anerkannt. In Pavia hatten die Bürger selbst ein Thor der Stadt und Festung inne; bei den ersten Schüssen der Kaiserlichen zeigten sie sich entschlossen, die Stadt zu überliefern; der Gouverneur mußte in das Schloß zurückweichen, das er nicht lange behaupten konnte. In Kurzem fanden sich die französischen Truppen in der Lombardei in einer so unhaltbaren Lage, daß sie selbst und ihr König für einen Gewinn hielten, wenn ihnen gegen Ueberlieferung der noch übrigen festen Plätze ein freier und sicherer Rückzug nach Frankreich bewilligt würde. Im April 1707 zogen sie meistens auf dem Wege von Susa über die Alpen zurück; die Spanier begaben sich durch Languedoc nach ihrem Vaterlande. Nachdem Alles entschieden war, hielt sich noch der Befehlshaber des Castells von Mailand, der die Bürgerschaft durch Drohung verderblicher Feindseligkeiten genöthigt hatte, ihn mit Lebensmitteln zu versehen; er wollte den Ruhm haben, die Fahne des spanisch-bourbonischen Königs am längsten aufrecht zu erhalten; als Alle abgezogen waren, unterwarf auch er sich. Die Sache der Franzosen in Italien erschien überhaupt als eine verlorene. Mit einer sehr geringen Heeresmacht, fast ohne Schwertstreich, nahm Graf Daun im Juli 1707 im Namen Carls III. Besitz von Neapel.

Der Seekrieg. Barcelona.

Indessen war der Seekrieg in nahen und fernen Meeren ausgebrochen.

Die erste Aufgabe der verbündeten französischen und spanischen Geschwader wäre gewesen, die Küsten von Spanien so gut wie die französischen zu schützen. Dazu aber waren sie bei weitem zu schwach. Die Engländer und Holländer plünderten das reiche Puerto de Santa Maria bei Cadiz; sie suchten dann die aus Merico zurückkommenden, mit Silber und Handelswaaren beladenen Gallionen, die eben wegen dieser Gefährdung von Cadiz ihren Lauf nach Vigo genommen hatten, in der Bai von Vigo auf, und wurden ihrer ohne Mühe Meister. Es läßt sich bezweifeln, ob das an sich als ein Vortheil angesehen werden dürfe; die Reichthümer der Flotte gehörten größtentheils Amsterdamer Häusern an, die unter spanischem Namen handelten und durch den Sieg ihrer Landsleute einen sehr empfindlichen Verlust erlitten. Auch in St. Maria waren Magazine zerstört worden, welche nicht den Spaniern, sondern holländischen und deutschen Kaufleuten zu eigen gehörten. Bei den Spaniern selbst wurden die Sympathien für den jungen König durch diese räuberischen Anfälle seiner Feinde eher erhöht.

Bald aber sollte doch diese Ueberlegenheit der Engländer und Holländer zur See auch auf das Innere der Halbinsel mächtig zurückwirken. Zuerst ward Portugal, da Frankreich dessen Häfen nicht schützen konnte, genöthigt, sich an England anzuschließen. Und schon hiemit war der Bestand des bourbonischen Königthums gefährdet. Erzherzog Carl, dem sein Bruder Joseph seine Rechte auf die spanische Krone feierlich übertragen hatte, langte auf einem englischen Schiffe in Lissabon an und machte von daher sofort einen Versuch, Castilien zu erobern. Ein Unternehmen, das sich in wunderlichen Formen bewegte; in der portugiesischen Armee sah man

die Statue des heiligen Antonius, welcher allen Ernſtes als Mitſtreiter und Vorkämpfer verehrt ward, und dabei wurden die Engländer, welche ſie begleiteten, von einem der Vorkämpfer des Proteſtantismus, dem Marquis von Galway, angeführt; entſcheidend konnte es nicht werden, aber es beſchäftigte doch die Streitkräfte Philipps V. und ſeiner Regierung. Indem deren Aufmerkſamkeit ausſchließend dahin gerichtet ward, gelang es den Engländern, die vernachläſſigte Feſte von Gibraltar durch einen plötzlichen Handſtreich einzunehmen; eine Anzahl Matroſen erſtiegen den Felſen, wo er am ſteilſten war und am leichteſten hätte vertheidigt werden können, während die Einwohner ihre Heiligen um Hülfe anriefen; ſie nahmen den Platz in Beſitz, nicht im Namen des deutſchen Königs, den ſie herbeigeführt hatten, ſondern ſogleich im Namen ihrer Königin.[1] Hierüber faßten ſich die Franzoſen — denn wenigſtens im Mittelmeere wollten ſie die Herrſchaft der Engländer nicht dulden — noch einmal das Herz, ſie zur See anzugreifen; der Graf von Toulouſe, einer der natürlichen Söhne Ludwigs XIV. und der Frau von Monteſpan, ſuchte das holländiſch-engliſche Geſchwader auf der Höhe von Malaga auf; ſeine Kriegsſchiffe waren größer und beſſer im Stande, ſeine Geſchütze zahlreicher, er ſchlug ſich tapfer und geſchickt, ſo daß ſich die Franzoſen ſogar den Sieg zuſchrieben und ihn feiern konnten; aber da ſie die See nicht zu behaupten vermochten, ſondern nach Toulon zurückgingen, ſo blieb den Engländern doch die Oberhand; alle Verſuche der Spanier und Franzoſen, ihnen Gibraltar wieder zu entreißen, ſcheiterten.

War es nicht das erſte Erſcheinen der eben wieder

[1] Lord Mahon: War of the succession in Spain. 100.

auflebenden französischen Seemacht an diesen Küsten gewesen, was einst die Bevölkerung von Catalonien zu Gunsten Frankreichs aufgeregt hatte? Dasselbe geschah nun durch die überlegene englische Seemacht zum Nachtheil der bourbonischen Dynastie. Denn Philipp V. betrachtete sich als den Fortsetzer Philipps IV., dessen Urenkel er war; von den catalonischen Privilegien wollte er so wenig wie dieser hören; einen Abgeordneten der Stadt Barcelona, der Gesandtenrechte in Anspruch nahm, ließ er ins Gefängniß werfen: durch diese und ähnliche Beleidigungen ihres Selbstgefühls aber gerieth die ganze Provinz in Gährung, und wandte sich, wie einst an Richelieu, so jetzt an die Engländer. Zufall und momentaner Einfluß persönlicher Ansichten ist es nicht gewesen, was diese zu einem Anfall auf Barcelona veranlaßte. Schon im Juni 1706 war ein förmlicher Vertrag zwischen den Engländern und den Cataloniern geschlossen worden,[1] in welchem jene eine Armee an die Küste zu werfen, und diese sich alsdann für Carl III., der dagegen ihre alten Fueros zu beobachten habe, zu erheben versprachen. Das Unerwartete, Abenteuerliche, so zu sagen die Romantik des Unternehmens, durch welches Lord Peterborough sich in Besitz von Barcelona setzte (9. October) fällt bei näherer Betrachtung weg; Alles war durch geheime Uebereinkunft vorbereitet; aber dabei bleibt es doch wahr, daß Carl III., der nun sofort herbeikam, mit freudiger Beistimmung begrüßt wurde. Er versprach, die Fueros und Privilegien bis in die kleinsten Bestimmungen zu erhalten: unter dieser Bedingung ward er von Barcelona und den andern

[1] Tratado secreto de amistad alianza y protecion entre la Inghilterra y el principado de Cataluña, ajustado en Genoa el 20 de Junio 1705. Cantillo: Tratados de paz I, 43.

Communen des Fürstenthums anerkannt; auch in den übrigen Gebieten der aragonesischen Krone regte sich der Aufruhr für ihn; im Februar 1704 konnte Peterborough im Triumph in Valencia einziehen.

Nun war wohl Philipp V. nicht so ohnmächtig, daß er nicht zur Dämpfung dieser Bewegung ein Heer ins Feld gebracht hätte: nach einem Verzug, der nicht größer war, als die Umstände und die Eigenthümlichkeiten von Spanien unvermeidlich machten, vereinigte sich ein französisch-spanisches Heer vor den Mauern von Barcelona, der Graf von Toulouse langte mit seiner Flotte an der Küste an, um die Belagerung zu unterstützen; hierauf ward Monjui erobert und Barcelona in einen Zustand gebracht, in welchem man alles von einem Sturme hoffen konnte, zu dem man sich für den nächsten Tag vorbereitete, als die Nachricht einlief, daß die englische Flotte in der Nähe sei: mit dieser wollte der Graf sich nicht aufs neue messen; so wie er sich aber entfernte, ward auch der schon beschlossene Angriff aufgegeben; man glaubte um so weniger etwas wagen zu dürfen, da Philipp V. selbst zugegen war, und durch den Widerstand der Stadt und die Ankunft der Engländer in persönliche Gefahr hätte gerathen können. Die Stimmung der Provinz war so feindselig gegen ihn, daß er sich über Rouffillon und von da über die Pyrenäen zurück nach Madrid begeben mußte. Und auch hier konnte er sich in diesem Moment nicht behaupten. Vor den von Portugal und von Aragon zugleich nach seiner Hauptstadt vordringenden Gegnern war er genöthigt, sich nach Burgos zurückzuziehen (Juli 1706). Wer hätte nach so vielen Unfällen nicht glauben sollen, daß Spanien für ihn verloren sei? Man meinte nicht anders, als er werde demnächst nach

Frankreich, von wo er vor sechs Jahren gekommen war, zurückkehren müssen.

In der That wäre nichts anderes zu erwarten gewesen, hätten die Castilianer nicht eine wärmere Ergebenheit für ihn gehegt, als die Niederländer oder die Italiener. Diese hatten so gut wie keinerlei lebendigen Antheil genommen: sie waren den Ereignissen, wie nach der einen, so nach der andern Seite, nur eben gefolgt. In den Castilianern aber lebte ein eingeborenes Selbstgefühl, das auf der Erinnerung ihrer bisherigen Weltstellung beruhte. Wie sie den bourbonischen Prinzen, in dem sie den Fortsetzer ihrer alten einheimischen Dynastie sahen, zu ihrem König gewünscht und gefordert hatten, so wollten sie ihn auf seinem Throne behaupten. Ein König, der ihnen von Catalonien kam, war ihnen schon deshalb verhaßt. Aber man wußte auch, daß den Portugiesen für die Hülfe, die sie Carl III. leisteten, bedeutende Abtretungen versprochen worden, seine Verbündeten, die Engländer, auf eigene Eroberungen bedacht waren. In einer Bewegung von unerwarteter Freiwilligkeit schloß sich ganz Castilien an den Namen Philipps V. an.[1] Die großen Städte von Andalusien vereinigten sich, ein Heer von 14,000 Mann zu Fuß und 4000 Mann zu Pferde auf ihre eigenen Kosten ins Feld zu stellen. Segovia bewaffnete sich gegen die Portugiesen, und fand dabei die Unterstützung seiner Nachbarn. In Valladolid, das am meisten zu schwanken geschienen, kam es am 7. Juli zu einem großen Pronunciamiento. Die Männer, ihre Waffen in der Hand, Frauen und Kinder durchzogen unter wildem Lebehoch für Philipp V. die Straßen. Um Burgos her, wo der Hof war, strengte sich Alles an, um

[1] Bei San Felipe I, 285 findet man ein Gutachten des Amirante von Castilien der das voraussagte.

dem König in seinen dringendsten Bedürfnissen mit einigem Gelde zu Hülfe zu kommen; ein Pfarrer brachte ihm so viel Pistolen dar, als es Häuser in seiner Pfarre gab; er sagte in seiner castilianischen Art und Weise, er bringe eben so viel treue Herzen, als Goldstücke in seiner Börse. Und wer könnte den Jubel beschreiben, mit welchem die ersten Truppen Philipps V. in dem wieder freigewordenen Madrid empfangen wurden. Wehe denen, die sich Carl III. geneigt erwiesen hatten; ihre Häuser wurden geplündert; der Raub ward dann, denn Niemand wollte davon reich werden, auf offenem Markt verbrannt.[1] Am 27. October zog König Philipp von N^ra. S^ra. d'Atocha, wo ihn die Granden begrüßten, in Madrid ein; er brauchte drei Stunden, um durch die gedrängten Massen, die ihn mit enthusiastischen Segenswünschen begrüßte, nach seinem Palast zu gelangen. Philipp hatte in allen diesen Stürmen eine kaltblütige unerschütterliche Ruhe, nicht ohne Energie, bewiesen, die dazu beitrug, daß die Castilianer in ihm ihren wahren König anerkannten.

Als die Engländer und ihre Verbündeten im April 1707 trotz alledem noch einmal einen Versuch machten, von Valencia her, wo sie neue Verstärkungen empfingen, nach Castilien vorzudringen, wurden sie bei Almanza von einer bereits wieder überlegen gewordenen Macht, Franzosen und hauptsächlich Spaniern, unter Berwick zurückgewiesen.[2] Auf ihrer Seite focht

[1] Mad. des Ursins à Mad. de Maintenon III, 314, 326, 770. Vgl. Noailles II, 395.

[2] Lord Galway an Lord Sunderland 27. April 1707. I cannot but look upon the affairs of Spain lost by this bad desaster: all the generals here are of opinion that we cannot continue in this kingdom.

nicht eine einzige spanische Truppenabtheilung: sie wurden so vollkommen geschlagen, daß ihre Führer an der Möglichkeit, den Krieg in Spanien fortzusetzen, verzweifelten. Ihre sonst allenthalben siegreichen Fahnen wurden als Trophäen in der Kirche von Atocha aufgehängt: Valencia, und bald darauf Saragossa, kehrten in den Gehorsam Philipps V. zurück. Wohl wurde Carl III., der sich zu Barcelona hielt, dem Nebenbuhler von da aus oft sehr unbequem, aber demselben den Thron zu entreißen, hatte er keine Hoffnung. Wie ein englischer General sagte, zwanzig bis dreißigtausend Mann würden das Land ohne Erfolg durchziehen; wohin sie kämen, würde sich das Volk aus Furcht unterwerfen, sobald sie sich aber entfernt hätten, aus Zuneigung Philipp V. wieder ausrufen; so könne es dauern bis an den jüngsten Tag.

Auch ein anderer Versuch, den die Engländer damals zur Festsetzung ihrer Herrschaft an den Gestaden des Mittelmeeres machten, mißlang ihnen. Einen unendlichen Werth legten sie auf die Eroberung von Toulon: in Privatgesprächen erwog man ihre Möglichkeit; wir erfahren, daß unter andern Newton sich dafür erklärt hat. Im Besitz dieses Platzes, hätten sie dann allerdings die in dem südlichen Frankreich nur niedergedrückte, nicht ganz vernichtete Opposition der Protestanten aufwecken können: und überdieß wären sie des westlichen Golfs des mittelländischen Meeres völlig Meister geworden. Indem ihre Flotte vor dem Hafen erschien, langte von Italien her ein ansehnliches, aus Deutschen und Piemontesen zusammengesetztes Heer unter Prinz Eugen und dem Herzog von Savoyen zu förmlicher Belagerung des Platzes an. Allein nur mit Mühe und wider besseres Wissen hatten die beiden Führer dem Andringen der Engländer nachgegeben: der Prinz erklärte

ſie von Anfang für unausführbar; der Herzog, hievon ebenfalls durchdrungen, ſuchte nur die Verantwortlichkeit dem kriegskundigeren Gefährten aufzubürden. Bald ſah Jedermann, daß nichts auszurichten war. An der Seeſeite zeigte ſich die Stadt ſo gut befeſtigt, daß ihr die Flotte mit ihren Bomben wenig Schaden zufügte, das Landheer war nicht ſtark genug, um ſie einzuſchließen; und indeß rüſteten ſich die benachbarten Provinzen zu einem Angriff auf ſie ſelbſt. Der Fürſorge des Königs und dem Eifer des Marſchalls Teſſé, der die Vertheidigungsanſtalten leitete, entſprach die Ergebenheit des Adels und des Volkes. Die Verbündeten beeilten ſich, zurückzugehen.[1]

Es fand in England mancherlei Tadel, daß alle Anſtrengungen nach dieſer Seite gerichtet wurden. Wie viel beſſer, ſagte man, würde es geweſen ſein, vor Allem den Verkehr zwiſchen Spanien und ſeinen Colonien, an denen jetzt die Franzoſen den größten Antheil nahmen, zu unterbrechen. Man ſchlug den Vortheil, der den Franzoſen aus dieſem Verkehr erwuchs, unendlich hoch an: die Summe des vorhandenen Geldes möge dadurch verdoppelt worden ſein; ſonſt würden ſie die Laſt des Krieges niemals zu ertragen vermocht haben.

Ueberhaupt, ſo vollkommen, wie ſie wünſchten, waren die Engländer noch nicht Meiſter zur See. In ihren eigenen Meeren waren ihnen die franzöſiſchen Caper faſt überlegen. Duguay-Trouin und Forbin, von Breſt und Dünkirchen auslaufend, lauerten ihren Kauffahrern auf, mochten ſie ſich nach dem Norden oder dem Süden wenden; vereinigt erfochten ſie im September 1707 über eine Anzahl engliſcher Kriegsfahrzeuge

[1] Prinz Eugen an Graf Wratislaw, 4. Auguſt. Coxe's Marlborough II, 325.

einen Sieg,[1] deſſen ſie ſich rühmen durften, und der auch in England ſehr bitter empfunden wurde.

Sechstes Capitel.

Unterhandlungen und ſpätere Feldzüge bis 1710.

Nicht durch momentane Vortheile oder diplomatiſche Künſte, ſondern durch die eingeborenen Kräfte der Elemente, welche die Welt zuſammenſetzen, werden die großen Fragen ausgemacht. Die hiſtoriſche Anſchauung dürfte das Jahr 1706 als die Epoche bezeichnen, in welcher die Geſtalt, welche Europa nunmehr annehmen ſollte, in den weſentlichen Grundzügen feſtgeſetzt wurde. Es entſchied ſich damals, daß die ſpaniſche Geſammtmonarchie in der Vereinigung mit Frankreich, zu der ſie gebracht war, nicht werde behauptet werden können: die Niederlande und Oberitalien fielen nach langen Kämpfen, in denen alle Kräfte angeſtrengt worden, unter den Einfluß der Verbündeten. Dagegen geſchah es durch eine innere Action und Anſtrengung der caſtilianiſchen Bevölkerung, daß der öſterreichiſche Prinz nicht Herr der pyrenäiſchen Halbinſel wurde; wenn Carl III. bei den Völkern der aragoniſchen Krone Beiſtimmung fand, ſo war doch auch dieſe nur in Catalonien entſchieden, in den übrigen Landſchaften nicht nachhaltig. Den Caſtilianern hätte Carl III. nur durch ein unzweifelhaftes und anhaltendes Uebergewicht der Waffen aufgedrungen werden können. Auf den canariſchen Inſeln und in Weſtindien waren die Einwohner eben ſo geſinnt, wie in Caſtilien.

[1] Lettre de Dugnay-Trouin bei E. Sue V, 293. Für Revincheim muß man da Devonſhire leſen.

Wer die Dinge aus der Ferne der Zeiten anſieht, möchte glauben, daß nun auch eine Abkunft ſich auf dieſer Grundlage hätte zu Stande bringen laſſen. Oder ſollte nicht das die Aufgabe der Politik ſein, die Nothwendigkeiten der Dinge von dem Zufälligen zu ſcheiden, jene feſtzuhalten, über das andere eine allen erträgliche Abkunft zu ſuchen? Kaum jemals aber iſt ſie ſo gefaßt worden; die, welche die Waffen in der Hand halten, werden immer das für das Nothwendigſte erklären, was ihnen das Nützlichſte iſt.

Nur Eins mußte damals in das allgemeine Bewußtſein treten, die große Wendung der Dinge, die in den Nachtheilen von Frankreich, dem Uebergewicht der Verbündeten lag.

Der erſte, der dieſer Ueberzeugung Raum gab, war Ludwig XIV. ſelbſt. Sein Ehrgeiz war geweſen, dem Widerſtreben der Verbündeten Europa gegenüber die Vereinigung der geſammten Monarchie unter ſeinem Enkel durchzuſetzen. Nach den großen Unfällen vom Jahr 1705 kam er auf den Gedanken einer Theilung zurück. Er wählte den Augenblick, als die Abſichten Marlboroughs, von der Moſel und Saar her ſich einen Weg nach Frankreich zu bahnen, rückgängig und deſſen Verhältniſſe zu den Generalſtaaten zweifelhaft geworden waren, um zuerſt den holländiſchen Staatsmännern Friedensanträge zu machen.[1] Deren Summe war, daß er auf die Behauptung der geſammten Monarchie für ſeinen Enkel Verzicht leiſtete. Er ſchlug jetzt vor, die ſpaniſchen Niederlande in einen unabhängigen Staat zu verwandeln,

[1] Daß in dieſer Zeit unterhandelt wurde, wußte man ſchon aus Lamberti und Wagenaar, Vaterländiſche Hiſtorie (deutſche Ueberſ. VII, 323). Die Bedingungen ſieht man aus dem Auszug eines Schreibens des Rathspenſionarius, 15. Auguſt 1705, in Coxe's Marlborough I, 453.

mit den für die Sicherheit von Holland nöthigen Vorkehrungen, — wahrscheinlich hatte er das Land dem Kurfürsten von Baiern bestimmt — und den Erzherzog mit Neapel und Sicilien auszustatten: auch in Bezug auf England gab er nach, nicht allein Königin Anna wie einst König Wilhelm anzuerkennen, sondern sich in die Bestimmung der Nachfolge überhaupt nicht wieder zu mischen. Zugeständnisse, die ihm bei seiner Gesinnung schwer genug werden mußten, den Verbündeten aber bei weitem nicht genügten, ja beinahe als neue Anmaßungen erschienen. Zu einer eigentlichen Unterhandlung ist es darüber überhaupt nicht gekommen.

Im Jahr 1706, nach dem großen Erfolge von Ramillies und der Aufhebung der Belagerung von Barcelona, entschloß sich Ludwig noch zu einer weiteren, umfassenderen Annäherung. Er ließ durch Chamillart in einem zunächst an den Bürgermeister Hennequin gerichteten Schreiben die alte Alternative wieder in Vorschlag bringen: die spanischen Reiche und Indien an den König aus dem Hause Oesterreich zu überlassen, wenn seinem Enkel dagegen Neapel, Sicilien und Mailand bliebe: über die spanischen Niederlande sollten die Generalstaaten verfügen. Piemont und Savoyen, denn noch war er Meister in Italien, wollte er herausgeben, wenn dafür der Kurfürst von Baiern wieder hergestellt werde.[1] Dieser selbst meinte die ihm von Philipp V. überlassenen Rechte auf die belgischen Niederlande darum nicht aufgeben zu müssen: er dachte vielmehr, dieselben wieder mit dem deutschen Reiche in Verbindung zu bringen,

[1] Die Bedingungen theilte Wagenaar aus dem Schreiben van Buys, 27. August 1706 VII, 325, mit. Jetzt entnimmt man sie mit größerer Sicherheit aus dem Schreiben von d'Avaux an Hennequin, 8. Aug. 1706, bei Vreede, Correspondance diplomatique et militaire, 1850. S. 247.

in welchem Falle er als kreisausschreibender Fürst darin eine bessere Rolle gespielt haben würde.[1]

Für die Holländer hatten die französischen Vorschläge viel Einladendes. Das Haus Oesterreich noch mächtiger zu machen, als es durch diese Theilung geworden sein würde, fühlte sich die Republik nicht berufen, der die österreichischen Einflüsse in Westphalen eben sehr beschwerlich fielen. Der Handelsstand von Amsterdam hätte den Krieg an sich je eher je lieber beendigt gesehen; schon flößte ihm das täglich mehr aufsteigende Uebergewicht der englischen Marine Besorgnisse ein. Man urtheilte im Haag, Frankreich sei nun auf die Stufe der Macht herabgebracht, die es einnehmen sollte; dagegen dürfte England, wenn man den Krieg fortsetze, allzumächtig werden. Eben an diese entgegengesetzten Interessen knüpften die Franzosen an. Derjenige von ihren Staatsmännern, welcher die holländischen Geschäfte am besten verstand, d'Avaux, nahm darin noch einmal das Wort; er suchte die republikanischen Sympathien wieder zu beleben, die ihm einst gegen den Prinzen von Oranien zu Statten gekommen waren.

Aber bei den anderen Mächten ließ sich für die französischen Vorschläge auf keinen Beifall rechnen. Ueber die spanischen Niederlande zu verfügen, wollten weder der Kaiser noch England den Generalstaaten anheimstellen. Das maritime Interesse der Engländer stritt eben so wohl gegen die eine, wie gegen die andere Alternative; sie wollten so wenig die amerikanischen Colonien, als die sicilianischen Königreiche unter französischen Einfluß gerathen lassen. Und wie hätte man in

[1] Dieser bemerkenswerthe Vorschlag erscheint in einem Schreiben Max Emanuels von Mons, 10. Juli 1706, bei Breede 237.

Bezug auf Mailand zuletzt doch noch Nachgiebigkeit von Oesterreich erwarten dürfen?

Nur Ein Mittel gab es, den Kaiser zum Frieden geneigt zu machen: Einwirkung und Gefährdung von anderer Seite her, und ganz von selbst schien sich dieß darzubieten, als Carl XII. von Polen her in Deutschland einbrach und eine ziemlich feindselige Haltung gegen Oesterreich annahm. Er stand mit den Malcontenten in Ungarn, die noch sehr muthig waren, in Verbindung, und forderte die Abstellung der Religionsbeschwerden der schlesischen Protestanten. Man wußte nicht, nach welcher Seite er seine siegreichen Truppen führen würde.

Im Jahre 1707 überwältigte Villars die Linien vor Stollhofen, die nach dem eben erfolgten Tode des Markgrafen von Baden nicht mehr mit der alten Vorsicht vertheidigt wurden, und überfluthete mit seinen brandschatzenden Schaaren Schwaben und einen Theil von Franken; das damals wohlbefestigte Schorndorf, Schwäbisch Gmünd fielen in seine Hand. Wie nun, wenn sich Carl XII. mit seinem in Sachsen erfrischten und ergänzten Heere nach dieser Seite hin wandte? Villars forderte ihn dazu auf, er versprach ihm in Nürnberg entgegenzukommen.[1] Auch vom Hofe von Versailles unmittelbar hat man den König von Schweden zu gewinnen gesucht. Und sollte es für denselben nicht einen Reiz haben, die Bahn der berühmtesten seiner Vorfahren einzuschlagen und eine entscheidende Rolle in den großen Angelegenheiten zu übernehmen?

Zuweilen kann es auch eine bedeutende Handlung sein,

[1] Im Jahr 1725 hat König Stanislaus, der damals in Altranstädt zugegen war, Villars an diesen Moment erinnert. Cette marche auroit decidé, sagte er, de l'empire et de plusieurs couronnes.

etwas nicht zu thun: Carl XII. wies alle dieſe Anträge von ſich. Der Grund hiervon war: er mißbilligte die politiſche Haltung Ludwigs XIV., welche die Unabhängigkeit aller anderen Staaten bedrohe, und haßte ſeine religiöſen Tendenzen. Mit beſonderem Unmuth hatte ihn die Ryßwiker Clauſel erfüllt.[1] Er hätte ſich lieber an die Spitze eines proteſtantiſchen Bundes geſtellt, im Gegenſatz mit Ludwig XIV., als dieſem zur Aufrechthaltung ſeiner Macht die Hand geboten. Mit dem Kaiſer auch deshalb verſöhnt, weil derſelbe den Schleſiern einige religiöſe Zugeſtändniſſe bewilligte, kehrte er ſeine Waffen aufs neue gegen das ruſſiſche Reich, deſſen Emporkommen er zu verhindern dachte.

Hierauf konnten die Franzoſen die dieſſeit des Rheins eingenommenen Stellungen nicht mehr lange behaupten: die Malcontenten brauchten nicht gefürchtet zu werden, wenn ſie weder von den Schweden noch von den Türken unterſtützt wurden. Auch in Conſtantinopel aber wünſchte man die Vereinigung der beiden großen romaniſchen Monarchien mit nichten; der kaiſerliche Internuntius beſaß daſelbſt faſt größeres Anſehen als der franzöſiſche Geſandte.[2] Auf allen Seiten gewann der Kaiſer allmählich freie Hand. Wer wollte ihn hindern, nachdem er Neapel unterworfen hatte, die toskaniſchen Preſidios einzunehmen, die Händel, in die er mit dem Papſt verwickelt war, nach ſeinem Belieben auszumachen, faktiſch Herr und Meiſter von Italien zu werden, wenn dieſer Krieg fortdauerte. So war auch Carl III. geſinnt. Obwohl er ſich

[1] In den Briefen Grumbkows und Marlboroughs bei Coxe treten die Motive deutlich hervor.

[2] Wagner Historia Josephi 146: Sultanus ipse et Vezirius amicae quamvis Galliae cladibus gaudebant.

jetzt auf Catalonien beſchränkt ſah, ſo war er doch entfernt davon, den Franzoſen gegenüber einen Fuß breit Landes aufzugeben; er forderte vielmehr die ſpaniſche Monarchie, nicht allein wie ſie zuletzt unter Carl II. beſtanden, ſondern in dem Umfange, den ſie beim Abſchluß des pyrenäiſchen Friedens gehabt hatte, zurück. Und dieſer unnachgiebigen Haltung der öſterreichiſchen Brüder gab England noch einmal ſeinen Beifall. Nicht als ob das ganze Land einſtimmig dafür geweſen wäre. Die letzten Ereigniſſe vor Toulon und in Spanien hatten vielmehr große Verſtimmung hervorgebracht; eine Unterſuchung wurde über die Urſachen derſelben angeſtellt, und lebhafte Angriffe geſchahen auf die leitenden Staatsmänner; alle inneren Partheiungen erwachten, aber eben die Gefahren, in die dadurch das vorherrſchende Syſtem gerieth, trugen wieder dazu bei, der kriegeriſchen Geſinnung die Oberhand zu verſchaffen; die Engländer wollten Carl III. nicht fallen laſſen, in welchem ſie ein Geſchöpf ihrer Hände ſahen. Das Ergebniß der Berathungen war eine feurige Adreſſe für die Fortſetzung des Krieges, welcher die Königin ihre Beiſtimmung ertheilte. „Kein Friede", heißt es darin, „werde ſicher und ehrenvoll ſein, wenn nicht das Haus Oeſterreich in den Beſitz der geſammten ſpaniſchen Monarchie gelange".[1]

Unter dieſen Umſtänden konnte auch Holland ſeiner friedlichen Tendenz nicht Folge geben. Die Politik der Republik ward damals von dem Rathspenſionarius Heinſius geleitet, einem Manne von Einfachheit, Ruhe und uneigennütziger Geſinnung, der aber, wie er lange Jahre hindurch mit Wilhelm III. in den engſten Beziehungen geſtanden hatte, ſo das

[1] Coxe Marlborough II, 379.

Heil seines Staates in fortdauernd gutem Vernehmen mit England erblickte und sich nicht von demselben trennen lassen wollte. In früheren Jahren waren Versuche der Art Ludwig XIV. oftmals gelungen. Aber darin lag der Unterschied der Zeiten, daß sie jetzt nicht zum Ziele führten.

Man sprach damals viel von einem europäischen Triumvirat, das in Eugen, Marlborough und Heinsius bestehe; und in der That von größtem Einfluß war das zwischen diesen Männern obwaltende Einverständniß. Die im Jahre 1689 von England und Holland begründete, einmal unterbrochene, dann wiederhergestellte gemeinschaftliche Politik der drei Mächte hatte in ihnen gleichsam eine persönliche Repräsentation. Jede Abkunft mit Frankreich ward durch sie verworfen: der Krieg sollte und mußte mit aller Anstrengung fortgesetzt werden.

Feldzug von 1708.

Im Jahr 1708 fühlte sich Ludwig noch einmal stark genug, den Kampf in seinem ganzen Umfang, im Sinne seiner alten Ideen aufzunehmen. Ein Wechsel in der Leitung des Finanzministeriums, die auf Desmarets übertragen wurde, den Mann, der unter allen Lebenden dem Geiste Colberts am nächsten zu stehen schien, wirkte auf die Herstellung des Credits so günstig, daß der König abermals fünf bedeutende Armeen ins Feld stellen konnte, in Flandern, am Oberrhein, im Dauphiné, in Catalonien und in Spanien.

Eine große Aussicht schien sich überdieß dadurch zu eröffnen, daß die nationale Partei von Schottland, welche ihren

Patriotismus an den alten Erinnerungen der englischen Kriege nährte, in großer Aufregung über den Beschluß der Union mit England, der so eben, wiewohl nicht ohne den lebhaftesten Widerspruch, in dem Parlament durchgegangen war, ihr Augenmerk auf den Sohn Jakobs II. wandte. Von den vornehmsten Herren in Schottland ward seine Ankunft gefordert, die ganze Nation schien dieselbe zu erwarten; nicht ohne Mißtrauen und Zögerung, aber dann mit Entschlossenheit ging Ludwig XIV. darauf ein; eine Expedition, aus den Corsarenschiffen von Dünkirchen zusammengesetzt, sollte den Prätendenten selbst und 6000 Mann französischer Truppen hinüberbringen.

Allein günstige Gestirne standen von Anfang an nicht über dieser Unternehmung. Das Geschwader von Dünkirchen konnte, durch zufällige Umstände gehindert, erst eine Woche später unter Segel gehen, als ursprünglich beabsichtigt war; als es am Firth of Forth anlangte, stieß es auf eine bei weitem überlegene englische Kriegsflotte; Edinburg zu erreichen zeigte sich sofort unmöglich, und man faßte den Plan, den jungen König nach dem Forth of Murray und nach Inverneß zu führen; dem aber setzten sich widrige Winde entgegen und der Mangel an einer genügenden Kunde jener Meere und Küsten. Alles überzeugte sich, daß in Schottland nichts auszurichten sei; man hielt es für einen Gewinn, ohne bedeutende Verluste nach Dünkirchen zurückzukommen.[1]

Weiter führte ein in den Niederlanden angeknüpftes Verständniß. Die Regierung, die unter dem Namen Carls III.

[1] Lettre du Ch. de Gassé a Chamillard bei Lamberti V, 22; wenigstens zuverlässiger, als alle das Gerede in Forbins Memoiren, welche mir doch auch von zweifelhafter Aechtheit scheinen.

hauptsächlich von den Generalstaaten verwaltet wurde, erweckte den Widerwillen der katholischen Niederländer;[1] in allen großen Städten in Flandern und Brabant regten sich die so tief begründeten belgischen Antipathien gegen Holland; es bedurfte nur eines raschen Anfalls, so gingen Gent und Brügge wieder zu Philipp V. über; mit einer Art von Enthusiasmus, als eine Befreiung ward die erneuerte Besitznahme durch die Franzosen begrüßt. Auch andere für die Communication in diesen Landschaften wichtige Punkte nahmen diese ein; sie waren plötzlich wieder die Meister im Lande, und wendeten sich nun nach der hohen Schelde zurück, um entweder Oudenarde selbst zu belagern, was die Meinung Vendome's, oder, wofür zuletzt die Autorität des Herzogs von Bourgogne entschied, um ein festes Lager in der Nähe aufzuschlagen und unter dem Schutze dieser Aufstellung einen Versuch auf Menin zu machen. Die Eroberung von Menin würde, so war man selbst im Lager der Verbündeten überzeugt, die Neigungen zum Frieden in England gewaltig verstärkt haben: unter dem Zusammentreffen ungünstiger Umstände aus der Heimath und dem Felde traten Augenblicke ein, in denen Marlborough in tiefer Abspannung und Niedergeschlagenheit die Sache, die er zu führen übernommen, fast für verloren hielt. In einem solchen Momente traf ihn Prinz Eugen, der sich überhaupt nächst Wilhelm III. unter allen Gegnern des Königs als den hartnäckigsten und unternehmendsten erwiesen hat.

Für Eugen war damals, nicht ohne die lebendige Theilnahme Marlboroughs selbst, ein neues Heer am Mittelrhein

[1] Marlborough 9. Juli. The states have used this country so ill, that I no ways doubt, that all the towns — will play us the same trick, as Ghent has done bei Coxe II, 767.

zuſammengeſetzt worden: aus heſſiſchen Truppen, welche die Generalſtaaten beſoldeten, ſächſiſchen, welche der Kaiſer übernahm, ein paar Regimentern, welche der Kurfürſt von der Pfalz nicht ohne Gegenzugeſtändniſſe überließ, und den Reichstruppen, welche der Kurfürſt von Hannover, deren Oberbefehlshaber, bewilligte.

Die allgemeine Vorausſetzung war, daß Eugen an der Moſel und Saar vordringen, den einſt von dem Herzog von Lothringen und zuletzt von Marlborough verſuchten Einbruch nach Lothringen und der Champagne wieder aufnehmen werde. Dieſe Vermuthung allein reichte hin, um alle Unternehmungen am Oberrhein, zu denen ſonſt der Kurfürſt von Baiern und der Führer der Franzoſen, Herzog von Berwick wohl fähig geweſen wären, abzuſchneiden. Der Kurfürſt ſtellte ſich mit ſeinen beſten Mannſchaften bei Saarlouis auf.

Aber eben darin beſtand die oft erprobte Strategik Eugens, an der einen Stelle und zwar einer ſolchen, wo alle Wahrſcheinlichkeit dafür war, daß er angreifen würde, mit einem Angriff zu drohen, und ſich indeß nach einer andern Seite zu werfen. Nicht auf Lothringen, ſondern auf die Niederlande war jetzt ſeine Abſicht gerichtet, dahin ſetzten ſich ſeine Truppen in Bewegung. Die drängenden Ereigniſſe geſtatteten ihm nicht, ſie ſofort in bedeutender Zahl zu Marlborough zu führen; nur von ein paar hundert Huſaren begleitet, traf er in Aſſche bei demſelben ein; aber ſchon ſeine perſönliche Anweſenheit zeigte ſich unſchätzbar. Er begriff die Niedergeſchlagenheit Marlboroughs nicht: ihm ſchien es, daß die Sache ſo gut ſtehe, wie jemals, daß man noch Hoffnung habe, alle mögliche Genugthuung von Ludwig XIV. zu erlangen, wenn man nur keinen Augenblick verliere, ſeinem flandriſchen Heere auf den Leib zu

gehen. Bald war Alles wieder guten Muthes und voll Vertrauen.[1]

Während sich aber die aus vielen Nationen und Landesarten, den Truppen verschiedener Kriegsherren zusammengesetzte Armee der Verbündeten zur Einheit einer einzigen militärischen Action erhob, geschah in dem Heere des Monarchen, von dessen Wink und Wort Alles abhing, das Gegentheil.

Der ruhmvollste der damaligen französischen Feldherrn, Vendome, und der geistvolle, besonnene Erbe des Reiches, der älteste Sohn des Dauphin, Herzog von Bourgogne, sollten zur Heerführung zusammenwirken; jeder allein möchte vielleicht dazu fähig gewesen sein, aber neben einander gestellt, einer auf den andern angewiesen, waren sie unfähig, etwas auszurichten. Die Anwesenheit eines Prinzen von höchstem Rang, welche dazu dienen sollte, den Gehorsam der Armee zu verstärken, wirkte wenigstens unter den Führern das Gegentheil. Seine Umgebung, die auf ihn Einfluß gewann, erhielt ein Gefühl von Selbständigkeit, welches der Unterordnung unter die strategische Autorität des Marschalls schädlich wurde.

Schon die ganze Bewegung nach Oudenarde und Menin, die man eben ausführte, war von der Umgebung des Prinzen vorgeschlagen und nicht recht im Sinne Vendome's. Dem Hauptquartier des Prinzen maß man überdieß die Schuld davon bei, daß sie nicht rasch genug ausgeführt wurde.

Als daher die Franzosen am 11. Juli die Schelde überschritten, waren auch die Verbündeten bereits in der Nähe; die beiden Armeen gingen ungefähr zwei Wegstunden von einander über dieselbe, ziemlich zu derselben Zeit, die Franzosen

[1] Grumbkow an den König von Preußen, 7. Juli 1708.

tiefer unten bei Gavre, die Verbündeten näher bei Oudenarde, ohne daß ſie viel von einander gewußt hätten. Die vorderſten Züge waren ziemlich erſtaunt, als ſie bei dem Dorfe Eyne auf einander trafen. Es ſcheint unzweifelhaft, daß die Franzoſen, deren Truppenmaſſe ſchon an Ort und Stelle war, die Cavallerie der Verbündeten zurückwerfen, den Platz einnehmen, den Uebergang der feindlichen Infanterie vielleicht hätten verhindern können. Aber darüber mußte erſt berathen werden. Statt ſofort auf die Uebergegangenen einzudringen, ſtellten ſie ſich auf benachbarten Höhen auf, und ließen den Verbündeten Zeit, ſich ebenfalls zu formiren. Die Abſicht Vendome's, der mit dem rechten Flügel auf den Höhen von Dyke ſtand, war es nun, mit dem linken, den der Herzog von Bourgogne befehligte, einen Angriff auf die Reiterei des rechten feindlichen Flügels zu machen, und aus den Berichten der Verbündeten ſieht man, daß ein ſolcher ihnen höchſt gefährlich geworden wäre. Aber dem Prinzen ward vorgeſtellt, daß er eine gute Poſition inne habe, das Terrain, wo er angreifen ſolle, ſchwer zu paſſiren ſei, ein Verſuch dazu Alles gefährden werde. Der Prinz bedachte ſich einen Augenblick, denn was werde Vendome dazu ſagen: aber er befolgte den Rath, der ihm der beſte ſchien, und begann ſich zu verſchanzen. Hierdurch ward es den Verbündeten möglich, ihre Bewegungen mit ungetheilter Kraft auszuführen. Einzelne Heerhaufen ſtießen bei den Mühlen, Kirchen und Dörfern auf die Feinde: man ſah da noch einen andern Vortheil der Kriegführung der Verbündeten hervortreten; die ſubalternen Anführer, einer größeren Freiheit gewohnt, zeigten mehr ſelbſtſtändige Thatkraft und gewannen nach und nach das Uebergewicht. Unter dieſen Umſtänden wurde es entſcheidend, daß

eine Reiterschaar, die ihren Weg durch die Stadt Oudenarde genommen hatte, die Flanke und den Rücken Vendome's erreichte. Gegen Abend fanden sich die Franzosen allenthalben zurückgedrängt, eingeschlossen, gefährdet: sie mußten zum Rückzug schreiten.[1]

Die Schlacht war blutig und zog den Franzosen große Verluste zu, aber in ihren unmittelbaren Folgen könnte sie mit keiner der vorangegangenen großen Entscheidungen verglichen werden. Als die Verbündeten sich entschlossen, ihre Waffen gegen Lille zu wenden, in der Ueberzeugung, daß dieß Unternehmen unter allen möglichen die größte Aussicht darbiete, denn von dort lasse sich eine Invasion nach dem inneren Frankreich ausführen,[2] glaubten Vendome und Bourgogne, die indeß Verstärkungen empfangen hatten, sie abermals bestehen zu können. So wie dort die Laufgräben eröffnet waren, rückte die große französische Armee zum Entsatze des Platzes an. Es war im Anfang des September. Man meinte nicht anders, als Vendome werde den fünften dieses Monats, den Geburtstag Ludwigs XIV., mit einem Angriff auf das Lager der Verbündeten und einem großen Schlachttag begehen.

In diesem Momente traten aber die Meinungsverschiedenheiten der Führer noch stärker hervor, als bei Oudenarde.

[1] Von den vorliegenden Schlachtberichten scheinen mir das Schreiben Vendome's an den König (Mém. mil. VIII, 390) und die Relation des Kriegsverständigen Schulenburg, welcher der Schlacht als Freiwilliger beiwohnte (Denkwürdigkeiten von Schulenburg I, 327) das Einleuchtendste darzubieten. Die Darstellungen bei Coxe und Kausler sind fast zu methodisch und weitschichtig.

[2] Marlborough an Boyle: Dispatches IV, 147, knüpft daran die Hoffnung carrying the war into the heart of France.

Damals hatte der Herzog von Bourgogne noch die Weisung gehabt, sich zuletzt immer der Ansicht Vendome's anzuschließen; seitdem hatte ihn der König von dieser Pflicht befreit; er hatte vollkommen freie Hand, zu entscheiden.[1] Seitdem war nun Berwick mit seinen Verstärkungen eingetroffen, aber höchst ungern fügte sich derselbe in die für den Dienst nöthige Unterordnung unter Vendome; nur von dem Herzog von Bourgogne, auf den er selbst den größten Einfluß ausübte, wollte er Befehle empfangen. Indem Vendome auf den Angriff drang, und zwar gegen den rechten Flügel des Feindes, wohin er seine Kanonen führen wollte, urtheilten Berwick, die übrige Umgebung des Herzogs von Bourgogne, und dieser selbst, daß die feindliche Armee vortrefflich aufgestellt und in dem rechten Flügel so wenig wie in dem linken oder in der Mitte mit Vortheil anzugreifen sei: sie habe eine eben so große Truppenzahl, und ihre Infanterie sei ohne allen Zweifel besser als die französische; es möge schmerzlich sein, Lille zu verlieren, aber noch schlimmer seien doch die Folgen einer unglücklichen Schlacht; sie würde das einzige Heer, welches Frankreich noch besitze, zu Grunde richten.

Statt zu dem Angriff zu schreiten, zu welchem man gekommen war, fragte man bei dem König an; Ludwig XIV., noch immer der Meinung, daß der Angriff nothwendig sei, sandte doch seinen Kriegsminister, um die Lage der Dinge selbst zu untersuchen, und darnach zu entscheiden; dieser, nachdem ein paar große Recognoscirungen ausgeführt waren, trat zuletzt auf die Seite des Herzogs von Bourgogne; auch Vendome erklärte, daß nunmehr, nach den weiteren

[1] Le duc de Bourgogne à Fenelon 20. Sept. 1708. Correspondance de Fenelon I, 234.

Vorkehrungen der Feinde und dem ſchlechten Einfluß der Zögerungen auf die Stimmung der Armee, ein Angriff unthunlich geworden ſei.[1]

Noch ſchien es möglich, den Feind auch ohne directen Angriff durch Unterbrechung ſeiner Communicationen mit Brüſſel und Oſtende, von welchen Orten ihm alle ſeine Bedürfniſſe zukamen, an der Fortſetzung der Belagerung zu hindern. Die Franzoſen ſchritten ſogleich an das Werk und es gelang ihnen glücklich; durch wohlgewählte Stellungen, die ſie an der Schelde einnahmen, ſchnitten ſie das Heer der Verbündeten zuerſt von Brüſſel, nach einiger Zeit durch die Eroberung von Leffingen auch von Oſtende ab. Dieſe geriethen zuweilen in nicht geringe Verlegenheit: allerlei Mangel zeigte ſich in ihrem Lager; ſie haben einmal vierzehn Tage lang keine Briefe mehr bekommen. Indeſſen war es doch unmöglich, in dem offenen, reichen Lande jeden Zuzug zu verhindern; und durch kleine Beſchwerden ließen ſich die Verbündeten in ihrer Belagerung nicht ſtören, deren Erfolg unzweifelhaft war, wenn ſie Stand hielten. Der Gouverneur der Feſtung, Boufflers, leiſtete Alles, was zur Vertheidigung eines eingeſchloſſenen, und nur auf eine beſtimmte Zeit mit dem Erforderlichen verſehenen Platzes geſchehen kann; er rechnete auf den Entſatz, den ihm der König ausdrücklich zugeſagt hatte; da dieſer ausblieb, ſah er ſich genöthigt, erſt die Stadt, am 8. December auch die Citadelle aufzugeben. So eben machte damals der Kurfürſt von Baiern, der an dem Rheine nichts zu thun fand, was ſeiner würdig

[1] St. Simon hat von allen dieſen Dingen nur eine ſehr einſeitige Kenntniß, die ihn und Andere irre geführt hat. Bei weitem zuverläſſiger iſt, was Berwick mittheilt. Sichere Kunde gewähren die im 8. Bande der Mémoires militaires mitgetheilten Aktenſtücke.

gewesen wäre, und nicht fehlen wollte, wo über die Hauptsache entschieden ward, einen Versuch auf das wenig befestigte Brüssel; aber schon hatte die günstige Stimmung, auf die er rechnete, durch alle die widrigen Zwischenvorfälle an ihrer Kraft verloren:[1] als die Verbündeten, die an der Schelde nicht mehr aufgehalten werden konnten, eine Wendung gegen ihn nahmen, mußte er von seinem Vorhaben abstehen. Und da nun der König es nicht rathsam fand, seine Armee während des Winters beisammen zu halten, sondern sie zurückzog und trennte, noch ehe die Verbündeten dieß thaten, so bekamen diese freie Hand, auch auf die im Anfang des Feldzugs verlorenen Festungen wieder loszugehen. Wohl war darin eine sehr bedeutende Anzahl von Truppen zurückgeblieben, aber diese war unnütz in Plätzen, welche doch keine Vertheidigung zuließen. In Gent zogen die Befehlshaber, sobald die Laufgräben eröffnet waren, in Betracht, daß bei der Unmöglichkeit, zugleich die Festung zu behaupten und die Truppen zu retten, nichts übrig bleibe, als jene aufzugeben. Den Verbündeten selbst war es unerwartet, daß sie vor jedem eigentlichen Angriff sich zur Capitulation bereit erklärten.[2] War aber Gent gefallen, so konnte auch Brügge sich keinen Augenblick länger halten. In den ersten Tagen des Jahres 1709 wurden die übrigen in diesen Gegenden eingenommenen Plätze verlassen.

[1] Schulenburg 1. Dec. La bourgeoisie de Bruxelles est allée contre l'attente d'un chacun au devant de tout ce qui pouvoit contribuer à bien defendre leur ville; cependant plusieurs des principaux et même des généraux sont sortis de la place, ce qui a fait dire, qu'on devoit leur ôter leur pension et la donner aux dames, et surtout à la duchesse d'Arenberg, qui y est restée.

[2] Lettre de Buisson à Chamillart. Gent 31. December. Mém. milit. VIII, 831.

Die Verbündeten hatten Alles erreicht, was in ihrer Absicht liegen konnte. Die durch die Schlacht von Ramillies und den Feldzug von 1706 errungenen Vortheile waren im Jahr 1708 einen Augenblick zweifelhaft geworden, aber nunmehr um so sicherer befestigt. Flandern und Brabant waren der Herrschaft der Seemächte und Oesterreichs aufs neue unterworfen. Die damals eingenommenen Festungen an der Lys und Schelde, auf deren Wiedereroberung es den Franzosen hauptsächlich ankam, waren nicht allein behauptet, sondern durch die Unterwerfung von Lille mächtig verstärkt. Fragt man nach den Ursachen dieser Erfolge; so liegen sie in der strategisch schwierigen Aufgabe, welche die Franzosen durch die Besitznahme von Gent und Brügge sich selbst geschaffen hatten; sie mußten zugleich diese Städte behaupten, und ihre alten Gränzen vertheidigen. Nur die rascheste Bewegung, und eine durchaus einheitliche Führung, in der allein das Talent des Feldherrn seine inneren Hülfsquellen entwickeln, seine Schwingen hätte regen können, würden eine glückliche Erreichung dieses doppelten Zieles möglich gemacht haben. Aber indem zwei Häupter aufgestellt wurden, kam ein Moment der Berathung in die Kriegführung, welches bei den auseinandergehenden Ansichten und anwachsender persönlicher Antipathie Alles lähmte. Die Monarchie könnte des Wetteifers um die Gnade des Fürsten und die damit zusammenhängende Ehre nicht entbehren; aber derselbe kann ihr auch gefährlich und verderblich werden, wenn die dynastische Autorität sich in mehr als einer Persönlichkeit darstellt.

Unterhandlungen und Feldzüge von 1709 und 1710.

Berwick erzählt, daß ihm im Herbste des Jahres 1708, als die Dinge für die Franzosen einmal gut standen, eine Friedenseröffnung von Marlborough zugekommen sei. Man kann nicht urtheilen, ob sie ernstlich gemeint oder eine bloße Kriegslist war; genug, daß es die Franzosen noch nicht für unbedingt nothwendig hielten, darauf einzugehen.

Nachdem nun aber der Feldzug so unglücklich geendet hatte, war kein Zweifel weiter. Ludwig gewann es über sich, auf seinem Wege, die Theilungsverträge erneuernd, einen Schritt weiter zurückzuthun; er bot jetzt auch Mailand für den österreichischen Antheil an und erklärte sich bereit, die Holländer in die niederländischen Plätze, aus denen er sie verjagt hatte, wieder aufzunehmen. Aber die Vortheile der Verbündeten waren so groß, ihre Erwartungen von der nächsten Zukunft so unermeßlich, daß sie an ihrer Forderung, der Uebertragung der gesammten spanischen Monarchie auf Carl III. von Oesterreich, festhielten. Die Engländer dachten überdieß die alten Rechte der Protestanten in Frankreich zu erneuern; Ludwig XIV. sollte den Prätendenten entfernen, Dünkirchen schleifen, Condé und Valenciennes herausgeben. Die Holländer, bei weitem friedfertiger als die Andern, und auch mit Oesterreich über die in den belgischen Provinzen zu treffenden Einrichtungen keineswegs einverstanden, beschieden sich doch, daß sie sich auf keine abgesonderte Unterhandlung einlassen dürften. Unter diesen Umständen bot es von vorn herein wenig Aussicht dar, als König Ludwig noch vor dem Wiederbeginn ernstlicher Feindseligkeiten im Jahr 1709 seinen Minister Torcy nach dem

Haag schickte, um in persönlicher Besprechung zu versuchen, wie weit er die Friedensverhandlungen fördern könne. Der Rathspensionarius lehnte in Folge sehr bestimmter Verträge jede einseitige Unterhandlung ab; Torcy wandte sich an Marlborough, der in dem Rufe stand, für Geldanerbietungen nicht unempfänglich zu sein; und überaus ansehnlich waren die, welche König Ludwig ihm machen ließ, für den Fall, daß er seinem Enkel Neapel und Sicilien, oder, wenn nicht beides, doch das eine oder das andere verschaffe. Aber Marlborough wies Alles von sich. Er erklärte, kein englischer Minister könne es wagen, Neapel oder Sicilien an einen französischen Prinzen übergehen zu lassen; so entschieden war hierüber die Meinung der englischen Nation. Das Triumvirat hielt in ungeschwächter Eintracht zusammen und gebot noch über die Politik und die Streitkräfte der verbündeten Staaten und Reiche. Die Friedenspräliminarien, welche die Verbündeten aufstellten, entsprachen den großen Zwecken, deren Erreichung sie sich vorgesetzt hatten. Darnach sollte die gesammte spanische Monarchie an Carl III. übergehen, Philipp V. aus den Landschaften, die er noch inne hatte, wie in Spanien, so in Sicilien und Südamerika, wenn er sie nicht freiwillig räume, durch die vereinigten Waffen der Verbündeten und des Königs von Frankreich selbst verjagt werden. Man wollte einen Waffenstillstand auf zwei Monate schließen, innerhalb desselben sollte der König einige seiner wichtigsten Eroberungen, Straßburg, Luxemburg, Namur und Charleroi herausgeben und Dünkirchen schleifen: die Verwandlung dieses Stillstandes in einen Frieden sollte aber auch dann noch davon abhängen, daß inzwischen die erste Bedingung ausgeführt, der gesammte Umkreis der spanischen Monarchie von Philipp V. wirklich

verlaſſen ſei.[1] Wie wurde da die Härte der Forderungen, mit welchen Ludwig XIV. in den Zeiten ſeines Glückes den Mindermächtigen beſchwerlich gefallen war, ihm nunmehr ſo empfindlich vergolten. Daß Spanien ſeiner Dynaſtie entriſſen, ſeine eigene Macht in engere Schranken zurückgewieſen werden ſollte, konnte nach Allem, was vorgegangen, gerecht erſcheinen: aber noch viel weiter gingen die Anmuthungen, die ihm geſchahen: er ſollte ſelbſt ſeinen Enkel verjagen helfen, und wenn es damit innerhalb zweier Monate nicht gelang, was doch in der That nicht von ihm abhing, der Stillſtand aufgehoben ſein, für den er indeß ſo große Opfer gebracht haben würde. Verluſt und Schimpf waren gewiß, der Friede ungewiß. Mochte nun auch der Miniſter, in der Befangenheit der Unterhandlungen und dem Drang der Geſchäfte, die Annahme ſolcher Vorſchläge für möglich halten:[2] der König konnte nicht anders, als ſie verwerfen.

Eine unendlich trübe Stimmung lag im Jahre 1709 über Frankreich. Jedermann war unglücklich über den letzten Feldzug, über die Fehler, die dabei gemacht, die Verluſte, die dabei erlitten, die Mängel der Perſönlichkeiten, die an den Tag gekommen waren. Der Herzog von Bourgogne verlor die Verehrung, die er bisher genoſſen hatte. „Man hört nichts als Klagen," ruft Frau von Maintenon aus, „man ſieht nichts als Traurigkeit, nur ein Wunder kann uns retten." Zu den Unfällen des Kriegs kam die Ungunſt der Natur. Nach einem milden Herbſt trat im Januar 1709 ein überaus kalter

[1] Observation sur le 34me article prélim. bei Torcy. Petitot, 67, 323.

[2] Der Venetianer Ruzzini behauptet ſogar, der wichtigſte Artikel ſei von Torcy ſelbſt aufgeſetzt worden, freilich nicht in der Abſicht, ihn durchzuführen.

Winter ein,[1] mit ſcharfen durchdringenden Winden, die bis zur Frühlingsnachtgleiche anhielten, welche alsdann anſteckende Krankheiten, die das Hotel Dieu füllten, ſpäter Mißwachs und eine unerhörte Theurung im Gefolge hatte.

Die Verbündeten, die ihrerſeits von dieſem Unglück weniger heimgeſucht waren, dachten den König zur Annahme ihrer Präliminarien mit Gewalt zu zwingen.

Der Kaiſer willigte ein, daß die vornehmſten Anſtrengungen von der Seite der Niederlande her gegen Frankreich gemacht werden ſollten; Marlborough war ſchon immer für eine Invaſion in Frankreich geweſen, von Eugen behauptete man gehört zu haben, er wolle die Operationen in Amiens anfangen; er hoffe noch Verſailles zu zerſtören. In der Franche-Comté regte ſich eine Verſchwörung zum Abfall von Frankreich; die, wenn der erſte glückliche Erfolg im Elſaß erfochten ſei, losbrechen ſollte.[2] Der Herzog von Savoyen dachte, ſich in Erwartung dieſer Bewegung einen Weg über Briançon und Fort Barreaur in das Gebiet von Lyon zu bahnen; man gab die Hoffnung nicht auf, in den Cevennen die glühende Aſche des Aufruhrs noch einmal in helle Flamme zu ſetzen.

Noch war jedoch Frankreich nicht ohne militäriſche Bereitſchaft. Wenn der Angriff auf Lille, die Vertheidigung von

[1] Eliſabeth Charlotte an die Kurfürſtin, 13. Jan. 1709. „Man kan kaum drinken. Wein und Waſſer wird bei dem Feuer zu Eyß; alles was man eſſen will, iſt erfroren: ich habe mein Leben keinen rauheren Winter erlebt."

[2] Nur bei Wagner finde ich Notiz hievon: Braconiero quopiam coriphaeo quidam Burgundi spoponderant, urbem cum arce (Beſançon) per conscios homines (arcanis notis quas inspexi literae nomen reticebant) interceptum iri: copiam fore, se ad Sabaudicas copias jungendi — in Franciam irrumpendi.

Gent und Brügge aufgegeben worden war, um das Heer zu ſchonen — Marlborough war erſtaunt über das treffliche Ausſehen der Truppen, welche aus Gent abzogen, — ſo war dadurch doch auch bewirkt, daß dieſes franzöſiſche Heer noch exiſtirte. Villars, der mit der Großſprecherei, die man an ihm unerträglich fand, und einem räuberiſchen Eigennutz, der für Jedermann am Tage lag, doch ein großes Talent, die Truppen zu behandeln, eine hohe militäriſche Gabe verband — glänzend in faſt ununterbrochenem Glück — trat in den Niederlanden an die Spitze deſſelben. Alles Ungemaches, das der Winter und die Theurung der Lebensmittel herbeiführte, ungeachtet war er im Stande, ſogar noch früher als die Verbündeten im Felde zu erſcheinen, und ihren Angriff, eben ſo ſtark wie ſie, innerhalb ſeiner Linien zu erwarten. Unvermuthet warfen ſie ſich auf Tournay, und nahmen es ein; als ſie ſich gegen Mons wandten, ſtellte ſich ihnen Villars in den Weg. Am 11. September 1709 kam es zur Schlacht bei Malplaquet, vielleicht der einzigen im ganzen Kriege, in welchem die gute Leitung und Tapferkeit des Angriffes durch einen entſprechenden Eifer der Vertheidigung in einer richtig gewählten Stellung erwiedert wurde. Villars ward verwundet; der alte Boufflers, der, was man ihm hoch anrechnete, unter dem jüngeren Marſchall gedient hatte und nun die Führung ſelbſt übernahm, entſchloß ſich zum Rückzug; aber die Sieger hatten ſich des Sieges wenig zu freuen, ſie hatten ungeheure Verluſte erlitten. In Frankreich athmete man auf, da das kriegeriſche Anſehen der Nation, wenn auch in einer erfolgloſen Schlacht, wieder hergeſtellt war. Die Verbündeten eroberten Mons, aber ſie ſelbſt bezweifelten, ob dieß ein entſprechender Erfolg für ſo große Anſtrengungen, wie ſie gemacht hatten, zu nennen ſei.

Indeß war schon längst die burgundisch-piemontesische Combination durch den Widerstand, welchen die Deutschen unter Mercy bei der Berührung des Elsaß erfuhren, gescheitert.

Mußten sich aber nicht diese Gefahren beim Fortgange des Krieges jeden Augenblick erneuern? Konnten sie sich nicht endlich dennoch realisiren? Auf die lange und übermäßige Anspannung aller Kräfte folgte in Frankreich die nun nicht mehr abzuläugnende Erschöpfung derselben.

Die Unterhandlungen wurden im Jahr 1710 mit verdoppeltem Eifer erneuert; aber wenn man selbst guten Willen dazu auf allen Seiten voraussetzt, so zeigt eine Erwägung der Lage der Dinge in den verschiedenen Ländern, mit welch unendlichen Schwierigkeiten es verknüpft war, eine Auskunft zu finden.

Die Engländer hielten Carl III. in Barcelona aufrecht; nicht allein in der Ueberzeugung von der Gerechtigkeit seiner Ansprüche, sondern weil sie an sein Bestehen die größten Erwartungen für ihre Seemacht und ihren Handel knüpften. Im Jahr 1708 hatten sie Minorca erobert, und Portmahon für sich selbst in Besitz genommen, als ein Pfand für die Geldsumme, die sie zu Gunsten Carls III. aufgewendet hatten; ausschließend von Engländern sollte es besetzt sein: sie hofften von da aus den Franzosen eben so beschwerlich zu werden, wie diese ihren Küsten von Dünkirchen aus geworden waren. Aber überdieß hatten sie auch schon einen ausführlichen Handelstractat mit Carl geschlossen, nach welchem es den Spaniern nicht mehr zugestanden hätte, Eingangszölle für englische Waaren nach ihrem Ermessen festzusetzen; eine gemeinschaftliche Commission würde einen neuen Tarif bestimmt haben; der gesammte amerikanische Handel sollte in die Hände einer aus Engländern und Spaniern zusammengesetzten Compagnie übergehen:

in Europa keineswegs anerkannt; indem die Generalstaaten sie garantirten, bewilligte ihnen dagegen England eine sehr ausgedehnte Barriere. Wenn diese dem Haus Oesterreich viel zu umfassend schien, wie sollte vollends Ludwig XIV. bewogen werden, sich zugleich die englische Succession und die holländische Barriere, vor Allem die Verjagung seines Enkels vom spanischen Throne, die Ausschließung seiner Nation vom spanischen Handel gefallen zu lassen? Und damit waren die Zugeständnisse, die man ihm anmuthete, noch nicht erschöpft.

So drückend die Präliminarien von 1709 den Franzosen vorkamen, so ungenügend erschienen sie noch dem deutschen Reiche, namentlich den vorliegenden Kreisen, welche die Lasten und Kosten des Reichskrieges hauptsächlich getragen hatten. Sie führten aus, daß die allgemeine Freiheit und Ruhe ohne die Entfernung der Franzosen vom alten deutschen Boden niemals gesichert sein werde. Die Grundlage des westphälischen Friedens auch nach der deutschen Auslegung desselben befriedigte sie nicht. Sie verlangten nicht allein Straßburg und die zehn Städte, sondern das ganze Elsaß, die freie Grafschaft, Lothringen und die Bisthümer in ihrem vollen Umfang; man stellte den Grundsatz auf, daß das deutsche Reich Alles umfassen solle, was es laut der Matrikel des Jahres 1521 besessen habe.

So ging man von der Frage über die Bestimmung der spanischen Succession zu fast nicht mehr erwarteten Entwürfen über die dem französischen Königreich zu setzenden Gränzen fort. Von der einen Seite ward hiebei der Verlust aller seit den Tagen Richelieu's gemachten Eroberungen, von der andern sogar die Errichtung eines intermediären Reiches auf französisch-spanischem Boden in Aussicht gestellt. Wenn auch nicht in

dieſem Maße, allemal ſchien die Entſcheidung gegen das franzöſiſche Intereſſe ausfallen zu müſſen, da die Feinde deſſelben das Uebergewicht der Waffen in den Händen hatten.

Im Anfang des Jahres 1710 war Ludwig XIV. ſo weit gebracht, daß er die Präliminarien im Allgemeinen anzunehmen ſich bereit erklärte: nur das Eine behielt er ſich vor, daß er zur Ausführung der Friedensbedingungen nicht eher gehalten ſei, als bis der Friede wirklich abgeſchloſſen worden; er weigerte ſich, ſeinen Enkel ſelbſt zu entſetzen.

Darin irren die Franzoſen, daß ſie den harten Widerſtand, den ſie auch dann noch erfuhren, am meiſten den Holländern beimeſſen; dieſe waren es vielmehr, welche den Frieden wünſchten: ihnen allein war es zuzuſchreiben, daß überhaupt noch einmal — in Gertruidenberg, denn man wollte die franzöſiſchen Geſandten wenigſtens an keinem größeren Orte ſehen, um ihnen keinen perſönlichen Einfluß möglich zu machen — Friedensverhandlungen eröffnet wurden. Auf den Vorſchlag Ludwigs XIV., ſeinem Enkel doch wenigſtens Eine von den ſpaniſchen Kronen, Sicilien, vorzubehalten und dieſelbe entweder mit Neapel oder mit Sardinien zu verſtärken, ſind die Holländer in der That eingegangen: ſie fanden, für Carl III. ſei genug geſchehen, wenn er die ganze übrige Monarchie erhalte. Aber ſie verlangten zugleich Sicherheit dafür, daß nach der Annahme einer ſolchen Auskunft Philipp V. Spanien wirklich verlaſſe: dieß erſt iſt der Punkt, an welchem die Vereinbarung ſcheiterte. Ludwig XIV. hatte von Anfang an erklärt, er werde ſeinem Enkel keinen Beiſtand mehr gewähren; jetzt ließ er ſich herbei, den Verbündeten ſogar eine Geldhülfe zuzuſagen, um denſelben zu zwingen, in die ihm vorgeſchriebene Vertauſchung des Thrones von Sicilien mit dem

von Spanien zu willigen. Nur selbst, durch seine eigenen Truppen wollte er die Zwangsmaßregeln nicht vollziehen. Die Holländer erklären es für ein Mißverständniß, wenn man ihnen die Forderung zuschreibt, der König allein solle seinen Enkel entthronen: sie haben immer behauptet, ihr Sinn sei auf eine gemeinschaftliche Operation der Truppen der Verbündeten von Catalonien wie von Portugal her zugleich mit den französischen gegangen.[1] Jedoch auf die thätige Theilnahme Ludwigs XIV. an einem solchen Feldzug bestanden sie: sie wollten nicht, indem sie den jetzigen Krieg beendigten, einen neuen in Spanien zu führen gezwungen sein. Aber Ludwig XIV. konnte es nicht über sich gewinnen, französische Truppen gegen seinen Enkel anrücken zu lassen; weder mit Anderen, noch vollends allein. Es war fast weniger eine Differenz der Politik, als eine Sache der Ehre: Mitwelt und Nachwelt würden dem König einen solchen Schritt nicht verziehen haben. Hierüber lösten die Verhandlungen von Gertruidenberg sich auf (Juli 1710) — anzügliche Streitschriften schürten das gegenseitige Mißvergnügen.

Während der Unterhandlungen ging der Krieg immer fort, und zwar, obgleich nach dem Wunsche des Königs eine Schlacht vermieden wurde, nicht ohne empfindlichen Nachtheil für Frankreich. Wohl wußte Villars Cambray und mit besonderer Sorgfalt Arras, an welches der Besitz von Artois sich knüpfte, vor einer Belagerung zu schützen; aber Douai, und trotz der Vertheidigung Vaubans, der es gebaut hatte, das feste Bethune fielen doch in die Gewalt der Verbündeten; wie das noch in demselben Jahre auch Aire und St. Venant widerfuhr: die dritte Reihe der Bollwerke, mit denen Ludwig XIV. sein Reich gegen jeden Einbruch auf immer gesichert zu haben meinte,

[1] Holländische Staatsschrift bei Lamberty VI, 71.

ward durchbrochen; die Verbündeten rechneten darauf, im nächsten Jahre ihre Feldlager auf altfranzöſiſchem Boden aufſchlagen zu können. In Languedoc war ein Landungsverſuch der Engländer, doch nicht ohne beſondere Anſtrengung, zurückgewieſen worden. Man hat damals in Europa häufig geglaubt, die Friedensvorſchläge des Königs ſeien nicht ernſtlich gemeint, und die harten Bedingungen, die man ihm ſetzte, ſeiner Regierung ſogar angenehm geweſen, weil dadurch das Selbſtgefühl der Franzoſen angeregt werde. Wahr iſt es: im erſten Augenblick billigte Jedermann, daß die ehrenkränkenden Anmuthungen von Gertruidenberg zurückgewieſen, die Unterhandlungen abgebrochen wurden; aber lange dauern konnte dieſe Stimmung nicht bei der fortwährenden Anſpannung der ſchon erſchöpften Kräfte und ihrem beginnenden Verſagen.[1] Wie einſt Boſſuet, ſo verglich jetzt Fenelon das franzöſiſche Reich mit einer Feſtung, aber mit einer ſolchen, die belagert und bereits auf das äußerſte bedrängt ſei; man wiſſe ſie noch zu halten, aber ſchon ſeien Garniſon und Bürgerſchaft in Aufregung; in kurzem werde deren allgemeines Geſchrei die Capitulation erzwingen, aber die Beſatzung ſich kriegsgefangen ergeben müſſen; er kündigte den Franzoſen das Schickſal der caudiniſchen Päſſe an.

Als im Sommer 1710 auch in Spanien neue Unfälle eintraten, hat Ludwig XIV., der ſich außer Stande fühlte,

[1] Das Projet de harangue pour demander des secours à la nation Française (Oeuvres de Louis XIV, II, 467) ſetzt man jetzt gegen die Anſicht Millots, der es urſprünglich mittheilte, in das Jahr 1710, doch kann ich mich von der Richtigkeit dieſer Meinung nicht überzeugen. Die Worte: »après avoir couvert mes frontières par les importantes places que j'ai prises, j'ai écouté les propositions de paix« hatten eine Wahrheit im Jahr 1695, nicht mehr 1710.

seinen Enkel mit Nachdruck zu unterstützen, sich so weit überwunden, ihm selbst in Bezug auf seinen Thron die Politik der Nachgiebigkeit zu empfehlen. Im September 1710 schickte er den Herzog von Noailles nach Spanien, um sich an Ort und Stelle über das Verhältniß der Streitkräfte zu unterrichten, und da sich nicht anders erwarten ließ, als daß es sehr ungünstig für Philipp V. gefunden werden würde, in denselben zu bringen, daß er den spanischen Thron aufgeben und sich mit der Herrschaft über Sicilien und Sardinien begnügen möge; besser sei es doch, er entschließe sich bei Zeiten dazu, als daß er warte, bis man ihn aus Spanien verjage, und ihn dann in die Dunkelheit des Privatlebens zurückstoße: auf Frankreich dürfe man in Spanien nicht zählen: denn der König fühle, daß er seinen Staat um dieses Landes willen nur allzusehr in Gefahr gebracht habe, er werde fortan nur auf das Heil seines eigenen Volkes denken.[1]

Wenn man liest, mit welchem Eifer, nicht ohne Drohungen Ludwig XIV. Madame des Ursins anmahnen lassen wollte, ihren Einfluß, welcher unbeschränkt sei, in dem Sinne der Verzichtleistung anzuwenden, so kann man nicht zweifeln, daß es ihm mit seinem Vorschlag vollkommener Ernst war. Dadurch wäre geschehen, daß die Entfernung seines Enkels aus Spanien, welche die vornehmste aller Friedensbedingungen war und jetzt an sich unvermeidlich schien, bewirkt worden wäre, aber nicht durch gehässige Gewalt, sondern in Güte und durch Ueberredung. Der Friede würde dann eben im Sinne der Besprechungen von Gertruidenberg, von denen die Versetzung Philipps V. nach Sicilien den wesentlichsten Theil ausmachte, zu Stande gekommen sein. Die Holländer hatten

[1] Instruction pour le duc de Noailles. Petitot 74, 158.

nicht ganz Unrecht, wenn sie ausbreiteten, Ludwig XIV. werde noch alle Bedingungen, die man ihm vorgeschlagen habe, annehmen. Wenigstens dem Wesen nach wäre das geschehen. Noch im November 1710 hielt man es in der nächsten Umgebung des Königs für undenkbar, daß die Verbündeten einen Sohn von Frankreich auf dem spanischen Throne dulden, und für ein großes Glück, wenn sie ihm nur überhaupt eine unabhängige Stellung zugestehen würden.[1]

So weit war es also im Spätjahr 1710 doch in der That gekommen. In welcher Ferne lagen die Zeiten, in welchen Ludwig XIV. seine weltumfassenden Absichten im Kampfe mit den europäischen Mächten durchzuführen, seinen nur halbwegs gerechtfertigten Willen ihnen als ihr Gesetz aufzulegen versucht hatte. Wie hätte er noch daran denken können, der protestantischen Succession in England mit bewaffneter Hand zu widerstreben, oder die Holländer seinem Gebot unterwürfig zu machen, oder den Dauphin zum römischen König zu erheben, die spanische Monarchie in der untergeordneten Stellung, in welche diese durch die Thronfolge seines Enkels gesetzt war, festzuhalten. Noch war er nicht so tief heruntergebracht, wie seine Gegner beabsichtigt hatten: noch hatte er ein Heer, das den guten Ruf behauptete, den es in der letzten Schlacht erworben: noch waren die Gränzen des alten Frankreich nicht überschritten: aber wenn der gegen ihn geschlossene Bund zusammenhielt und der Krieg fortdauerte, so stand, menschlichem Ansehen nach, der französischen Macht eine große Katastrophe bevor. Ludwig war entschlossen, aus

[1] Mde. de Maintenon à Mme. des Ursins III, 110. Pour imaginer que les ennemis laissent l'Espagne à un prince de France, c'est une idée qui paraît chimèrique dans ce pays-ci.

Beſorgniß für ſein Land den Frieden, da es nicht anders möglich war, durch Zugeſtändniſſe zu erkaufen: in die feſten Plätze, auf deren Eroberung ſein Ruhm ſich gründete, holländiſche Garniſonen einrücken zu laſſen, zur Vertheidigung gegen ſeine eigenen künftigen Angriffe, der deutſchen Auslegung des münſterſchen Friedens gemäß, Straßburg und die zehn Städte zu miſſen, und jene ganze für Angriff und Abwehr militäriſch überlegene Stellung, die er im obern Rheinthale eingenommen hatte, wieder aufzugeben. Das war noch nicht Alles, was man jetzt von ihm verlangte; aber es enthielt doch nicht allein einen Einhalt auf dem Wege der Macht, welcher ſeit ſo lang verfolgt worden, ſondern einen Rückgang von unendlicher Bedeutung. Und außerdem, welch eine ihm überaus widerwärtige Verfaſſung würde das Syſtem der europäiſchen Staaten angenommen haben! Nach der Eroberung von Ungarn, welches nach und nach ſich unterwarf, ohne Gefahr von den Türken, die in die ruſſiſch-ſchwediſchen Händel verwickelt waren, würden die beiden öſterreichiſchen Brüder, welche das Kaiſerthum und Spanien verwaltet hätten, Frankreich ſo mächtig umfaßt haben, wie jemals ihre Vorfahren auf den beiden Thronen. Sie wären vollkommen Meiſter von Italien geweſen, wie denn der Papſt ſo eben ſich dem Willen des Kaiſers hatte unterwerfen müſſen; in Deutſchland hatten ſie die Proteſtanten nicht gegen ſich, wie ehedem, ſondern für ſich; dieſe ſahen in dem verfolgenden Katholicismus Ludwigs XIV. ihren großen Gegenſatz in der Welt. Holland und England wurden durch die Schleifung von Dünkirchen, zu der ſich Ludwig XIV. ebenfalls verſtehen wollte, Meiſter des Canals; ſie waren überhaupt die Meiſter auf allen Meeren: der Beſitz von Gibraltar und Minorca gab der engliſchen Marine auf dem Mittelmeer einen

Rückhalt auf immer. Wie dann, wenn dieser Bund, der sich in der Freundschaft einiger vorwaltender Persönlichkeiten repräsentirte, auch fortan wie bisher zusammenhielt? Wäre nicht jene drückende Combination, welche Richelieu vor nunmehr achtzig Jahren mit so großer und so gefahrvoller Anstrengung durchbrochen hatte, wieder erneuert worden?

Ludwig XIV. war dahin gebracht, sich den gegenwärtigen Verlusten zu unterwerfen und den künftigen Gefahren bloßzustellen.

So lauten seine Erklärungen: es war die unvermeidliche Nothwendigkeit. Mit aller Macht von Frankreich, wie sie damals war, vermochte er nicht ihr zu widerstehen, wenn nicht eine günstige Wendung der Dinge von anderer Seite her ihm zu Hülfe kam.

Die erste glückverheißende Nachricht traf nach vielen unerwünschten aus dem schon fast aufgegebenen Spanien ein.

Da hatten im Juli und August 1710 die Verbündeten, durch die Ankunft neuer kaiserlicher Regimenter verstärkt und ermuthigt, über die sich selbst überlassenen castilianischen Führer einen Vortheil nach dem andern davongetragen. Sie hatten in zwei Feldschlachten, bei Almenara und Saragossa, den Sieg behauptet und Saragossa selbst in Besitz genommen. Vertrauend auf diese Ueberlegenheit, der es an Erfolg nicht fehlen könne, forderte der englische General Stanhope zu einem neuen Unternehmen gegen Madrid auf. Die übrigen Führer, am ausdauerndsten Carl von Oesterreich selbst, setzten sich, in Erinnerung an die früher gemachten Erfahrungen, entgegen; da aber Stanhope über die Geldmittel verfügte, so mußten sie alle und der Fürst selbst seinem gebieterischen Starrsinn folgen. Er behauptete, durch seine Instruction zu einem entscheidenden Unternehmen verpflichtet zu sein: überdieß hatte er einen sonderbaren finanziell-politischen Gesichtspunkt gefaßt. Er meinte,

den Einwohnern von Madrid eine Zwangsanlehe auflegen zu können: was ihnen dann ein gewisses Interesse an der Sache dessen, dem sie ihr Geld geliehen hätten, einflößen würde.[1] Und ohne allen Widerstand drang das Heer nach Madrid vor; der österreichische König nahm seinen Sitz im Pardo, Alles beugte und unterwarf sich; allein an ein wirkliches Anschließen war dießmal so wenig wie früher zu denken. Carl III. fand, daß seine Hauptstadt eine Wüste sei. Niemals waren die Straßen von Madrid so menschenleer, seine Plätze so öde gewesen: alle Kaufläden waren geschlossen. An jene Anleihe war auch deßhalb nicht zu denken, weil nicht nur die Generale und der Adel, sondern auch die einigermaßen begüterten Bürger dem bourbonischen König, den sie für ihren wahren König hielten, nach Valladolid gefolgt waren. Die durch die protestantischen Hülfsvölker seines Gegners, welche sich nicht von allen Gewaltsamkeiten gegen die Kirchen abhalten ließen und als Ketzer verabscheut wurden, aufgeregte altkatholische Geist-Castiliens kam Philipp V. zu Statten. In der Mitte eines von religiöser und politischer Hingebung durchdrungenen Volkes lehnte dieser Fürst die ihm von seinem Großvater kommenden Anmuthungen ab; selbst auf die Gefahr hin, daß er sich dann auf keine weitere Unterstützung desselben Rechnung machen dürfte. Eine jedoch, die von größter Bedeutung war, hatte Ludwig XIV. noch bewilligt; er hatte Vendome, damals ohne Zweifel den geistvollsten und kriegsgewandtesten seiner Generale, nach Spanien gehen lassen. Unter der obwaltenden Stimmung der Bevölkerung ward es Vendome nicht schwer, in Kurzem ein Heer von mehr als 20,000 Mann um sich zu

[1] Aus dem Protocoll des Kriegsrathes zu Siguença bei Arneth Leben des Feldmarschalls Guido Stahremberg S. 596.

ſammeln, gegen das, da es namentlich durch Reiterei überlegen war, die Verbündeten das Feld nicht behaupten konnten. Als ſie ihren Rückzug antraten, in drei verſchiedenen Abtheilungen, zwiſchen Tajo und Tajuna, nach Aragonien hin, eilte ihnen Vendome, in Begleitung des Königs, mit der ihm eigenen Geſchwindigkeit nach; er holte Stanhope in Brihuega ein, und zwang denſelben, nach tapferer Gegenwehr, ſich mit den Schaaren, die um ihn waren, zu ergeben: gleich darauf griff er bei Villaviciosa Stahremberg an, der das Schlachtfeld behauptete, aber ſeinen ferneren Rückzug mit Zurücklaſſung ſeines Geſchützes erkaufen mußte (10. Dec. 1710). Bald darauf zog Philipp V. wieder in Saragoſſa ein; er war aufs neue Meiſter im Lande; Carl III. war auf Barcelona und Taragona beſchränkt.

Wir bemerkten, wie bedeutend Spanien bei der Allianz von 1673, ſelbſt bei den Combinationen von 1688, hauptſächlich durch die aus einheimiſchen Erwägungen hervorgegangene teſtamentariſche Anordnung Carls II., in die geſammten europäiſchen Staatsverhältniſſe eingriff; der Stolz der Caſtilianer war nicht eitel, ihr Beharren nicht ohne Thatkraft; von hoher maßgebender Wichtigkeit mußte es jetzt werden, daß das allgemeine Uebergewicht der Verbündeten wenigſtens an Einer Stelle durch einen großen Verluſt unterbrochen wurde.

Ludwig XIV. war auf der Jagd, als ihm die Botſchaft von der Schlacht bei Villaviciosa zukam; er gab ſein Wohlgefallen über die männliche Haltung, die ſein Enkel dabei beobachtet habe, zu erkennen; die dreihundert jungen Damen von St. Cyr, wo ſich Frau von Maintenon aufhielt, ſammelten ſich zu einem Lobgeſang. Alles athmete nach ſo langer Traurigkeit auf.

Ein anderes Begegniß von europäiſcher Bedeutung war

der plötzliche Tod des Kaisers Joseph (17. April 1711), ohne daß männliche Nachkommenschaft von ihm hinterblieben wäre. Sein Erbe in den Erblanden, wahrscheinlicher Nachfolger im deutschen Reich, war eben derselbe Carl III., den die Verbündeten als König von Spanien anerkannten. Zunächst faßte dieser Fürst die Hoffnung, alle Kronen und Reiche seines glorreichen Ahnherrn, Kaiser Carl V. (in Spanien I.) auf seinem Haupte zu vereinigen. Den Cataloniern versprach er, die gesammte Monarchie mit ihrer Hülfe zu erobern: den Verbündeten ließ er vorstellen, ohne den mindesten Verlust müßten dieselben dem Erzhaus heimkommen, man würde von den einmal gefaßten Planen nicht abweichen, ohne sich dem Untergang auszusetzen. Und noch schien die englische Regierung hiezu entschlossen zu sein; sie antwortete, sie werde alle Verbündeten zu fester Eintracht und standhaftem Ausharren anmahnen.[1]

Lag es aber nicht am Tage, daß die Wiederherstellung eines Gesammtreiches, das früher die europäische Welt mit der Universalmonarchie bedroht hatte, nicht in dem Plan einer Allianz liegen konnte, die durch die Absicht, die Unabhängigkeit der einzelnen Mächte herzustellen, gegründet war und zusammengehalten wurde?

Schon enthielt aber auch jene Erklärung der Engländer mehr eine Nachwirkung der früher gefaßten Beschlüsse, als die damalige Gesinnung der Regierung. In deren Mitte war eine Umwandlung von Grund aus vor sich gegangen, welche auch eine Veränderung der politischen Gesichtspunkte herbeiführen mußte.

Mitten in den schwersten Bedrängnissen, die über Frankreich lagen, erschien plötzlich die Aussicht des Friedens.

[1] Aus einem Brief von Gallas 1. Mai 1711 bei Arneth 669.

Siebentes Capitel.

Friede von Utrecht.

In Königin Anna von England lebte noch etwas von den Ideen und Gefühlen der Stuarts. Sie war urſprünglich den Torys zugethan, da aber der Krieg gegen Frankreich, den die eifrigſten Torys verdammten, nun einmal geführt werden mußte, — er war die Verlaſſenſchaft Wilhelms III. — näherte ſie ſich den Whigs, durch deren Eifer allein die Mittel, ihn zu führen, herbeigeſchafft werden konnten. Ihre Idee war alsdann, mit den gemäßigten Männern aus beiden Parteien und dadurch über dieſelben zu regieren:[1] ſie hatte einen vollkommenen Begriff davon, daß die fürſtliche Gewalt nie einer Partei dienen ſoll: aber nur vergeblich ſträubte ſie ſich gegen das Unvermeidliche. Im Jahr 1706 war ſie genöthigt, einige der entſchiedenſten Whigs in die Verwaltung aufzunehmen; im Jahr 1708 den Oberhäuptern des Bundes, zu dem ſich die vornehmſten Whigfamilien vereinigt hatten, die oberſten und einflußreichſten Stellen einzuräumen; der kriegeriſche Beſchluß von 1708 ward ihr durch die Uebermacht der Whigs aufgenöthigt. Das ununterbrochene Kriegsglück, das den großen Kriegsführer zu der höchſten Stufe des Anſehens erhob, die einem Unterthanen leicht zufallen kann, die Reihe ſeiner Feldzüge, von denen jeder nachfolgende, wie man im Parlamente geſagt hat, ein Ruhmgefährte des vorhergehenden war, dienten

[1] In Coxe's Marlborough finden ſich mehrere Schreiben von ihr in dieſem Sinne; z. B. II, 137 making a partyman secretary of state, is throwing myself in the hands of a party. Sie ward doch dazu genöthigt.

doch dazu, die Königin von England selbst, die Gebieterin, wie sie genannt wurde, der freien Verfügung über den Staat zu berauben.

Man kann es nicht wunderbar finden, wenn sie dieß ihr von alten Gegnern auferlegte Joch zu tragen müde ward. Aber damit mischte sich auch ein sehr persönliches Verhältniß. Ihre erste Ehrendame, Lady Marlborough, welche die Sache der Whigs mit einem hartnäckigeren Eifer als selbst ihr Gemahl verfocht, ward ihr durch ihre Anmaßungen unerträglich, und sie entschloß sich, dieselbe zu entlassen. Daß eine häusliche Vertraute von entgegengesetzter Gesinnung an deren Stelle trat, war zugleich ein politisches Ereigniß[1]; die Königin begann den herrschenden Männern mit Nachdruck und Standhaftigkeit zu widerstreben; Abtrünnigkeit in den Reihen der Partei selbst, Gährungen im Volke gegen ihre kirchlichen Grundsätze belebten den Muth der Gegner der Whigs; die Interessen der durch die anwachsenden Kriegsauflagen gedrückten Landeigenthümer kamen ihr zu Statten: in dem Augenblicke, als die Verbündeten jene Vorschläge des Königs von Frankreich zurückwiesen, welche dessen tiefste Erniedrigung bezeichneten, ward die Grundlage ihrer Uebermacht in der Welt so

[1] Es mag wohl angemerkt werden, wie der Venezianer Carlo Ruzzini (Relatione del congresso d'Utrecht 1713, Ms.) diese Verhältnisse auffaßt. Harley, huomo di gran testa sorti di guadagnare la grätia della regina, con cui credesi che di lunga mano passassero non conosciute intelligenze e se ne rendeva l'instrumento Mme. Masham. Dem Herzog und der Herzogin giebt auch Ruzzini Geldgier und Uebermuth Schuld. Con autorità eccedente mettevano leggi di soggezione, anche nelle cose sue domestiche ed i piaceri della sovrana. Ella dunque al fine troncò lá toleranza ed i consigli nascosti di Harley formarono il disegno, fomentando il coraggio per exequirlo.

zu sagen, unter ihren Füßen weggezogen; Königin Anna entließ das Whig-Ministerium, und setzte Männer ihrer ursprünglichen Gesinnung, wie Harley, der Vielen als der Urheber der ganzen Veränderung erschien, und Bolingbroke, an deren Stelle. Wollten sich diese aber behaupten, so leuchtet ein, daß sie den Krieg, dessen Fortsetzung ihren Feinden einen erneuerten Einfluß gegeben hätte, zu endigen suchen mußten.

Es war dießmal nicht wie früher, daß Ludwig XIV. von den wider ihn streitenden Mächten die eine oder die andere auf seine Seite gezogen hätte: in der vornehmsten derselben erhob sich ohne sein Zuthun eine politische Partei, welche, um festen Boden zu gewinnen und Wurzel zu schlagen, zu ihrer eigenen Erhaltung auf den Frieden dachte.

Noch beschäftigte man sich in Paris mit den Vorbereitungen zu dem nächsten Feldzug, der gefährlich zu werden drohte, und fühlte auf das bitterste die Schwierigkeiten, welche es hatte, die zu demselben nöthigen Mittel herbeizuschaffen, als der Vertraute eines englischen Ministers bei Torcy erschien, und ihn fragte, ob Frankreich einen besondern Frieden mit England schließen wolle. Es war eben, sagt dieser, als wenn ein gefährlich Kranker gefragt würde, ob er geheilt zu werden wünsche.

Die ersten einigermaßen positiven Eröffnungen wurden in das tiefste Geheimniß gehüllt.[1] Eines Abends im Juli 1711 fand der englische Dichter Matthew Prior, der schon am Frieden von Ryswik Theil genommen hatte und in dem vertrautesten

[1] Vgl. den Auszug aus einer damals verbreiteten Flugschrift: A new journey to Paris, deren apokryphe Form nur dazu dienen sollte, dem Publikum wie man sagt den Puls zu fühlen. Tindal: Continuation of Rapin IV, 220.

Freundschaftsverhältniß zu Bolingbroke stand, eben von England herübergekommen, Einlaß in die Gärten von Versailles, wo er zuerst Frau von Maintenon sah, dann den König, dann beide zusammen auf einem Spaziergang; er konnte sich ihrer Geneigtheit, auf die Gesichtspunkte des englischen Ministeriums einzugehen, persönlich versichern. Eben so geheimnißvoll verfügte sich ein französischer Bevollmächtigter, der als der Handelsverhältnisse besonders kundig galt, des Namens Mesnager, nach England. Zur Audienz bei der Königin, die in Windsor stattfand, ward er von Bolingbroke selbst eine verborgene Treppe hinaufgeleitet, eine Kammerfrau meldete ihn an. Wie eine Intrigue der Komödie begann das große Geschäft des Friedens, der Europa beruhigen sollte.

Die Voraussetzung war, ohne daß darüber viel verhandelt worden wäre, daß Spanien dem König Philipp verbleiben sollte. Es ihm entreißen zu wollen, würde bei der festen Stellung, die er wieder inne hatte, den Krieg ins Unabsehliche verlängert haben. Die englischen Minister begannen damit, daß sie die Kriegführung auf die Punkte beschränkten, auf welche es für die Interessen des englischen Handels ankam, Port Mahon und Gibraltar.

Aber es leuchtet ein, denn man erkannte ihr Vorhaben auf der Stelle, so geheim sie es auch hielten, daß sie dadurch mit dem ausgesprochenen Willen der bisherigen Legislatur in Widerstreit geriethen.

Auf die Thronrede, welche die Sitzung von 1711 eröffnete, in welcher lebhafte Friedenshoffnungen ausgesprochen waren, antwortete das Oberhaus in seiner Adresse mit der Erklärung, daß sich kein ehrenvoller und sicherer Friede denken lasse, wenn Spanien und Westindien einem Zweig des Hauses Bourbon

verbleiben ſollten: ein Ausſpruch, der jeden Schritt auf dem eingeſchlagenen Wege unmöglich machte, und das Beſtehen des Toryminiſteriums gefährdete.[1] Aber man brauchte den Widerſpruch der Pairs dießmal nicht zu fürchten. Die Miniſter hatten den Muth gehabt, zu neuen Wahlen ſchreiten zu laſſen, aus denen ein Unterhaus, deſſen Mehrheit auf ihre Seite trat, hervorgegangen war: die Adreſſe, die es erließ, war ganz im Sinne der Thronrede: die Kriegsluſt der Gegner wird darin von ihren perſönlichen Abſichten hergeleitet. Und gegen die Feindſeligkeit des Oberhauſes, die doch nur auf dem Uebergewicht weniger Stimmen beruhte, gab es ein conſtitutionelles Mittel. Die Königin ward zu dem ungewöhnlichen Schritt bewogen, auf einmal zwölf neue Pairs zu ernennen, wodurch ſich auch hier eine Mehrheit zu Gunſten des Friedens bildete, und jedes Hinderniß fernerer Unterhandlungen aus dem Wege geräumt wurde. Der große Kriegführer, von dem man ſo eben gemeint hatte, er denke ſich vollkommen zum Meiſter von England zu machen, ward aller ſeiner Aemter beraubt.

Da bei den Abſtimmungen ein gewiſſer Einfluß auswärtiger Geſandten zu Tage kam, ſo wandte ſich der Widerwille der Toryminiſter auch gegen dieſe und gegen die Mächte, welche ſie repräſentirten.[2] In eine höchſt unangenehme Stellung gerieth Prinz Eugen von Savoyen, der die erſten Monate des Jahres 1712 in London zubrachte. Das Volk ehrte ihn, die Königin überreichte ihm einen prächtigen mit Diamanten

[1] Die Stimmung ergibt ſich beſonders aus den Briefen von Swift.

[2] Graf Oxford an Stafford: the general (Marlborough) and the foreign ministers have united to blow up this. Ruzzini bemerkt von den Kaiſerlichen »tentarono tutti i mezzi publici e coperti contra il nuovo ministero.«

beſetzten Degen: auf die Politik aber gewann er nicht den mindeſten Einfluß: war er es ja doch eben, der als die vornehmſte Stütze Marlboroughs betrachtet wurde. So wunderbar wandten ſich die Dinge, daß die Männer, welche die Gewalt in England nunmehr in Händen hatten, in den bisherigen Verbündeten des Landes Feinde, in dem bisherigen Feinde einen Verbündeten, wie nach innen ſo nach außen, ſahen.

Auf dieſem Umſchwung der Dinge beruhten die Unterhandlungen, welche zum Frieden von Utrecht geführt und den europäiſchen Verhältniſſen wieder eine feſte Geſtalt gegeben haben.

Ein entſcheidendes Moment hiefür lag darin, daß der Widerſtand, welchen Spanien den Waffen der Verbündeten und dem Haus Oeſterreich entgegenſetzte, nicht ſo ſehr von der Theilnahme von Frankreich, als von dem eigenen Entſchluß und der eigenen Anſtrengung von Caſtilien herrührte. Wenn es ein unabhängiges Spanien geben ſollte, ſo ſtanden die neuen Miniſter, welche Philipp V. auf den Thron dieſes Landes erhalten wollten, der Wahrheit der Thatſachen näher, als ihre Gegner, durch die es ein Anhang der öſterreichiſchen Monarchie geworden wäre.

Nur mußte für den erſten Fall eine ſolche Beſtimmung der Erbfolge in dem ſpaniſchen Reich getroffen werden, daß eine Union deſſelben mit dem franzöſiſchen für alle Zeit unmöglich wurde. Denn vornehmlich deßhalb war der Krieg von der engliſchen Nation unternommen worden, weil ſie eine ſolche nicht dulden wollte. Bolingbroke erklärte, die Sache ſei von ſo großer Bedeutung für England und Europa, für die Gegenwart und die Zukunft, daß der geringſte Fehler, den man dabei begehe, tödtlich werden könne.

Die Schwierigkeit der Feſtſetzung lag tief in den in

Frankreich hergebrachten Anſchauungen und Gewöhnheiten. Dem König Philipp war ſein Erbrecht auf den franzöſiſchen Thron ausdrücklich vorbehalten worden, und die Franzoſen wollten von keiner Verzichtleiſtung auf daſſelbe hören: denn nach franzöſiſchem Staatsrecht folge der Nächſtberechtigte, ohne weitere Beſtimmung oder geſetzliche Verfügung, lediglich durch das Recht der Geburt, das Gott gebe und auch Gott nur nehmen könne: eine Verzichtleiſtung würde keine rechtliche Wirkung haben. Sie ſchlugen vor, daß man bei den Satzungen ſtehen bleiben möge, die das Teſtament Carls II. darbiete, nach welchem, wenn Philipp einmal den franzöſiſchen Thron beſteige, ſein jüngerer Bruder oder vielleicht das Haus Orleans auf den ſpaniſchen Thron gelangen ſolle.

Bolingbroke verwarf mit Lebhaftigkeit die Erwähnung dieſes Teſtamentes, welches ja den Anlaß zum Kriege gegeben habe; es würde eine Schande für England ſein, darauf zurückzukommen. Und wer ſtehe dafür, daß der Fürſt, der die ſpaniſche Krone beſitze und dann das Anrecht an die franzöſiſche erlange, ſich ſeiner Macht nicht bediene, um dieſe zu erwerben, und jene darum doch nicht fahren laſſe?

Der franzöſiſche Miniſter meinte der Sache dadurch beizukommen, daß Philipp ſich verpflichten ſolle, nicht erſt dann, wenn der franzöſiſche Thron eröffnet, ſondern ſchon dann, wenn er der nächſtberechtigte Erbe zu demſelben werde, ſeine Wahl zwiſchen beiden auszuſprechen. Bolingbroke erwiederte: dann könnte der Fall eintreten, daß er wähle, aber nach der Hand nicht an ſeiner Wahl feſthalte. Und wenn er nach franzöſiſchen Begriffen nicht Verzicht leiſten könne, wie dürfte er wählen?[1]

[1] In den Memoiren von Torcy wird dieſer Verhandlungen gedacht, in der Correſpondenz von Bolingbroke treten ſie erſt in ihr volles Licht.

In Frankreich möge man annehmen, was man wolle, in England werde immer die Ueberzeugung bestehen, daß ein Fürst sein Recht zu Gunsten eines Andern aufgeben und dieser alsdann durch garantirende Mächte bei dem, was ihm zukomme, geschützt werden könne. Er verlangte die auf der Stelle auszusprechende unbedingte Verzichtleistung Philipps V. und seiner Linie auf den französischen, und die der übrigen erbberechtigten Linien des Hauses Bourbon auf den spanischen Thron, so wie die Garantie dieser Verzichtleistung durch die gesammten europäischen Mächte. Sollten die Franzosen dabei Bedenken finden, so schlug er ihnen vor, Spanien und Indien noch zur Stunde an den Herzog von Savoyen aufzugeben, wogegen dessen Staaten mit Montferrat, Mantua und Sicilien ohne bindende Verzichtleistungen auf die französische Krone an Philipp V. gelangen möchten, so daß dem dereinstigen Anfall derselben an Frankreich nichts im Wege stehe.

Die große Frage des Jahrhunderts trat hier noch einmal hervor. Kommt dem einfachen Erbrecht eine absolute Gültigkeit zu oder nicht? Ist die Verzichtleistung auf einen Thron überhaupt niemals bindend? Haben die europäischen Mächte, die durch eine allzugroße Machtanhäufung in Einem Hause gefährdet werden, dabei ein Wort mitzusprechen? Hat die Idee des europäischen Gleichgewichts eine reale Bedeutung oder nicht? Es war noch einmal der Gegensatz des persönlichen Erbes und des Staates, der von den ersten Zeiten der germanischen Einrichtungen an, die europäische Welt in Bewegung gesetzt hat.

Eine Abkunft war in dem vorliegenden Falle nicht so unmöglich, weil sich die Verzichtleistung zunächst auf Frankreich bezog, wo das absolute Erbrecht vorlängst durch das salische Gesetz eingeschränkt war. Wenn man sich in Frankreich

entſchloſſen hatte, aus Rückſicht auf Nationalität und Staat die Frauen von dem Thron auszuſchließen, warum ſollte nicht auch aus Rückſicht auf das europäiſche Recht und das Gleichgewicht eine anderswo regierende Linie des Hauſes, welche dieſes ſelber wünſcht, von dem Erbrecht ausgeſchloſſen werden dürfen? Daß ſich die Franzoſen einer Uebereinkunft dieſer Art widerſetzten, geſchah mehr wegen der beſonderen, bei ihnen in langen Kriegen zur Geltung gebrachten, nun allerdings in Fleiſch und Blut gedrungenen Form der Reichsvererbung, als weil ſie das allgemeine Erbrecht für unantaſtbar gehalten hätten, wie die Spanier ihrerſeits für ihren Thron.

Ludwig XIV. ſah ſich jetzt dahin gebracht, die franzöſiſchen Anſchauungen den europäiſchen Nothwendigkeiten nachzuſetzen: er gab ſeinem Enkel anheim, ob er die zuletzt angebotene Ausſtattung in Italien ohne Verzichtleiſtung auf ſein Succeſſionsrecht in Frankreich, oder den Beſitz des ſpaniſch-indiſchen Reiches mit Verzichtleiſtung auf das franzöſiſche Anrecht vorziehe. Das Erſte würde von dem Standpunkte des franzöſiſchen Staates an ſich ſogar noch wünſchenswerther erſchienen ſein. Philipp V. ſchwankte nicht lange. Die ſpaniſche Nation hatte ſich mit unendlicher Hingebung für ihn geſchlagen: ſollte er ſie jetzt verlaſſen? Er erklärte, er wolle mit ſeinen geliebten Spaniern leben und ſterben; dem Grundſatz des Gleichgewichts der europäiſchen Mächte zu Liebe[1] ſondere er ſeinen Zweig

[1] la maxima de asegurar in perpetuidad el universal ben y quietud de Europa en un equilibrio de potencias de suerte que, unidas muchas en una no declinase la balanza deseada in ventaja de una a peligro y rezelo de los demas. (Cedula de S. M. Catholica en que esta inserta su renuncia a la Succession de la corona de Francia bei Abreu XIII, 143.)

von dem königlichen Stamme von Frankreich ab; auf ihn und seine Nachkommen solle fortan bei der Succession in Frankreich so wenig Rücksicht genommen werden, als seien sie nie geboren, noch auf der Welt; ihr Recht solle übergehen zunächst auf seinen Bruder, den Herzog von Berry, und im Falle, daß dieser und sein Mannesstamm ausgehe, auf seinen Oheim, den Herzog von Orleans und dessen männliche, aus legitimer Ehe entsprungene Nachkommen, und so der Reihe nach auf die übrigen Prinzen vom königlichen Blut, nach der Ordnung, in der sie zur Krone berufen sein möchten. Diese Erklärung ward von Philipp V., vor dem Großnotar des Reichs, in Gegenwart einer großen Anzahl von Zeugen aus den obersten Stellen am Hofe, Staat und Kirche, obenan des Großinquisitors, am 5. November 1712 ausgestellt, und vier Tage darauf von den versammelten Cortes angenommen. Entsprechende Verzichtleistungen auf ihr Anrecht an Spanien stellten die französischen Prinzen aus; Bolingbroke hätte gewünscht, daß sie von den Generalständen bestätigt würden; da die französische Regierung dieß unthunlich fand, so begnügte er sich mit der Anerkennung derselben durch das Parlament. In einer ungewöhnlich feierlichen Sitzung, zu der auch die Prinzen und Pairs berufen worden, beschloß das Parlament zu Paris das Patent, welches dem König von Spanien das Recht auf den französischen Thron vorbehielt, zurückzunehmen, und seine Renunciation auf die französische, so wie die des Herzogs von Berry und des Herzogs von Orleans auf den spanischen Thron zu registriren.[1]

Wohl ließ sich nach den Erfahrungen, die man gemacht

[1] St. Simon T. X, cap. 37, p. 465.

hatte, einwenden, daß durch alle dieſe Beſtimmungen doch die Theorie, nach welcher den Verzichtleiſtungen keine bindende Kraft zukomme, wenigſtens nicht für die Nachkommenſchaften, aufgehoben, noch unwirkſam gemacht werde; die Gegner des engliſchen Miniſteriums ſpotteten ſeiner vermeintlichen Vorkehrungen. Unläugbar iſt jedoch, daß die Feierlichkeit der Erklärungen, die Aufnahme derſelben in das Staatsrecht beider Nationen, endlich die in einem allgemeinen Vertrag ausgeſprochene Garantie der europäiſchen Mächte nicht ſo leicht zu beſeitigen waren. Aber das wirkſamſte Moment liegt, wenn wir nicht irren, noch jenſeit dieſer Formen. Es beſteht darin, daß die Verzichtleiſtungen innerhalb Frankreichs ein mächtiges Intereſſe hervorbrachten, welches von nun an der Reunion der beiden Kronen entgegenſtand. Daß der Anſpruch auf den franzöſiſchen Thron dadurch dem Haus Orleans zu Theil wurde, iſt von unberechenbaren Folgen für die Geſchichte von Frankreich geworden. Unmittelbar zur Seite des franzöſiſchen Thrones ward dadurch ein Recht geſchaffen, welches den Prinzen von Geblüt, und zwar am meiſten der vornehmſten und lebenskräftigſten Linie derſelben ein Intereſſe für England, gegen die in Spanien regierende Dynaſtie einflößte.[1] Wir wollen hier die Tendenzen der beiden engliſchen Parteien und ihr Verdienſt nicht erörtern: abgeſehen davon, wird man Bolingbroke, der den Gedanken dieſes Friedens inmitten der

[1] Daß dieß die Abſicht war, nicht allein der Erfolg, ergiebt ſich aus den Letters on history letter VIII, S. 239. Bolingbroke bezeichnet es als die Ausſchließung Philipps und ſeiner Nachkommen von dem ſpaniſchen Throne: creating an interest in all the other princes of the blood and per consequence a party in France itself for their exclusion, whenever the case should happen.

größten Verwirrung der Angelegenheiten faßte, über die Art und Weise, mit der er die Sache angriff und durchführte, seine Bewunderung nicht versagen können. Wie weit erheben sich seine Briefe über andere Denkmale des diplomatischen Verkehrs. Sie tragen den Stempel des Genius an sich; niemals hat ein Staatsmann, dessen Wirksamkeit so kurze Zeit dauerte, einen durchgreifenderen Einfluß auf die Geschicke Europa's ausgeübt.

Ihm vor allem ist es zuzuschreiben, wenn Spanien weder ein Nebenland des Kaiserthums, noch eine Secundogenitur von Frankreich wurde; die spätere Selbständigkeit dieses Landes, so weit sie realisirt worden ist, beruht auf den Festsetzungen dieses Friedens. Aber auch um England erwarb sich Bolingbroke ein Verdienst; durch den Frieden ist die commercielle Ueberlegenheit Englands über Spanien sowohl, wie über Frankreich auf immer festgesetzt worden.

England behielt jenen Felsen an der Meerenge, der sich in den späteren europäischen Conflicten unschätzbar erwiesen hat, so wie in Portmahon eine zugleich gegen Spanien, Afrika und Südfrankreich gerichtete Station; es erwarb durch den Sklavenhandel und andere Vortheile des Assientotractats einen gesetzlichen Einfluß auf Südamerika, der das bisherige System von Spanien durchbrach und den Einwirkungen von Frankreich entgegen trat. Und zu nicht geringeren Zugeständnissen als Spanien mußte Frankreich selbst sich verstehen. Es gab nach, daß das Meer, welches England umfluthet, als das britische bezeichnet wurde. Es war ein Ausdruck von sehr bestimmter Bedeutung, wenn die Engländer in ihrem Handelsverkehr mit Frankreich den meist begünstigten Nationen gleich gestellt wurden: sie nahmen dadurch an den Vorzügen Theil, welche die

Holländer früher beſaßen und jetzt wieder erwarben. Wie hatte es die erſten Jahre Ludwigs mit ſo großen Erwartungen erfüllt, daß er Dünkirchen an ſich brachte und befeſtigte: aber jetzt mußte er einwilligen, ſein eignes Werk zu zerſtören, Hafen und Feſtungen. Jenſeit des Weltmeers ließ er ſich den Verluſt von St. Chriſtoph und ſehr ungünſtige Gränzbeſtimmungen der nordamerikaniſchen Beſitzungen gefallen.

Fürwahr, gering war der Preis nicht, um welchen Ludwig XIV. ſeinen Enkel auf dem Thron von Spanien behauptete. Und indem er in langer und wechſelnder Unterhandlung endlich zu dieſer Abkunft gelangte, war es noch ſehr zweifelhaft, ob die übrigen Mächte ihr beitreten würden. Es ward darüber ſogar noch einmal im Felde geſchlagen.

Die Abſicht der Kaiſerlichen und der Holländer, die eben im Gegenſatz mit der Politik des engliſchen Miniſteriums ſich auf das engſte vereinigt hatten, ging dahin, die Unterhandlungen derſelben, die ſie nicht hindern konnten, durch glückliche Kriegserfolge zu ſprengen. Und ſehr wohl gelang es ihnen mit ihrem Kriege. Quesnoy fiel in ihre Hand; Streifzüge wurden unternommen, die bis nach Soiſſons führten und in Paris das Gedächtniß an die Tage des Johann von Werth erneuerten.

In dieſem Augenblick aber ſchloſſen die Engländer Stillſtand mit Frankreich. Die Toryminiſter hielten es für gerechtfertigt und nothwendig, den Mächten, die mit ihren parlamentariſchen Gegnern verbündet waren, eben in einem Augenblick, der denſelben Glück verhieß, ihre Hülfe zu entziehen.

Ganz ſo entſcheidend, wie ſie meinten, ward das nun darum nicht, weil der größte Theil der Armee aus Deutſchen beſtand, welche zwar engliſchen Sold bezogen, aber da ſie von

ihren Fürſten Kraft beſtimmter Verträge ins Feld geſtellt waren, doch auch einige Selbſtſtändigkeit behaupteten. Ohne Rückſicht auf das Wort und den Willen des engliſchen Oberbefehlshabers[1] ſchloſſen ſich dieſe faſt ohne Ausnahme, voran die Preußen unter dem Fürſten von Anhalt, dann die Hannoveraner, die einen Augenblick geſchwankt hatten, Sachſen, Heſſen, ſo wie die däniſchen Regimenter unter dem Prinzen von Würtemberg, dem kaiſerlichen Heerführer Prinzen Eugen an, der dadurch ſtark genug wurde, in ſeiner Offenſive fortzufahren. Er hatte den Ehrgeiz, Landrecy zu belagern, vor deſſen Mauern zuweilen mächtige Kaiſer geſcheitert waren; er meinte, die Picardie ſeinen Contributionen unterwerfen, ſeine Winterquartiere daſelbſt aufſchlagen zu können; durch dieſes Thor hoffte er in das innere Frankreich vorzudringen. Man ſagt ſeinen Truppen nach, ſie hätten die Linien, durch welche ihr Hauptquartier mit dem Sammelplatze ihrer Vorräthe und Kriegsbedürfniſſe, Marchienne an der Scarpe, in Verbindung ſtanden, als den Weg nach Paris bezeichnet.

Aber die Franzoſen hatten jetzt mehr Zuverſicht zu ihrer Sache gewonnen; die Unthätigkeit der Engländer verſchaffte ihnen an einigen bedrohten Punkten freie Hand; Villars, der ſie im Jahr 1712 abermals befehligte, faßte wieder den Muth, es auf eine Waffenthat ankommen zu laſſen; eben auf den Mittelpunkt jener Linien, Denain, warf er ſich am 27. Juli mit aller ſeiner Macht. Vor den Augen Eugens, der durch den Bruch einer Brücke gehindert wurde, über die Schelde zu kommen, ſtürmte er die bei Denain aufgeworfenen

[1] Ruzzini: chiamava tutte le truppe — star unite a se stesso — sotto pretesto di sorpender le paghe anzi di non satisfar li grossi resti.

Verſchanzungen mit dem Schwert in der Hand und erfocht einen vollkommenen Sieg.

Daß er Paris gerettet habe, iſt ein ſein Verdienſt übertreibendes Wort, denn die Gefahren, welche der Hauptſtadt drohen konnten, waren noch ſehr ferne; aber Villars hatte den Ruhm, das zurückkehrende Glück der Franzoſen mit ſeinem Namen zu bezeichnen. Nicht allein mußte die Belagerung von Landrecy aufgehoben werden: Villars machte jetzt ſeinerſeits Eroberungen: er nahm Quesnoy, Bouchain, Douay. Was lange nicht erlebt worden war, man hängte wieder eroberte Fahnen in den Kirchen von Paris auf.

Den vornehmſten Erfolg durfte man darin ſehen, daß das Verſtändniß zwiſchen England und Frankreich befeſtigt, die Grundlage ihrer Verabredungen beſtätigt wurde.[1] Auf dem ſchon ſeit dem Anfang des Jahres nach dem Wunſche der Königin von England in Utrecht verſammelten Friedenscongreß ward es nunmehr Ernſt mit den Verhandlungen. Zunächſt ſahen ſich die Generalſtaaten in der Nothwendigkeit, nachzugeben. Von den Engländern verlaſſen, von den Kaiſerlichen nach der Niederlage bei Denain nicht mehr geſchützt, von den Franzoſen bedroht, erklärten ſie ſich bereit, den Frieden im Verein mit England zu ſchließen.[2] Im Jahr 1709 war ihnen die militäriſche Beſetzung der ſpaniſchen Niederlande, und der vom König von Frankreich entriſſenen Gränzplätze unter dem

[1] Wie Torcy an Bolingbroke ſchrieb, que le roi étoit persuadé que l'avantage que ses troupes venoient de raporter, feroit plaisir à la reine, puisque ce seroit un moyen pour surmonter l'obstination des ennemis de la paix.

[2] Extrait des registres des resolutions des états généraux 10. Decbr. 1712. Actes de la paix d'Utrecht II, 399.

Namen einer Barriere verſprochen worden: zu dieſen ſollten nicht allein Menin, Ypern, ſondern Tournay, Condé, Lille gehören. Es war ein Erſatz für die von den Franzoſen bewilligte Schleifung von Dünkirchen, wenn die Engländer von den beiden letztern abſtanden. Ludwig XIV. wünſchte auch Tournay zurückzubehalten, das ihm zur Deckung ſeiner Gränzen von großem Werthe ſei. Bolingbroke erwiederte, daß er aus Rückſicht auf ſeine heimiſchen Gegner ſo weit nicht gehen dürfe, aber er machte den Holländern Verzichtleiſtung auf jede weiterreichende Forderung zur Bedingung der Erwerbung dieſes Platzes.

So war überhaupt das Verhältniß. Das engliſche Miniſterium vermittelte zwiſchen ſeinen alten Verbündeten und dem König, den es früher mit ihnen bekämpft hatte, mit dem es aber jetzt einverſtanden war. Bei den Entſcheidungen, die es gab, mußte es jedoch auf vorangegangene Verpflichtungen und ſeine eigene Lage einige Rückſicht nehmen.

Dem Herzog von Savoyen, dem es die größten Sympathien widmete, verſchafften die Engländer das Königreich Sicilien und, mit Ausſchluß aller öſterreichiſchen Anſprüche, die Anerkennung ſeines Rechts auf die ſpaniſche Monarchie bei dem Ausſterben der Linie Philipps V. Wenn Sicilien einmal nicht bei Spanien zu behaupten war, ſo hätte es Ludwig lieber ſeinem getreueſten Verbündeten, dem Churfürſten von Baiern, als Entſchädigung für Alles das gegönnt, was er in den Niederlanden aufgeben mußte, aber das war den Engländern nicht abzugewinnen.[1] Auch eine beſſere Gränze mußte Ludwig XIV. dem Herzog zugeſtehen, zufrieden, daß er nicht Alles

[1] Ruzzini: Troppo bene merita l'Inghilterra per incontrare dissenso sopra cui palesasse vera premura.

zu bewilligen brauchte, was Anfangs von ihm gefordert war. Die ausgesprochene Absicht der Engländer war, den Herzog so mächtig zu machen, daß er in Italien dem Haus Oesterreich Widerstand leisten könne. Von den Kronen, die ihm einst gegen Verzicht auf sein Erbland angeboten worden, ward die eine ihm nun wirklich zu Theil, und zwar zugleich mit einer Erweiterung seines Erbtheils.[1]

Auch die königliche Würde Preußens und die Vergrößerung dieser Macht durch ein Quartier von Obergeldern auf den Grund alter Gelbansprüche an die spanische Monarchie gab Ludwig XIV. nach.

Auf allen Seiten gingen die, welche die Waffen gegen ihn getragen, stärker und mächtiger aus dem Kriege hervor; es war nicht anders, als daß auch der Macht von Oesterreich eine ansehnliche Verstärkung zuerkannt werden mußte. Wir wissen, welchen Werth es auf den Besitz von Mailand legte; an dem Streit darüber hatten sich alle Aussöhnungsversuche mit Frankreich gebrochen; als Kaiser Joseph seinem Bruder sein Anrecht auf die spanische Krone abtrat, ließ er sich bei diesem in seiner Eigenschaft als König von Spanien im tiefsten Geheimniß die Abtretung von Mailand zusagen.[2] Die Uebereinkunft zwischen England und Frankreich war, daß Carl VI., welcher Spanien verloren hatte, aber nun zum Kaiser gewählt worden war, Mailand, Neapel und die spanischen Niederlande behalten sollte.[3] Aber schon diese

[1] Ruzzini: Si trovò felice à persuadere quanto volle e quanto le poteva giovare.

[2] Arneth, Leben von Guido Stahremberg 511.

[3] Bolingbroke an Stafford 21. Nov. 1712. We may depend on every thing reasonable for the states for H. R. Highness (Savoy)

Zugeſtändniſſe verloren durch die Verſtärkung von Savoyen und das den Generalſtaaten eingeräumte Beſetzungsrecht der wichtigſten niederländiſchen Feſtungen unendlich viel an ihrem Werth. Wie weit aber blieb das Anerbieten hinter den Hoffnungen zurück, die ſich der kaiſerliche Hof einſt gemacht hatte. Carl VI. fühlte es als eine perſönliche Kränkung, daß er Catalonien, welches ihm eine ſo große Hingebung bewieſen hatte und noch immer in den Waffen war, aufgeben ſollte, ohne ihm auch nur ſeine Privilegien ſichern zu können. Vornehmlich durch den Einfluß, den die herübergekommenen Catalonier auf den Kaiſer ausübten, geſchah, daß, indem Alles nachgab, und die zwiſchen Frankreich und England verabredeten Entſcheidungen annahm, der Kaiſer die Waffen in der Hand zu behalten beſchloß.[1]

Ein großer Theil des Reiches ſtand dabei auf ſeiner Seite. Die vordern Reichskreiſe, durch ein beſonderes Abkommen mit der großen Allianz vereinigt, hatten den Krieg mit Standhaftigkeit ausgehalten, ohne Subſidien, nur in der Hoffnung, durch eine haltbare Einrichtung der Gränzlande gegen Frankreich ſicher geſtellt zu werden; ſie hatten auf die Herſtellung des Elſaß, der Bisthümer und ſelbſt der freien Grafſchaft gerechnet. Auch waren die engliſchen Miniſter bei der Eröffnung der Unterhandlungen noch der Meinung, die Beſtimmungen des weſtphäliſchen Friedens und zwar nach der

and for all the alleys except the emperor, at whose expense the peace is likely to be made ay the war been at ours. Einer Nachgiebigkeit in Beziehung auf den Handel fügte Torcy die Erwartung bei von »moins de vivacité pour soutenir les demandes de la maison d'Autriche.«

[1] Opposition faite par les plenipotentiaires dans les cercles. Lamberti VIII, 3.

deutſchen Auslegung herzuſtellen: ſpäter hielten ſie feſt, daß wenigſtens Straßburg von Frankreich zurückgegeben werden müſſe. Nach und nach aber ließen ſie dieſe Geſichtspunkte fallen. Wenn ihnen Ludwig XIV. an allen anderen Seiten ſo Vieles einräumte, ſo forderte er dafür eine minder eifrige Befürwortung der Intereſſen des Kaiſers.[1] Die Antipathie der Engländer, welche der Kaiſer in den Unterhandlungen auf ſich gezogen, fiel aber in ihren Wirkungen auf das Reich zurück. Vergebens beriefen ſich die Reichskreiſe auf das geheiligte Königswort, die unter dem großen Siegel des Landes verpfändete Ehre von England. Die Toryminiſter hielten für gut, die ihnen in Bezug auf Handel und Colonien von Frankreich gewährten Zugeſtändniſſe, deren ſie bedurften, um ſich zu behaupten, durch Nachgiebigkeit in Bezug auf die deutſchen Gränzen zu erwiedern. Straßburg diente zur Ausgleichung für St. Chriſtoph und Neufoundland. England erklärte endlich, daß in Utrecht nicht der weſtphäliſche Friede, ſondern der Ryßwik'ſche, der durch beſondere Umſtände für das Reich ſo höchſt ungünſtig ausgefallen war, zu Grunde gelegt werden ſollte.

Da die Franzoſen zugleich den Kaiſertitel Carls VI. anfochten und andere die deutſche Ehre kränkende Forderungen aufſtellten, ſo wurden die Verhandlungen auch von Seiten des Reichs abgebrochen, der Krieg fing wieder an.

An ſich war es für Kaiſer und Reich unendlich ſchwer, getrennt von England und Holland, den wieder ſiegreichen Heeren der Franzoſen zu widerſtehen: doch wäre es wohl möglich geweſen, wären nicht zu gleicher Zeit die mächtigſten und ſtreitbarſten Reichsfürſten im Norden und Oſten durch den ſchwediſchen Krieg beſchäftigt worden. Wie ſeit ſiebzig

[1] Bolingbroke, Lettres, I, 441.

Jahren ſo oft, gereichte auch dießmal dieſe Combination dem Reiche zum Verderben. Indem die Deutſchen auf der einen Seite Stettin von Schweden loszureißen ſuchten, verloren ſie auf der andern Landau und Freiburg durch die Franzoſen. Es war nicht Abſicht Carls XII., aber die unvermeidliche Folge der von ihm herbeigeführten Verwickelungen, daß jene Stellung, die er für unverträglich mit der Freiheit von Europa hielt, nun doch von Ludwig XIV. behauptet wurde.

Alle europäiſchen Verhältniſſe wirkten zuſammen, um den Frieden auf die vorgelegten Bedingungen unvermeidlich zu machen.

Die beiden Generale, welche in hohem Ruhm einander gegenüber geſtanden, Eugen und Villars, kamen zu Raſtatt zuſammen. Sie ſelbſt waren für den Frieden: ihre Autorität und ihre Rathſchläge brachten, wiewohl nicht ohne einigen Widerſtand, ihre Höfe dazu, ihn anzunehmen, (März 1719).

Der König hatte gemeint, den Churfürſten von Baiern zum König von Sardinien, wenn nicht von Sicilien zu erheben: er mußte zugeben, daß dieſe Inſel an den Kaiſer überging, der ſich dafür zur Herſtellung der beiden Brüder von Baiern und von Cöln in ihre Beſitzthümer anheiſchig machte. Auch auf der Herausgabe von Mirandula und Mantua beſtand Ludwig XIV. nicht mehr. Die überrheiniſchen Feſten Freiburg, Breiſach und Kehl gab er heraus, und verſprach die auf der Rheininſel und Hüningen gegenüber errichteten Befeſtigungen zu ſchleifen: aber er behielt das Elſaß, und verſtärkte es durch den Beſitz von Landau. Die Ryßwiker Clauſel, welche durch ein plötzlich zu Tage kommendes Einverſtändniß mit Oeſterreich[1] aufrecht erhalten wurde, blieb

[1] Bolingbroke erinnert Stafford, 25. März 1714, daß England gegen dieſe Clauſel (that scandalous clause) geweſen ſei.

auch in den Gebieten, die er früher zurückgegeben hatte, ein Denkmal seiner Herrschaft, verhaßt den Protestanten und ein Zunder zu neuem Hader. In diesen Schlußverhandlungen setzte Ludwig XIV. noch einmal seinen Willen durch.

In weltumfassenden Absichten hatte er den Krieg unternommen; eine Vereinigung überlegener Kräfte hatte ihn an den Rand des Verderbens gebracht; der Umschwung der europäischen Politik rettete ihm eine große Position. Zur Herrschaft über die Welt war Frankreich nicht gelangt, aber es blieb die größte Macht des Continentes.

Sechzehntes Buch.

Innere Angelegenheiten in den spätereu Jahren Ludwigs XIV.

Digitized by Google

Rückblick und Uebergang.

Ludwig XIV. betrachtete den Erbfolgekrieg als seine eigene persönliche Sache; durch seine Rechtsansichten und seinen Ehrgeiz, Beschlußnahmen, die hauptsächlich in ihm selbst einen historischen Grund hatten, und tief im Innersten seines Wesens wurzelten, in den Momenten des Zweifels und der Krisis sein entscheidendes Wort, war derselbe hervorgerufen worden: entfernt von den Schauplätzen des Krieges nahm er doch den lebendigsten Antheil an seiner Führung. Mit wenigen Vertrauten, einem höchst ergebenen Minister, einem erprobten Kriegsverständigen entwirft er die Plane der Feldzüge; durch seine unmittelbare Thätigkeit werden die Mittel der Kriegführung herbeigeschafft; er wählt die Feldherrn und gibt ihnen ihre Anweisung; täglich laufen deren Berichte an ihn ein, die ihm nie zu ausführlich sein können. Man sieht ihn gleichsam, den Blick auf die Landcharte geheftet, die Bewegungen der Heere begleiten; er erwägt das Verhältniß nicht nur der feindlichen Macht zu der seinen, sondern der einzelnen Abtheilungen der Truppen zu einander, die relative Stärke der verschiedenen Waffengattungen, jeden Mangel und die Mittel ihn zu ersetzen. Mit einem andern eben so vertrauten und ergebenen Minister

werden die auswärtigen Verständnisse und Verbindungen erwogen, die einen so großen Einfluß auf die militärischen Bewegungen haben. In seinem Cabinet vereinigen sich alle Momente der großen sich vollziehenden Begebenheit; er allein besitzt den vollen Ueberblick der einzelnen Handlungen und ihrer Bedeutung für das Ganze. Seine Schreiben und Anordnungen athmen eben so viel ruhige Umsicht wie stetige Application, zuweilen persönliche Vorliebe für den einen und den andern seiner Führer, eine gewisse Ueberlegenheit über alle, die ihm aus seiner Stellung entspringt, niemals Leidenschaft; nicht eben militärischen Genius, aber mannigfaltige Einsicht, und vor Allem Methode und Fleiß, die hier besonders unentbehrlich sind, denn Alles ist ein einziges, in einem großen Zusammenhang vorschreitendes, oder in vielfachen Conflicten zurückgedrängtes Unternehmen.

Wenn man, abseheud von den einzelnen Vorfällen und ihrer materiellen Verkettung, den allgemeinen Ursachen nachforscht, welche die Unfälle der Franzosen herbeiführten, so darf man aussprechen, daß das Unternehmen Ludwigs zu groß für seine Kräfte war. Die Stellung, welche er nach der Anerkennung Philipps V. zugleich in Frankreich und den verschiedenen Provinzen der spanischen Monarchie, über die er gebot, einnahm, hatte einen so unermeßlichen Umfang zu Land und zur See, daß sie nur durch die lebendigste Mitwirkung aller Unterthanen der einen wie der andern Krone, eine gleichmäßige und populäre Anstrengung derselben sich hätte behaupten lassen. Der Krieg war ein Krieg der Dynastie, der mit den zwar erhöhten, aber doch das Gewohnte nicht in dem hiezu erforderlichen Maße übersteigenden Kräften geführt wurde. Vom ersten Anfang an reichten sie nicht hin. Man darf behaupten,

daß der Ausbruch des Krieges in Italien, von welchem alles andere abhing, hätte verhindert werden können, wenn die venetianiſchen Päſſe und Clauſen, durch welche der kaiſerliche Heerführer vordrang, beſetzt worden wären; dieſe Verſäumniß aber rührte nicht ſo wohl von Rückſicht auf die venetianiſche Neutralität her, die von keiner Seite geachtet wurde, als von dem Mangel der zu einer nachhaltigen Beſetzung derſelben erforderlichen Truppenzahl. So ward Vendome ſpäter aus den Alpen abgerufen, weil man ſeiner Armee gegen Piemont bedurfte. Im Jahr 1706 wäre vor allem für die franzöſiſche Kriegführung nothwendig geweſen, die deutſchen Heere jenſeit der Etſch zu beſchäftigen, oder jenſeit des Po anzugreifen, um freie Hand gegen Turin zu behalten: dazu reichten aber die Streitkräfte nicht hin. Die Franzoſen waren verloren, als ihre Feinde ſich vereinigt hatten. Die entſcheidende Niederlage an der Donau haben ſie dadurch über ſich herbeigezogen, daß ſie nicht eine hinreichende Macht am Oberrhein aufſtellten, um die Stellung der Kaiſerlichen zu bedrohen, ſo daß Prinz Eugen dieſelben verlaſſen, und ſich mit den Engländern vereinigen konnte. Villars klagt, daß er ſeine beſten Leute im günſtigen Moment aus Deutſchland nach der Provence entſenden müſſe. Wie ganz anders würden die Dinge bei Ramillies gegangen ſein, wäre das franzöſiſche Heer nicht durch die Abſonderung einer großen Abtheilung, die nach dem Elſaß gegangen und noch nicht zurückgekommen war, geſchwächt geweſen. So war es ihnen im Jahr 1708 unmöglich, da ſie Brügge und Gent zu behaupten hatten, zugleich Lille zu entſetzen und die franzöſiſchen Gränzen zu vertheidigen. Und wenn dieß mit der Landmacht der Fall war, für welche die vornehmſten Anſtrengungen gemacht wurden, wie viel mehr

mußte es bei der Seemacht hervortreten. Durch die Unfähigkeit der französischen Marine, der englischen den Eintritt in die portugiesischen Häfen zu verwehren, wurde der König von Portugal entweder wirklich veranlaßt, auf die Seite der Verbündeten zu treten oder er konnte sich doch damit rechtfertigen. Er nahm dann den österreichischen Prätendenten des spanischen Thrones bei sich auf, und verlieh seinen Ansprüchen dadurch Wirklichkeit, daß er ihn nach Castilien führte. Die Ueberlegenheit der englischen Seemacht auf dem Mittelmeere hat die Ereignisse von Barcelona erst möglich gemacht. Genug, dem in der Verbindung mit Holland doppelt starken seegewaltigen England, der so eben in den türkischen Feldzügen ausgebildeten Militärmacht von Oesterreich, und den tapfern Heerschaaren der deutschen Fürsten, die sich um die Fahnen des Kaisers her vereinigten und aus der Verbindung mit den Handelsmächten finanzielle Hülfsquellen sogen, war Frankreich mit aller seiner Macht, mit aller seiner Liebe zum Ruhme und seinen Anstrengungen nicht gewachsen. Das alte Bundessystem bestand nicht mehr. Ludwig XIV. konnte weder, wie Franz I., die osmanische Seemacht, noch wie Richelieu, die schwedische Landmacht für sich aufrufen; durch die religiöse Haltung, die ihm die Erwerbung der spanischen Erbschaft erleichterte, hatte er die protestantischen Staaten, deren Bund mehreren seiner Vorfahren so überaus nützlich geworden war, von sich entfremdet. Die mindermächtigen europäischen Fürsten, welche anfangs gewonnen wurden, liebten ein Verhältniß nicht, das ihnen nur Pflichten der Unterordnung, und was vielleicht das unerträglichste ist, deren Gefühl und Bewußtsein aufnöthigte. Wenn die Franzosen durch die eigenen Hülfsquellen der spanischen Monarchie unterstützt zu werden gehofft hatten,

ſo haben ſie ſich darin nicht ganz getäuſcht; außer aller Berechnung und Erwartung aber lag der Ausbruch eines neuen Kriegs in der pyrenäiſchen Halbinſel ſelbſt, durch welchen es geſchah, daß die franzöſiſchen Streitkräfte, ſtatt von Spanien aus verſtärkt zu werden, daſelbſt eingreifen mußten und verbraucht wurden. Man hat häufig die Urſachen der Unfälle in der durch einen geheimen Einfluß veranlaßten falſchen Wahl der Heerführer geſucht und Intriguen des Hofes mit den großen Erfolgen in Verbindung gebracht. Aber von vorn herein leuchtet ja ein, daß kein Talent der Welt fähig geweſen wäre, die Mängel der allgemeinen Lage zu erſetzen. Und Talente vom erſten Range für die Heerführung gab es in dieſem Augenblick nicht mehr. Woran es auch liegen mag, ob ſich bürgerliche Unruhen eher eignen, außerordentliche Talente hervorzubringen, als geordnete Regierungen, — denn am meiſten durch die Uebung der eingebornen Fähigkeit auf dem Gebiete freier Gegenſätze, im Kampfe ſelbſt erſtarkt der Geiſt, und entwickelt alle ſeine Kraft, — oder woher ſonſt das Geheimniß in dem Wechſel der Begabungen der verſchiedenen Generationen rührt: unerwartet erſcheint der Genius, oft aber wird er eben dann vermißt, wo man ihn am meiſten bedürfte. Beim Ausbruch des ſpaniſchen Erbfolgekrieges lebte kein Condé noch Turenne, kein Crequy oder Luxemburg. Denn erſt eine Stufe tiefer möchten doch Catinat, ſo beſonnen und brav, Villars, ſo voll von glücklichem Unternehmungsgeiſt er war, Vendome, der ſeine glänzende Feldherrngabe durch Nachläſſigkeiten verdunkelte, zu ſetzen ſein. Dieſe aber, und andere, die ihnen zunächſt ſtanden, wurden im Laufe dieſes Krieges noch durch ein beſonderes Verhältniß gefeſſelt. Der König erſchien nicht mehr im Feld, aber er hielt für rathſam, weil dadurch der Eifer

der Untergebenen belebt werde, Fürſten aus ſouverainen Häuſern oder auch Prinzen ſeines eigenen Stammes den Generalen zur Seite zu ſtellen oder als Oberbefehlshaber vorzuordnen. Dieſe entbehrten jedoch der Autorität und vielleicht der Gelehrigkeit, die ihm ſelber eigen geweſen war. Die Unglücksfälle von Höchſtädt, Turin, Oudenarde, Lille ſind eben unter dieſer Combination, die, da wo Alles Einheit ſein muß, Zwieſpalt und Parteiung hervorrief, erlitten worden. Und auch die methodiſche Einwirkung des Königs aus weiter Entfernung, bei mangelhaften Verbindungsmitteln, konnte für die Einzelnheiten der immer wechſelnden Zuſtände der Kriegführung unmöglich vortheilhaft ſein. Schon früher war die entſcheidende Niederlage der Flotte von La Hogue nicht ohne ſeine Schuld erlitten worden; unter allen Umſtänden hatte er die Schlacht gefordert; daß ſie Tourville lieferte, war ihm auch dann recht, als er ſie verloren hatte. „Da geht der Mann", ſagte er, als er ihn über den Schloßhof ſchreiten ſah, „der mir gehorcht hat".[1] Wir berührten, wie Villeroi, welcher Tourville hierin noch übertraf, in ſeinem unglücklichen Angriff auf Chiari nur den Befehl des Königs vollzog und auf deſſen Geheiß jene offenſive Bewegung machte, die dann zu dem Unglück von Ramillies führte. Zuweilen ſind auch Niederlagen erfolgt, weil man den ausgeſprochenen Willen des Königs außer Acht ließ, zuweilen war das Uebergewicht des Talents nicht auf der Seite des Generals, ſondern auf der Seite des Prinzen; aber dieſe nicht wohl zuſammengreifenden Paarungen der ſouveränen Autorität und der Strategie zeigten ſich nirgends förderlich.

Sah aber der König den Krieg als ſeine eigene Sache

[1] Journal de Louis XIV. bei Daniel.

an, ſo empfand er auch die ungünſtige Wendung deſſelben als ein perſönliches Mißgeſchick. Im Anfang bemerkte man wohl, wie ganz ungewohnt es für ihn war, Unfälle zu erfahren; nicht etwa in ſeiner äußern Erſcheinung, die immer von gleichmäßig ruhiger Haltung blieb, aber in dem Innern der zurückgezogenen Häuslichkeit; die Gefährtin, die er ſich für dieſelbe gewählt hatte, verſichert jedoch, in kurzem ſei ſein Muth und ſein Vertrauen wieder zurückgekehrt und wachſe mit den Unglücksfällen. Den bitterſten Eindruck machte ihm der Rückſchlag, welchen der Feldzug von 1708 für den guten Ruf des Herzogs von Burgund hatte. Bald aber ließ der Ernſt der Begebenheiten auch das Gefühl für den Enkel in den Hintergrund treten: Frankreich ſelbſt, die geſammte Machtſtellung und die alte Ehre mußten vertheidigt werden. Der König ging in Selbſtentäußerungen und Beſchränkungen, wie er denn ſein goldenes Tafelgeſchirr in die Münze ſchickte, denn er wolle gern entbehren für die Nation, die ſo viel für ihn thue, dieſer voran. Er blieb immer derſelbe, der er geweſen war; man bewunderte nach wie vor ſeine hohe und große Miene; er zeigte ſich gelaſſen, muthig, nicht hartnäckig, vielmehr zu Nachgiebigkeiten entſchloſſen, die man von ihm kaum erwarten ſollte; an Geſinnung wenigſtens war er den Ereigniſſen gewachſen.

Vergegenwärtigen wir uns die, wenn nicht immer bewunderungswürdige, aber allezeit großartige Erſcheinung dieſes Fürſten auch in ſeiner unmittelbaren Umgebung.

Erſtes Capitel.

Familie und Hof Ludwigs XIV.

Für die unbedingte Autorität Ludwigs XIV. bildete es ein Moment, daß er einen Sohn hatte, der ſich ſeinen Ideen vollkommen anſchloß, und einen Bruder, der weit davon entfernt war, ſich denſelben zu widerſetzen. Welche Verwirrungen hatte unter den letzten Valois der Gegenſatz der jüngern Brüder gegen den älteren, der an der Regierung war, z. B. Alençons gegen Heinrich III. hervorgerufen. Wie viel hatte noch Gaſton von Orleans Ludwig XIII. und dem Miniſter deſſelben, Cardinal Richelieu, zu ſchaffen gemacht! Aber der Bruder Ludwigs XIV., Philipp, der ſeinen Titel Anjou nach dem Tode Gaſtons mit dem eines Herzogs von Orleans vertauſchte, und dieſen ſeinen Nachkommen vererbt hat, fühlte und betrug ſich nur als gehorſamer Unterthan. Er nahm an den Kriegen des Königs Antheil und hat eine und die andere ſeiner Schlachten mitgefochten; er ahmte ihm nach in ſeinen Bauten, übrigens aber ſah er in ſeinem hohen Range nur gleichſam die Berechtigung, ſeinen perſönlichen Gelüſten freien Lauf zu laſſen, und war zufrieden, darin nicht geſtört zu werden; in die Politik miſchte er ſich nicht. Zwei ſehr verſchiedene Motive wirkten zu ſeiner Unterwürfigkeit zuſammen: fortwährendes Geldbedürfniß, für ſich und ſeine Günſtlinge, das nur eben der König befriedigen konnte, und deſſen angeborne, anerkannte geiſtige Ueberlegenheit.[1]

[1] Ich folge hier vornehmlich den ausführlichen Berichten ſeiner Gemahlin, und gebe den Eindruck, den ſie mir in Bezug auf die Wahrheit der Thatſachen gemacht haben.

Die erſte Gemahlin des Herzogs von Orleans, Henriette von England, ſtand dem König Ludwig in ſeinen politiſchen Unterhandlungen mit glücklichſtem Erfolg bei; die Rechte der zweiten, Eliſabeth Charlotte von der Pfalz, dienten ihm, um ſeine Angriffe auf die deutſchen Gränzländer zu begründen, wie wir wiſſen, zu ihrem tiefſten Herzeleid. Einen größern Gegenſatz wird es ſelten gegeben haben, als den zwiſchen dieſen beiden Prinzeſſinnen. Die erſte, vollkommen ſchön und liebenswürdig, glücklich in der franzöſiſchen Lebensweiſe, von franzöſiſchen Gefühlen durchdrungen, wie überhaupt die ſpätern Stuarts, Kinder einer franzöſiſchen Prinzeſſin; — die andere, wovon Niemand mehr als ſie ſelbſt zu ſagen weiß, ohne alle Schönheit noch Anmuth; ein kräftiges Kind der Natur, unverbildet und derb, gegen Jedermann und über alle Dinge grad heraus, unverſöhnlich, wenn man ſie beleidigte, überhaupt nicht leicht in der Stimmung, die Dinge zum Beſten zu kehren, nur wenig gefügig, durch und durch deutſch, ſo daß ſie kaum einen Anflug franzöſiſcher Geſinnung in ſich aufnahm. Mitten im Gewühle des Hofes einſam, fühlte ſie ſich mit ihrem Bedürfniß vertraulicher Mittheilung auf entfernte Verwandte angewieſen, denen ſie warme und ausſchließende Sympathien widmete: ihre Briefe gehören zu den merkwürdigſten Denkmalen der deutſchen Sprache, die dort in Verſailles in ihrer ureigenen Kraft geſchrieben wurde; auch durch die philoſophiſch-religiöſe Geſinnung, die ſie athmen, ſind ſie bemerkenswerth. Eliſabeth Charlotte war überzeugt, daß ihre Vorgängerin durch die Günſtlinge ihres Gemahls umgebracht worden ſei, und ihr ein ähnliches Schickſal zugedacht werde. Die Feindſeligkeiten, mit denen dieſe Menſchen ſie umſtrickten, der ſchlechte Ruf, den ſie ihr zu machen ſuchten, fielen ihr ſo

unerträglich, daß sie einst, nach zehnjähriger Ehe, den Entschluß faßte, sich in ein Kloster zurückzuziehen. Der König suchte ihr das Vorhaben durch gute Gründe auszureden; als sie darauf bestand, verbot er es ihr als ihr König, denn sie sei die Gemahlin seines Bruders, dessen Ehre dadurch Abbruch leiden würde, sie habe eine hohe Stellung am Hofe und müsse dieselbe behaupten; er selbst wolle sie nicht entbehren.[1] Nachdem er als König geredet, erfüllte er auch die Pflichten eines Schwagers und versöhnte sie mit ihrem Gemahl. Er hatte schon einst durch seine Theilnahme ihre Anhänglichkeit gewonnen: als sie auf der Jagd vom Pferde stürzte, und er, von Schreck ganz blaß geworden, herbeikam und Sorge für sie trug. So wenig sie seine Politik billigte oder seinen religiösen Bestrebungen beipflichtete, so widmete sie ihm doch Zeit seines Lebens eine reine, und dabei von lebhafteren Gefühlen weder gehobene noch gestörte Hinneigung; sie erklärt ihn nicht allein für den wohlgesittetsten, höflichsten Mann in seinem Reich, sondern auch für den bestgesinnten und wohlwollendsten, wenn er nur seinen eigenen Ansichten folge.

Der Dauphin, Ludwig, auf dessen Herkunft und Rechte

[1] Seine Worte sind werth, aufbehalten zu werden: Eh bien Madame puisque je vois que c'est veritablement votre intention, d'aller à Maubuisson (wo eine ihrer Tanten Aebtissin war), je veux vous parler franchement. Ôtez cela de votre tête: car tant que je vivrai, je n'y consenterai point et m'y opposerai hautement et de force. Vous êtes Madame et obligée de tenir ce poste: vous êtes ma belle soeur et l'amitié que j'ai pour vous, ne me permet pas, de vous laisser aller me quitter pour jamais; vous êtes la femme de mon frère: ainsi je ne souffrirai pas, que vous lui fassiez tel eclat, qui tournerait fort mal pour lui dans le monde. Ne songez pas non plus à combattre ces raisons.

der mächtigen und angebeteten Persönlichkeit des Königs trat er nicht nur vor der Welt, sondern in seinem eignen Bewußtsein in Schatten; er hatte keinen Willen gegen den Willen seines Vaters.

Elisabeth Charlotte hegte den Wunsch, daß die Tochter ihrer Tante von Hannover, deren Namen sie trug, Sophie Charlotte, später die erste Königin von Preußen, mit dem Dauphin vermählt werden möchte; sie überwand sich sogar so weit, um darüber mit ihrem Gemahl und mit Louvois zu sprechen. Aber schon war das Augenmerk auf eine andere deutsche Prinzessin, Christine, aus dem auch hier mit dem pfälzischen rivalisirenden baierischen Hause gerichtet; als Elisabeth Charlotte durch einige Schwierigkeiten, auf welche diese Unterhandlung stieß, muthig gemacht, dem König von ihrem Vorschlag sprechen wollte, — sie hatte sich alle Gründe in ihren Gedanken zurecht gelegt, — fand sie denselben noch so entschieden für Baiern, daß sie gar nicht wagte, ihren Wunsch zu äußern. Aus der Ehe des Dauphin und der baierischen Prinzessin entsprang im August 1682 ein Knabe, durch welchen die Succession weiter festgestellt wurde. Es ist charakteristisch, welchen Enthusiasmus dieß Ereigniß erweckte. Der König, dem die Geburt des Enkels noch größere Freude machte, als einst die Geburt seines Sohnes, verkündigte sie selbst dem in den Vorzimmern des Dauphins zu Versailles versammelten Hofe, wo sich dann alles drängte, ihm die freudigste Theilnahme zu bezeugen; er ließ geschehen, daß man ihn umarmte, jeder, der da war; so ward er von der Menge nach seinen Zimmern begleitet, fast getragen. Man betrachtete sich eben wie eine einzige Familie. In Paris wiederholten sich die Scenen des Jubels, welche man einst bei der Geburt des Königs selbst erlebt hatte. Den

Titel von Burgund empfing das Kind zum Andenken an die vor kurzem wieder eroberte und mit dem Herzogthum vereinigte freie Grafschaft Burgund. Eine Medaille bezeichnete ihn als die zweite Hoffnung des Reiches.

Deutsche Prinzessinnen sind nicht glücklich in Frankreich: auch die Dauphine war es nicht. Treulosigkeiten ihres Gemahls während ihrer Schwangerschaften und Kindbetten, die Unordnungen, die hierüber in ihrem Hofhalte ausbrachen, trübten ihr Leben, das nur kurz war, und erfüllten es mit Unlust. Sie setzte den Unannehmlichkeiten Geduld und Gutmüthigkeit, in schwierigen Fällen eine wohlüberlegte kluge Schonung entgegen. Bei weitem liebenswürdiger und weicher als Elisabeth Charlotte, trat sie doch mit derselben in das innigste Verhältniß. Alle Antipathien verschwanden in der Fremde, wo sich beide noch von andern, ihnen gleich widerwärtigen, fast unverständlichen Zuständen umgeben sahen.

Eines Tages lustwandelte Elisabeth Charlotte in St. Germain mit dem Erzbischofe von Rheims, der sich zugleich als Herzog und Pair bezeichnete. Auf seine Frage verhehlte sie ihm nicht, daß sie zwischen dem, was man in Deutschland und dem, was man in Frankreich Herzog nenne, einen ungeheuren Unterschied wahrnehme: dort bezeichne das Wort geborne Fürsten und freie Herren, hier nur einen von der Regierung gegebenen Rang, wie ihn ein Wesir in der Türkei bekleide.

Selbst die Prinzen von Geblüt, so viel höhere Ansprüche sie auch machten, setzte sie tief unter die deutschen Fürsten. War doch der große Condé mit einer Nichte des Cardinals Richelieu, der Prinz von Conty mit der Nichte des Cardinals Mazarin vermählt, die beide nichts weniger als von großer Herkunft waren. Man prahle, sagte die Herzogin, in diesen

Häusern mit Größe, wisse aber nicht, worin dieselbe bestehe; bei weitem besser fühle das ein deutscher Fürst, welcher keine bürgerliche Verwandte habe, und Niemandes Unterthan sei.[1]

Denn die Autorität der Krone, welche keine Selbständigkeit neben sich duldete, die Centralisation der Gewalt, welche denen, die sie verwalteten, eine hohes persönliches Ansehen verlieh, dem sich alles unterwarf, hatten der französischen Gesellschaft eine ganz andere Gestalt gegeben, als die deutsche, in der jene wirksamen Elemente eben fehlten, annehmen konnte. In Deutschland beherrschte das Geburtsrecht die Verfassung, wie an den Höfen, so im Adel und in den Städten bis in die Bauerschaften hinab; in Frankreich überwog der Antheil an der Macht das Recht der Geburt oder war ihm gleich: Bastarde und Emporkömmlinge hatten eine glänzende Stellung.

Und wenn man bisher in dem obersten Kreise, aus dem die successionsfähigen Prinzen hervorgingen, an dem Princip der Ebenbürtigkeit festgehalten hatte: so kam man so eben auch da mit dem entgegengesetzten in auffallende Beziehungen.

Ludwig XIV. hielt sich als Vater für verpflichtet und als König für berechtigt, den Kindern, die aus seinen illegitimen Verbindungen entsprungen waren, den höchsten Rang zu verschaffen. Er wollte die Herkunft derselben öffentlich nicht zur Erscheinung kommen lassen und von nichts hören, als daß sie seine Kinder seien; in der Acte, durch welche er seine Söhne von Frau von Montespan legitimirte, war der Name der Mutter absichtlich nicht genannt; sie erhielten den Namen Bourbon, wie die Prinzen von Geblüt, und einen

[1] An die Churfürstin: Also kein Wunder, daß die Grandeur mehr in Deutschland ist, als bei den Prinzen du sang, so stolz diese auch sein mögen.

Titel von französischen Landschaften; der ältere den nämlichen, welchen einst die stolzen Guisen geführt hatten, von dem Herzogthume Mayenne, oder Maine; der jüngere den eines Grafen von Toulouse. Jener ward als der Träger der Familie betrachtet und mit Gunstbezeugungen überhäuft. Mademoiselle de Montpensier, die der königlichen Gnade gerade in einem besondern Falle bedurfte, ward durch die Rücksicht auf die Vorliebe Ludwigs XIV. für Maine bewogen, einen Theil ihrer reichen Besitzungen, z. B. das Schloß Eu, an welches ihr Gedächtniß sich so besonders knüpft, denselben zu hinterlassen; auch das Gouvernement von Languedoc erhielt er, das früher für die ächten Prinzen so oft ein Gegenstand des Ehrgeizes gewesen war. Eine Nachwirkung, die Niemand ahnen konnte, hatte es, daß ihm unter andern großen Stellen auch die eines Colonel-General der Schweizer zu Theil wurde. Der Graf von Soissons hatte sie bisher besessen, und man meinte damals, daß sie dem französischen Herkommen gemäß an dessen Sohn gelangen würde; doch ward dieser übergangen. Wer ist es aber, der hier dem unächten Sohne des Königs nachgesetzt wurde? Es war der Prinz Eugen von Savoyen, der hierüber und über einige andere Zurücksetzungen mißvergnügt den französischen Hof verließ, und in die Dienste des Kaisers trat, in denen er jene wundervolle und für Frankreich verderbliche Thätigkeit entwickelte, deren wir gedacht haben. Zur Rechtfertigung Ludwigs mag sich Manches sagen lassen:[1] die historische Thatsache ist, daß er durch diese Begünstigung einen Officier aus seiner Armee verlor, dessen damals freilich unter

[1] Elis. Charlotte selbst nimmt die Partei des Königs; der Prinz hatte ihr einen sehr schlechten Eindruck zurück gelassen.

unangenehmen Formen verborgenes Talent ihm eben ſo nützlich hätte werden können, wie ſpäter ſeinen Feinden.

Beſonders durch die engſte Verbindung mit den Prinzen von Geblüt ſuchte Ludwig XIV. ſeinen natürlichen Kindern eine hohe Stellung für immer zu ſichern. Seine Tochter von Frau von Lavalliere vermählte er mit dem Prinzen Louis Armand von Conty; die älteſte Tochter von Frau von Monteſpan ſchon in ſehr frühen Jahren mit dem Enkel des großen Condé Louis de Bourbon, der als Monſieur le Duc erſcheint. Die erſte galt als eine der ſchönſten Frauen von Frankreich; auch als ſie durch die Blattern einigermaßen entſtellt wurde, fiel ſie durch ihre Geſtalt und hohe Miene in die Augen. Die zweite war voll von Geiſt und Ehrgeiz. Der Duc de Maine ward mit einer Enkelin des großen Condé verheirathet, der König drückte ſeine Genugthuung über dieſe Verbindung durch ſeine Anweſenheit bei der Hochzeit aus. [1]

Welch ein Abſtand von den Zeiten, als die Condé's einem König den Thron ſtreitig machten, einem andern, dem jungen Ludwig XIV. ſelbſt, den Eintritt in die Hauptſtadt verwehrten! Jetzt aber war ihr Stolz gebeugt, und ſie wünſchten nur der Gnade theilhaftig zu werden, die aus einer ſo nahen Verbindung mit dem König ſelbſt hervorging; wie ihnen denn ſogleich ſehr namhafte Vortheile zufloſſen. Alles ihr Glück und ihre Macht ſahen ſie in der königlichen Gunſt.

[1] Eliſabeth Charlotte: 26. März 1711 an die Churfürſtin: Mons. le prince, Mme. du Maine Herr Vater, machte groß Werk von faveur, meinte, er werde durch Mons. und Madame du Maine ganz Frankreich regieren. — Ich erſpare mir, mehr einzelne Stellen aus dieſem Briefwechſel zu citiren, dem es an einem ausführlichen Auszug nicht fehlen wird.

Es war als ob der König die großen Minister, von denen die Verwaltung des Staates auf ihn übergegangen war, sich auch hierin zum Muster genommen hätte. Wie sie ihre Stellung benutzt hatten, ihre Angehörigen emporzubringen, und denen die Vortheile des Staates zuzuwenden, die mit demselben in Verbindung traten, so verfuhr auch er. Die Prinzen von Geblüt und seine legitimirten Kinder bildeten nun eine einzige große Familie, die durch Reichthum und Stellenbesitz ungemein mächtig, doch vor allem ihn mit unbedingter Hingebung verehrte.

Immer weiter schreitend, zumal da die Erbfolge aus ebenbürtiger Ehe durch die Geburt eines Enkels gesichert war, zog Ludwig XIV. auch das Haus Orleans in diese Verbindung. Er vermählte den Sohn seines Bruders mit seiner jüngsten Tochter von Frau von Montespan. Man kann denken, was Elisabeth Charlotte dabei litt; aber ihr Gemahl war dafür und bei ihrem Sohne wirkten ihre Gegenvorstellungen nicht; sie mußte erleben, daß eine Schwiegertochter in ihr Haus kam, welche ihr dessen unwürdig schien, und deren Ansprüche ihr doppelt lästig fielen. Sie war nur glücklich, daß sie ihre eigne Tochter vor einer ähnlichen Verbindung bewahrte.

In diesem Familienkreise engster Verwandtschaft war doch der Rang eines jeden nach dem Grade, in dem er dem König näher oder ferner stand, genau festgesetzt.

Die erste Classe bildeten die königlichen Kinder und Enkel; nicht jedoch ohne eine gewisse Abstufung. Der Sohn des Königs, voraussetzlicher Thronfolger, durfte von dem Bruder desselben kleine Dienstleistungen erwarten; Madame schlechthin würde die Tochter des Königs gewesen sein: Elisabeth Charlotte bemerkt, hätte eine solche gelebt, so würde sie, die

Gemahlin seines Bruders, Madame Ducheſſe d'Orleans geheißen haben; ihre Schwiegertochter würde durch Hinzufügung des Artikels als Enkelin von Frankreich bezeichnet worden sein.

Mit den Kindern der Enkel Frankreichs fing die Claſſe der Prinzen von Geblüt an; ſie ſtanden um Vieles tiefer. Sie durften nur in großer Ceremonie mit dem König ſpeiſen; im Schloſſe hatten ſie keine Garden, in der Meſſe keine eigenen Capellknaben, welche für die Mitglieder der engeren Familie Fackeln in der Hand hielten; nur dieſen reichte der Prieſter das Corporale zum Kuſſe dar. Den Prinzen von Geblüt gebührte nur das Prädicat: hochfürſtliche Durchlaucht, Altesse serenissime; es war ein Mißbrauch, wenn man ſie königliche Hoheit nannte, und da ſich derſelbe nicht wohl abſtellen ließ, ſo verbat ſich der König dieſe Bezeichnung für ſeinen dritten Enkel, den Herzog von Berry; auch die Herzogin von Orleans hatte an derſelben keine Freude.

Für die Damen war unter den Prinzen von Geblüt die Einrichtung getroffen, daß die Unverheiratheten hinter den Verheiratheten hergingen. Es wurde ein Gegenſtand ſehr ernſter Streitigkeiten, daß man den Damen aus dem Haus Orleans, das nur ungern den Rang der Kinder und Enkel verließ, anmuthete, ſich dieſem Gebrauch zu fügen.

Die nächſte Stelle nach den Prinzen von Geblüt nahmen die Ducs und Pairs ein; doch war der Abſtand ſehr merklich. In dem Parlament wurden die Prinzen von zwei Huiſſiers empfangen und zu ihren Carroſſen zurückgeführt; den Ducs und Pairs ward dieſe Ehre nur ein einzigesmal, bei ihrer Aufnahme erwieſen. Jene wurden bei der Umfrage mit dem Hut in der Hand begrüßt, und gleichſam demüthig gebeten, ihre Meinung zu ſagen; dieſe wurden bei ihren Namen aufgerufen.

König Ludwig XIV. ſtellte ſeine legitimirten Söhne den Prinzen von Geblüt nicht in allen Dingen gleich. Die Herzogin von Maine, aus dem Hauſe Condé, galt immer für vornehmer als ihr Gemahl; wenn ſie ihre Namen gemeinſchaftlich zu unterzeichnen hatten, ſo zeichnete ſie zuerſt. Aber er wollte ſie doch auch von den Ducs und Pairs unterſcheiden: endlich gab er ihnen einen zwiſchen beiden liegenden Rang. Bei dem Beſuch des Parlaments z. B. ſollten ſie allezeit empfangen und zurückbegleitet werden, aber nur von einem Huiſſier, man ſollte ſie bei ihrem Namen aufrufen, aber zugleich den Hut in der Hand behalten.

Dieſe kleinen Beſtimmungen wären unwürdig, in ein Geſchichtsbuch aufgenommen zu werden, wenn ſie nicht das Augenmerk der ganzen Geſellſchaft, die ſich nach dem beherrſchenden Mittelpunkte richtete, gebildet, die Leidenſchaften erweckt und in dem Zuſammengreifen aller Dinge auch hiſtoriſch bedeutende Folgen hervorgerufen hätten. Bei St. Simon kann man ſehen, wie tief jeder den Legitimirten gewährte Vorzug die Ducs und Pairs verletzte und ihnen eine oppoſitionelle Stimmung gab.[1]

Kehren wir wieder zu dieſer Familie und ihrer Lebensweiſe zurück, ſo finden wir die ſelbſtſtändigen Mitglieder derſelben beſchäftigt, ſich wenigſtens auf dem Lande einen eigenen Hofhalt zu bilden.

Der Dauphin baute Meudon; er machte ſich eine Ehre daraus aufzuzählen, wie viel er darauf wende. In St. Cloud wetteiferte Philipp von Orleans mit ſeinem Bruder; was Le Brun für dieſen, ſollte Mignard für ihn leiſten; auch mit einigen Gemälden aus der Heidelberger Erbſchaft ſeiner Gemahlin

[1] Ausführliche Auseinanderſetzung, T. XI, Cap. 16.

ſchmückte er das Schloß. Der Garten, der durch eine Anzahl einzelner Erwerbungen erſt gebildet wurde, iſt ein Meiſterſtück von Le Notre.[1] So ſuchten Duc und Ducheſſe de Maine die alten Anlagen von Sceau zu vollenden; neue Gallerien entſtanden im Schloß, neue Springbrunnen, umſchloſſene ſchattige Gehege im Parke.

Alles dieß trat jedoch vor den Schlöſſern und Anlagen des Königs ſelbſt in den Hintergrund. Der Urſprung des Schloſſes zu Verſailles iſt zufällig; ſehr allmählich iſt es ausgebaut worden, und wie hätten ſich die Mängel beſeitigen laſſen, die hiermit unvermeidlich verbunden waren? Wie das Ganze vor Augen ſteht, ein Mittelſchloß, von beiden Seiten und im Rücken von zwei mächtigen Flügeln umgeben, nach der Front hin offen, nach den verſchiedenen Seiten von weiter Ausſicht, reich an Sälen und Gallerien, in denen ſich ein zahlreicher Hof mit Behagen bewegen kann, iſt es doch eins der großartigſten Gebäude, das je ein Fürſt für ſeinen Hofhalt aufgerichtet hat. Man befand ſich wohl daſelbſt; es war für Alles Raum. Für den König bildete es faſt die größte Lebensfreude, auch ſeine Gärten auszuſchmücken: wie in Verſailles, ſo in Marly und Trianon; wie ein Meiſter, der ſein Kunſtwerk vollkommen machen will, fand er unaufhörlich daran zu beſſern. Eliſabeth Charlotte beſchreibt, wo ſie in Marly bei der Abreiſe einen Weiher gelaſſen, da habe ſie bei der Wiederkunft einen Wald gefunden, und umgekehrt; der König ſelbſt liebte im Park herumzuführen, die Hügel und Cascaden zu zeigen. Das Eigenthümliche beſtand daſelbſt in der Verbindung zwiſchen Geſellſchaft und Landleben. Man fuhr durch die Alleen des Thiergartens, die ſich bereits wie Gewölbe ſchloſſen,

[1] Batout: Le palais de St. Cloud, 124 ff.

Art. 17. Whether, when a Person is Wounded, Any Act Will, Art. 18. Will Nothing is Valid to Make Any Disposition of Property, Art. 19. Will Nothing Can Be Done by Any Person Who Is Not Competent to Contract, Art. 20. Will Nothing Can Be Done by Any Person Who Is Not Competent to Contract, Art. 21. Will Nothing Can Be Done by Any Person Who Is Not Competent to Contract, Art.

unbestimmten oder wechselnden Verhältniß der beiden Geschlechter entspringen, an diesem Hofe vorauszusetzen. Alles, was hieran erinnern könnte, gehört der Stadt an und berührt den Hof nur als Erzählung und Gerücht.

Wenn man fragt, worauf sich noch am meisten die Unterhaltung richtete, so waren das den Briefen zufolge die Confinien des irdischen und des jenseitigen Lebens, mit denen sich die der Beschränkung ihres Daseins bewußten Menschen so gern beschäftigen. Erscheinungen nach dem Tode zur bestimmten Zeit, eingetroffene Träume, ob an den Erzählungen davon etwas Wahres sei oder nicht; Zauberkünste, die sich zuweilen mit den Meßopfern vergesellschafteten, Einwirkungen der Genien, welche das Verborgene entdecken, nach langem Zeitraume wiederkehrend den Tod verkündigen. Aber dazwischen traten dann die Nachrichten von den Schlachten und Feldzügen. Die Aufmerksamkeit ist nicht allein auf den allgemeinen Ausschlag, sondern auf das mehr oder minder tapfere Verhalten der Prinzen gerichtet. Zu dem Ruhme der Einen sahen die Andern scheel. Zuweilen schien es wohl, als erlaube sich der Commandirende bei seinen Berichten auf persönliche Verhältnisse Rücksicht zu nehmen, und eben solche Dinge zu schreiben, die man gerne hörte.

Bald aber war das Interesse Aller von den großen Unfällen gefesselt. Wie Unzählige wurden durch die mörderischen Schlachten in Trauer versetzt. Alle empfanden das Mißgeschick als ein gemeinschaftliches.

Um die Prinzen und Prinzessinnen gruppirten sich in Versailles die Männer von vornehmer Abkunft, denen ihre gesellschaftliche Stellung den Aufenthalt am Hofe erwünscht und rathsam machte. Ein jeder hielt sich vorzugsweise an eine

oder die andere Persönlichkeit oder Familie, und betrachtete deren Interessen als seine eigenen. Unter einander kamen sie täglich bei dem Oberhofmeister Artagnan zusammen; hier wurden dann die öffentlichen Angelegenheiten besprochen; die politischen Handlungen und hauptsächlich die militärischen, die Bewegungen der Heere, die Eigenschaften der Führer, auch nicht selten die diesen ertheilten Befehle einer scharfen Kritik unterworfen. In den Memoiren von St. Simon besitzt man ein Abbild dessen, was gesprochen wurde, wie man es zuweilen combinirte, wie die Parteistellung eines Jeden sich mit seinem Urtheil verflocht. Was in Wahrheit die Absichten, Entschlüsse, bewegenden Gründe waren, davon wußte man nur wenig. Dieß blieb dem höchsten Kreise vorbehalten, der weder von den Prinzen, noch von den Hofleuten erreicht wurde, dem König mit den vertrautesten Ministern und Generalen. Hier ward Alles in tiefem und unbedingtem Vertrauen berathen und in ein unverbrüchliches Stillschweigen verhüllt. Niemand sonst hatte davon Kunde, als Frau von Maintenon.

Es ist der Mühe werth, daß wir uns die Stellung dieser Frau noch besonders vergegenwärtigen.

Sie war, wie wir wissen, die Pflegemutter der natürlichen Kinder des Königs, denen sie Ehrfurcht und Liebe für sich selbst und für ihn eingeflößt hatte. Eine Erzieherin von Profession, hatte sie sich zum Gesetz gemacht, mit Kindern sobald als möglich vernünftig zu sprechen, was, sobald es nur auf angenehme Weise geschehe, immer den besten Erfolg habe[1]. Auf diesem Wege hatte sie die legitimirten Kinder des Königs gewonnen, denen sie lieb war, selbst wenn sie bestrafte,

[1] An Madame de Ursins, II, 383.

während sie die Launen ihrer Mutter unerträglich fanden. Frau von Montespan ward in Entfernung gehalten; die Kinder durften ihre Mutter nicht Mutter nennen. Und größere Dienste als diese jemals vermocht hätte, leistete ihnen die Erzieherin in der Stellung, die sie ihr durch ihre Hingabe behaupten halfen. Auch der Sohn und der Bruder des Königs, die durch ihre Vermittlung Eines und das Andere bei dem König auswirken konnten, schlossen sich ihr an; gerade daß sie keinen äußerlichen Rang besaß, ward ihr vortheilhaft. Hätte sie sich zur Königin wollen erklären lassen, so würde sie Eifersucht hervorgerufen, das Vertrauen der Prinzen verloren haben.[1]

Im November 1696 langte Maria Adelaide von Savoyen, kraft jener Abkunft, die dem damaligen Krieg eine andere Wendung gab, zur Gemahlin des Herzogs von Bourgogne bestimmt, am französischen Hofe an; sie ward wie ein neu aufgehendes Gestirn begrüßt. Noch war sie, so wie ihr Bräutigam, fast ein Kind, auch die Vermählung, welche im December 1697, zugleich mit dem Verlöbniß gefeiert wurde, konnte nichts weiter für sie sein, als Ceremonie.[2]

Vom ersten Augenblick an fiel es auf, wie ausschließend,

[1] Languet, Mémoires pour servir à l'histoire de la fondation de la maison de St. Louis de St. Cyr et à celle de Mm. de Maintenon son institutrice, 2. Voll. ps. (Collection de Mr. Lavallée à Versailles). Elle eut eu tous les princes pour ennemis déclarés, si elle avoit été reconnue pour reine.

[2] Wenn sich bei derselben nur ein Prinz von Geblüt als Zeuge unterschrieb, nicht die übrigen, so deutete man das dahin, daß man damit den Vorzug der Prinzen vor den Legitimirten, denen eine ähnliche Ehre nicht wohl zugestanden werden konnte, habe schmälern wollen. Zu Tafel wurden die Sprößlinge der illegitimen Zweige des Hauses Bourbon so gut wie die andern gezogen. Auch Madame von Verneuil, Wittwe eines Bastards von Heinrich IV., war für dieß Einemal von Paris, wo sie wohnte, eingeladen worden.

ſelbſt mit Vernächläſſigung des Herzogs von Orleans, aus deſſen erſter Ehe ihre Mutter ſtammte, die junge Herzogin ſich an Frau von Maintenon und die legitimirten Kinder des Königs hielt. Sie trat in ein ähnliches Verhältniß zu ihr, wie dieſe ſelbſt. Man urtheilte, ihr ſeiner politiſchen Klugheit halber berühmter Vater habe ſie wohl inſtruirt. Frau von Maintenon leitete die Vollendung ihrer Erziehung, und zwar nach ihrem eigenthümlichen Geſichtspunkte. Sie tadelte an der bisherigen Methode, daß man die Prinzen zu ſtrenge behandelt, und unter den Augen ihres Gouverneurs und ihrer Lehrer von den Menſchen zu ferne gehalten habe. Für die Herzogin von Bourgogne ordnete ſie nun das Gegentheil an. Sie führte ſie alle Woche auf ein paar Tage nach St. Cyr, wo ſie die Kleidung der Zöglinge trug, an ihren gottesdienſtlichen Uebungen, ihren Vergnügungen und Arbeiten Antheil nahm und Freundſchaften, wie es ſchien, für das Leben ſchloß: kam ſie dann an den Hof zurück, ſo ließ man ihr vollkommene Freiheit. Aeltere Damen von ſtrenger Schule, wie Eliſabeth Charlotte, nahmen Anſtoß daran, zumal da ſich Leute fanden, die ihre Unarten ſogar bewunderten. Dadurch aber wurde ihr eine Unbenommenheit und Friſche des Betragens bewahrt, die vor allem dem König ſelbſt Vergnügen machte. Sie durfte ihn zu jeder Zeit unterbrechen und den ganzen Tag bei ihm aus- und eingehen. Durch ihre Thorheiten, die oft nicht ohne Geiſt und niemals ohne Anmuth waren, wußte ſie ihn immer zu erheitern.

Der Zauber, mit welchem Frau von Maintenon den König an ſich feſſelte, lag eben darin, daß ſie ihn verſtand, ſich in ihn ſchickte, ſeine nächſten täglichen und häuslichen Beziehungen in ſeinem Sinne vermittelte.

König Ludwig XIV. war ein sehr fleißiger Arbeiter, in seinem Alter wie in seiner Jugend; die Arbeit begleitete ihn von einem seiner Lustschlösser nach dem andern; hätte er sie einen Tag versäumt, so würde er haben fürchten müssen, den andern von der Last überwältigt zu werden. Alle Tage zwischen Messe und Mittagstafel hielt er Conseil; nach Tische ging er auf die Jagd, oder besichtigte die Bauten, die eben im Werke waren; wenn er von da zurück kam, begab er sich in die Gemächer der Frau von Maintenon, nicht jedoch etwa, um sich zu erholen, sondern um seine Arbeit auf eine neue Art fortzusetzen. Da erschienen die Staatssecretäre für den Krieg und die Marine, um ihm über die vorgefallenen Ereignisse zu berichten, die Schreiben der Generale wurden verlesen und die darauf zu gebende Antwort verabredet. Sie hatte die Klugheit, sich entfernt zu halten, bis sie herbeigerufen ward. Der Grundsatz des Königs war, in Geschäften nur die Meinung seiner Minister zu hören; er hat einmal den Nuntius darüber getadelt, daß er sich an Frau von Maintenon gewandt hatte. Und wie oft, auch in den vertraulichsten Briefen, beklagt diese sich selbst, daß alle Geschäfte ausschließend in den Händen der Minister seien, daß sie nichts vermöge. Zuweilen war sie, wo man sie für die Urheberin hielt, mehr das Werkzeug, wie in der Sache Fenelons; der König war von anderer Seite her auf dessen abweichende Meinungen aufmerksam geworden, und machte die Pflegemutter der Kinder dafür verantwortlich, daß diese in der rechten Religion erzogen würden. Sie hätte nicht gewagt, von den Gesichtspunkten des Königs wesentlich abzuweichen. Wie Fenelon, so hat sie später ihren Freund Noailles fallen lassen, weil er beim König gefallen war.

Indem Ludwig XVI. die Geschäfte in ihrer Gegenwart verhandelte, suchte er nur bei ihr jenes persönliche Behagen, das die Nähe einer durch innere Sympathie verwandten Persönlichkeit hervorbringt; allein wie hätte bei der Vertraulichkeit dieses Verhältnisses einer Frau von Verstand und Haltung nicht ein unberechenbarer Einfluß zu Theil werden sollen? Ein im rechten Augenblick vorgetragenes Fürwort, ein auf das Erlebte begründetes Urtheil über die Persönlichkeiten, die man eben gesehen, über die Anträge, die man eben vernommen hat, konnte nicht anders als bestimmend auf den König wirken. Es war ein Glück, in ihrer Gunst zu stehen, und Jedermann bewarb sich darum. Ihre Vermittlung ward bei jeder Gelegenheit in Anspruch genommen. Finden wir doch Marschälle, welche sie ersuchten, eine Veränderung in der Disciplin der Truppen bei dem König zu befürworten. Und sie selbst hielt es für ihre Pflicht, wenn Jemand zurückgestoßen und nicht wohl behandelt ward, dieß auf die eine oder die andere Art wieder gut zu machen.

Sonderbare Mischung von Einfluß und Unterwürfigkeit. Ihre Art und Weise, zu sein, zu denken, sich auszudrücken, übte auf den König immer die gleiche Anziehungskraft. Man erstaunte, wenn man in Gesellschaft bemerkte, daß er nicht eine Viertelstunde sein konnte, ohne mit ihr zu sprechen, ihr etwas ins Ohr zu wispern. Aber dieser fortwährende nicht allein äußere, sondern auch innere Umgang hätte doch nicht stattfinden können, ohne die vollkommene Uebereinstimmung der Ideen, wo das Gespräch mit einem andern wie ein erweitertes Selbstgespräch erscheint, ohne Störung durch etwas Fremdartiges. Wenn diese Uebereinstimmung nicht vollkommen frei aus gleicher Ansicht der Dinge hervorging, so ordnete Frau

von Maintenon ihre Gefühle und Meinungen denen des Königs unter. Nicht immer ward ihr das leicht. Sie sagt, sie sei freimüthig von Natur, ungeduldig und habe oft eine ihr sehr schwere Zurückhaltung üben müssen; zuweilen sei sie so weit gebracht gewesen, Alles verlassen zu wollen; aber sie habe sich immer besonnen, daß Gott sie an ihre Stelle gesetzt habe, nicht um den König zu betrüben, sondern um ihn zu heiligen: ohne Gefälligkeit gegen ihn und Gleichmuth hätte sie das nicht erreichen können: nie habe sie ihn ihre Verstimmung und Ungeduld bemerken lassen. In der Religion hätte sie ihrer Eigenthümlichkeit nach sich besondere zu individueller Vertiefung in das Heilige führende Wege vorgezogen, sie opferte jede Abweichung und persönliche Vorliebe der kirchlichen Orthodoxie des Königs auf, die bei dem Hergebrachten festhielt.

Der Papst und die Kirche hatten das Verhältniß, in welchem sie zu dem König stand, sanctionirt,[1] aber davon durfte nicht viel die Rede sein, und in den Augen der Welt ward das Zweideutige desselben niemals ganz gehoben. Es erschien Vielen doch als ein innerer Widerspruch, den man nur äußerlich verdecken wolle, wenn nun die strengste Zucht und sittliche Unbescholtenheit von Jedem, der sich den höchsten Kreisen näherte, gefordert, und eine Devotion, welche die Heuchelei nicht immer ausschloß, zur Bedingung des Vertrauens wurde. Nothwendig wuchs in demselben Grade der Gegensatz und die Afterrede.

Auch abgesehen hievon hatte die Stellung der Frau von Maintenon am Hofe etwas sehr Anomales. Sie war an dem Platz einer Königin, doch ohne allen Rang, nicht viel

[1] Wie es eigentlich geschehen ist, darüber sollte man doch noch einmal die Correspondenzen der Nuntien jener Zeit nachschlagen.

mehr als eine Bürgersfrau. Zuweilen hat sie doch ein Gefühl davon zu erkennen gegeben. Als ihr einst das Leben Bayards vorgelesen wurde, machte ihr die Stelle Eindruck, wo diesem Ritter vorausgesagt wird, er solle zwar bei seinem Fürsten zur höchsten Gnade und Würdigung gelangen, jedoch selbst niemals über das Mittelmäßige erhoben werden: das ist mein Fall, rief sie mit Lebhaftigkeit aus. Dieser Widerspruch aber, nichts zu sein, und doch viel zu vermögen, war die Bedingung ihrer Existenz.

In den Erinnerungen aus St. Cyr liest man, wie sie einst selbst einer ihrer dortigen Freundinnen ihr tägliches Leben geschildert hat.[1]

Der Tag begann mit einem Besuch der Aerzte des Königs, denn von der leiblichen Fürsorge für denselben ging alles aus, des Chirurgen Marchal, und des Leibarztes Fagon. Fagon war eine auffallende Erscheinung, von langem, gelbschwarzem Gesicht, bedeckten Augen, dicken Lippen; aber er besaß Weltklugheit, Umsicht, Witz und selbst Gelehrsamkeit; in medicinischen Dingen galt er für unfehlbar. Mit seinem System wiederholter Reinigungen bei gesunden und häufiger Blutentziehung bei kranken Zuständen beherrschte er das tägliche Leben aller Mitglieder der königlichen Familie: seine Aussprüche wurden als Orakel befolgt. Mit denen ward die medicinische Tagesordnung festgestellt.

An das Persönliche schloß sich das Allgemeine. Generale

[1] Conversation avec Mm. de Glapion (1705) bei Languet I. 305. Schon La Beaumelle theilte in den Mémoires de Mm. de Maintenon, VI, 160, einen jedoch hie und da abweichenden Auszug mit. Eine hauptsächlich auf Languet gegründete Redaction findet sich bei Lavallée, Lettres historiques et édifiantes de Mm. de Maintenon, II, 153.

erſchienen, welche zur Armee gehen und ſich der Freundſchaft der mächtigen Dame für die Dauer der Abweſenheit verſichern wollten; der Erzbiſchof, der über Geiſtliche, ein Miniſter, der über eine Schwierigkeit in der Verwaltung, die zur Sprache kommen mußte, vorläufig ihre Beiſtimmung zu gewinnen ſuchte. Indem ſie ſich zu ihrer Correſpondenz niederſetzt, denn ſie ſchrieb gut und daher gern, wird ſie durch neue Beſuche, die ſie nicht abweiſen kann, unterbrochen; der Geringere verließ ſie immer, wenn der Vornehmere gemeldet wurde, aber ſelbſt dem Duc du Maine iſt begegnet, halbe Stunden lang in der Antichambre zu warten; zuweilen zeigte ſich ſchon der König, wenn er zur Meſſe ging, oder von derſelben zurückkehrte. So kam die Zeit ihres Mittageſſens heran, die zu ſehr früher Stunde, noch vor der königlichen Tafel, angeſetzt war; doch war damit keine Erholung verknüpft. Während ſie aß, erſchien die Herzogin von Bourgogne mit ihren Damen bei ihr. Dann nahm es ihre ganze Aufmerkſamkeit in Anſpruch, wie die Herzogin ſich betrug, ob ſie nicht etwa durch Indiscretionen verletze, ob ſie ſich bemühe und es lerne, einem Jeden etwas Freundliches zu ſagen, wie das, was ſie ſage, aufgenommen werde. Nach der königlichen Tafel ſtrömte der größte Theil der Geſellſchaft wieder in ihre Gemächer. Eine allgemeine Converſation bildete ſich; doch hatten überdieß die Meiſten ein perſönliches Anliegen: ein falſches Gerücht ſollte widerlegt, ein Verdacht gehoben, ein Eindruck verlöſcht, dem König eine Bitte vorgetragen werden. Andere mochten ſie beneidenswerth finden, daß ſie von ſo vielen hochſtehenden Männern und Frauen geſucht, in ihr Vertrauen gezogen wurde; ſie ſagt, ſie hätte lieber an der lebhaften Unterhaltung der Jüngern Theil genommen, das Vergnügen verlaſſe ſie, nur von Geſchäften werde ſie geſucht: aber im Innern

ihrer Seele fühlte sie sich doch geschmeichelt, daß Alle sich an sie wandten, die Geringere von Herkunft, die alte Frau; daß Jedermann ihr Zuvorkommenheiten und Zuneigung bewies;[1] mit höherem Accent preist sie sich glücklich, daß sie etwas Gutes thue, besonders daß sie zur Erhaltung der Eintracht, was fürwahr nicht leicht war, beitragen konnte.[2]

Wenigstens war sie nun über Alles, was in allgemeinen und besonderen Angelegenheiten vorging, vollkommen unterrichtet, wenn der König, von seiner Promenade oder seiner Jagd zurückkommend, gegen Abend bei ihr eintrat. Die Thüren wurden für alle übrigen geschlossen: aber die Minister erschienen, und jene Arbeit begann, deren wir gedacht haben. Die Arbeit ward zugleich Conversation, an der dann Frau von Maintenon, wenn sie herbeigezogen wurde, Theil nahm. Oder es wurde eine Schrift vorgelesen, die etwa in das Parlament geschickt werden sollte: Frau von Maintenon erlaubte sich wenigstens ein literarisches Urtheil darüber auszusprechen. Zuweilen dauerte das bis tief in den Abend und störte die kleinen Vorrichtungen der Häuslichkeit: denn der König wollte nicht, daß ein Dienstbote eintrat, während ein Minister zugegen war. In der Regel kam man früher zu Ende, und der König begab sich in seine Zimmer, wo nur die Vertrautesten der Familie zusammentrafen: das Allerheiligste, von dem Elisabeth Charlotte, wie sie klagt, den größten Theil ihres Lebens ausgeschlossen war.

Man begreift es, wenn Frau von Maintenon es liebte,

[1] Je me vois là au milieu d'eux tous, cette vieille personne devient l'objet de leur attention. C'est a moi qu'il faut s'adresser, par qui tout parle.

[2] An Madame de Ursins II, 380.

ſich aus dieſer aufregenden Unruhe zuweilen nach St. Cyr zurückzuziehen, in die Zelle, die ſie ſich dort vorbehalten hatte, wo der Tag nach der ſtillen Ordnung des Hauſes und den gottesdienſtlichen Zeiten verfloß, unter Beſchäftigungen, die ihrer Natur beſonders zuſagten und ihr, denn ſie meinte damit für die künftigen Generationen des franzöſiſchen Adels etwas unendlich Heilſames zu leiſten, ſelbſt wichtiger ſchienen, als jene Theilnahme an ſo vielen perſönlichen und vorübergehenden Intereſſen. Auch dahin kam der König gern zur gewohnten Stunde. Er wohnte der Veſper bei, ſprach mit den jungen Damen; ſie luſtwandelten dann im Park, oder machten eine Spazierfahrt.

Auf das engſte waren dergeſtalt dieſe beiden Individualitäten vereinigt; ſie lebten in und mit einander. Die eine erſcheint allezeit herrſchend, aber mit Zartheit, die andere dienend, aber mit einem höheren Zwecke; jene in ihren Grundſätzen und Meinungen unerſchütterlich, dieſe ſich ſo viel möglich anſchließend und folgend, beugſamen Geiſtes, nicht ohne ihre eigenen Beſtrebungen, aber ſich beſcheidend, wenn ſie nicht zu erreichen ſind. Daran kann kein Zweifel ſein, daß auch dieſe etwas von denſelben in die Ausübung der höchſten Gewalt brachte; anders wäre es unmöglich. Allein man ſollte ſie z. B. nicht beſchuldigen, ſie habe, von der Herzogin von Burgund gewonnen, zu Gunſten des Vaters derſelben gearbeitet: König Ludwig hätte vielmehr gerade dieſem Fürſten größere und längere Schonung beweiſen ſollen, als er that. Andere Dinge, die ihr vorgeworfen werden, darf man nicht ſo entſchieden in Abrede ſtellen. Mit großer Beſtimmtheit und unläugbarer Kunde der Sache wird behauptet, daß ſie ein Intereſſe bei den Lieferungsgeſchäften gehabt habe. Das könnte nicht anders

als in den in Frankreich herkömmlichen gesetzlichen Formen geschehen sein, und reich ist sie dabei nicht geworden: der König machte sich selbst einen Vorwurf darüber, daß sie so wenig besitze: aber wie viel besser hätte sie jede Berührung mit gewinnverheißenden Geschäften vermieden! Bei einer solchen Stellung innigsten Vertrauens, wie die ihre war, ist der geringste Anlaß, von Eigennutz zu reden, verderblich. Wenn es undenkbar ist, daß sie, wie man ferner sagt, den König über den Zustand des Reiches in Unkunde gehalten habe, da er alle Tage mit den Ministern der verschiedenen Zweige arbeitete: so sind doch allerdings aus einer oder der anderen Rücksicht Verzögerungen dringender Mittheilungen, hauptsächlich aus Besorgniß für den Gesundheitszustand des Fürsten vorgekommen, nicht ohne schädliche Folgen nach sich zu ziehen.[1] Wohl klagt sie oft, daß sie mit ihren Empfehlungen nicht durchdringe, selbst nicht bei der Besetzung der Bisthümer, wie viel weniger in andern Anstellungen: aber kein Zweifel ist, daß sie ihre Schützlinge hatte (denn auch um sie bildete sich eine Familie,) und sie zu fördern wußte. Sie war eben eine Frau wie andere. Die Gebrechlichkeiten und Rücksichten des Privatlebens traten auch durch sie mit den öffentlichen Dingen in eine allzunahe Berührung. Man hat das auf gehässige Weise, alle Verhältnisse mißkennend, übertrieben: was daran Wahres ist, darf doch nicht hindern, auch die seltenen und

[1] Tiepolo behauptet das in seiner Relation von 1706: Il Sr. di Chamillart prima de portare al re qualche aviso dispiacevole — doveva ricever gli ordini per il modo dell' esposizione che ordinariamente seguiva con diminuzione della verità, acciò che non restasse alterata la salute del re. Endlich beim Widerspruch mit andern Nachrichten sei er genöthigt gewesen, den erhaltenen Befehl einzugestehen.

bedeutenden Eigenschaften anzuerkennen, die Frau von Maintenon an den Tag legte. Ueberall, wo wir ihr begegnen, finden wir sie voll Verstand und Einsicht, ruhig, maßvoll, in einer gewissen Höhe der allgemeinen Bildung, mit der sich ein ächtes Wohlwollen vereinigt, wie es ihr Ideal ist, durch und durch Vernunft. Alle ihre Briefe athmen den Ernst eines tiefen, inneren Lebens: ihr Gesicht erglänzt, wenn sie besonders vor Kindern, auch solchen, die sie nicht verstehen, von Gott redet.[1] Es ward einmal als ihr Lebensziel bezeichnet, von den dritthalbhundert Fackeln der Zöglinge von St. Cyr zu Grabe begleitet zu werden; sie lächelte darüber, die guten Werke, die man in einer Stellung wie die ihre vor sich her schicke, seien vielmehr, daß man die Religion ehre, die Großen in ihren guten Gesinnungen bestärke, den aufwachsenden Prinzen gleiche Gesinnungen einflöße.[2]

Auch von den bösen Tagen, die nun eintraten, ward Frau von Maintenon, zumal da man sie ihr zum Theil zur Last legte, unmittelbar und besonders in Bezug auf den König betroffen. Wie oft mußte sie bei den Vorträgen der Minister Nachrichten des Unglücks mit anhören, welche ihr, wie sie sagt, das Herz zerschnitten. Sie ziehe sich dann, so erzählt sie, in einen Winkel zurück, um zu beten, bis sie sich so weit erhole, um den Schmerz des Königs lindern zu können. Der stolze Fürst, der gegen Andere nichts als Selbstgefühl und Zuversicht an sich blicken ließ, hat in der Gegenwart der Freundin zuweilen Thränen vergossen.

Bei den Vorstellungen von Gott und Welt, kirchlichem

[1] Mlle. d'Aumale à Mme. du Perou bei Lavallée II, 248.

[2] An Madame des Ursins II, 386. Cela vaut mieux, quoique en puisse dire Madame la Duchesse d'Albe.

Verdienſt und dem Verbrecheriſchen der Häreſie erregte es geiſtliche Scrupel, daß das Glück die proteſtantiſchen Waffen begünſtigte. Es ſchien unbegreiflich, daß nicht die Länder ſiegreich ſeien, wo Gott am beſten verehrt werde, noch die würdigen, religiöſen Fürſten, Ludwig XIV., Philipp V. und der Prätendent, den man als König von England betrachtete: Gott erkläre ſich vielmehr, man brauchte dieß Wort, für die Ketzer und die Uſurpatoren. In den Kirchen begleitete man jede Kriegshandlung, jede Wendung des Waffenglücks mit Gebeten. Die Herzogin von Burgund betete für den Ruhm ihres Gemahls in St. Cyr: während der Belagerung von Lille wurden die vierzig Stunden allenthalben gehalten: die Frauen, deren Männer im Felde ſtanden, erfüllten die Kirchen: aber mit allem dem war Frau von Maintenon noch nicht zufrieden. „Monſeigneur," ſchreibt ſie einmal an den Erzbiſchof von Paris[1], „es drängt mich, Ihnen meinen Schmerz, meine Unruhe auszudrücken. Die heil. Genovefa hat, wie man ſagt, das Königreich immer beſchützt, und was auch die Freidenker ſagen, einſt ſind Wunder vorgekommen, das Volk hegt noch immer großes Vertrauen zu der Heiligen." Sie will es nicht eigentlich vorſchlagen, aber ihr Sinn iſt, trotz aller rigoriſtiſchen Anklänge des Calvinismus, mit denen ſie ihren Katholicismus durchdrungen hat, wieder den uralten kirchlich-kindlichen Vorſtellungen von der unmittelbaren Hülfe der Heiligen zugewandt. „Auch die Freigeiſter glauben, daß Gott über uns wache; warum ſoll man nicht annehmen, daß man ſeinen Zorn beſänftigen könne."

[1] C'est à vous, Monseigneur, à nous marquer comment il faut appaiser la colère de dieu. Si l'on n'ose pas faire beaucoup, on peut faire peu. (An Noailles 14. Juli 1707. Vgl. 9. Sept. 1708.)

Alles menschliche Thun und Lassen hängt von dem religiösen Begriff ab, in welchem man lebt. Die Idee der objectiv das Heilige repräsentirenden Kirche, mit dem unbedingten Verdienst, welche in seiner Förderung liegt, die Ueberzeugung, daß dieselbe die Gnade Gottes an und für sich auf die Reiche und Staaten herabziehe, hatte die antiprotestantische Politik Ludwigs XIV. hauptsächlich hervorgebracht, und sie war ein Beweggrund seiner ganzen Haltung in der Welt. Es ist nicht mehr Christus, den Chlodwig vor der Schlacht anruft, um ihm den Sieg zu geben; diese Vorstellungen sind längst verworfen; aber man erwartet den Sieg als Belohnung kirchlicher Verdienste und vermeint durch Localheilige den Zorn der Gottheit zu beschwichtigen.

Doch würde es ungerecht sein zu behaupten, daß man in den Kreis dieser Gedanken gefesselt gewesen sei. Unser König, sagt Frau von Maintenon einmal, war allzu ruhmsüchtig, Gott will ihn demüthigen: unsere Nation ist anmaßend und regellos: Gott will sie züchtigen; Frankreich hatte sich, wohl ungerechter Weise, zu weit ausgedehnt; Gott will es in engere Grenzen einschließen, was ihm vielleicht besser sein wird. In dieser Stimmung lebte man fortan. Man beugte sein Haupt unter die Gerichte und den Willen Gottes.

Zweites Capitel.

Wiederausbruch der jansenistischen Streitigkeiten.

Nicht allein aber in den transcendentalen Beziehungen zwischen menschlichen Unternehmungen und der göttlichen Einwirkung

auf ihr Gelingen oder Mißlingen beſchäftigte die Religion die Gemüther, ſondern noch bei weitem mehr in Bezug auf die Realiſirung des kirchlichen Inſtitutes, über deſſen Göttlichkeit kein Zweifel zugelaſſen wurde, durch den Staat und in demſelben, die Vertilgung abweichender Meinungen, das Verhältniß der Krone und des Fürſten zur geiſtlichen Autorität überhaupt, und beſonders zu dem Papſtthum.

Vor dem Ausbruch des ſpaniſchen Erbfolgekriegs gab es in dieſen einander immer widerſtreitenden Intereſſen einen Moment des Einverſtändniſſes.

Die gallicaniſchen Grundſätze wurden von Clerus, Parlament und Sorbonne aufrecht erhalten;[1] aber man ſtritt darüber nicht mehr mit dem Papſt, ſeitdem es nicht länger als eine Pflicht betrachtet wurde, ſie zu bekennen. Der römiſche und der franzöſiſche Hof waren in den großen europäiſchen Fragen, denen zugleich eine ſo hohe kirchliche Bedeutung zukam, in der Hauptſache einverſtanden. Gegen die Proteſtanten machten ſie nach wie vor gemeinſchaftliche Sache. Auch gegen die Janſeniſten waren ſie bis auf einen gewiſſen Grad Verbündete geweſen; den ausgeſprochenen Janſenismus, namentlich die Behauptung, daß die fünf Sätze bei Janſenius nicht zu finden ſeien, hätte die weltliche ſo wenig als die

[1] Erizzo, Relatione di Francia 1698: L'autorità de' vescovi in Francia è maggiore di quello che per l'adietro mai fosse; per zelo di defender le loro dottrine che particolarmente consistono in escluder nel Pontefice quel termine del motu proprio, l'infallibilità et la preferenza sua ne' concilii; nelle quali li Francesi mai conveniranno con la corte Romana: — il re che è molto pio et non molto dotto si lasciarebbe condur facilmente o da scrupoli o da accorte insinuationi a conceder tutto, se non vegliassero con attentissima osservatione il clero, li parlamenti et la Sorbona.

geiſtliche Gewalt geduldet; aber man begnügte ſich mit dem ehrerbietigen Stillſchweigen: der Kirchenfriede ward als beſtehend betrachtet.

Wie einſt die Perſönlichkeit und Stimmung des Patriarchen zu Conſtantinopel zur Seite des rechtgläubigen Imperators, ſo bildete in der damals kirchlich faſt noch mehr als politiſch aufregbaren Hauptſtadt von Frankreich die Haltung und Sinnesweiſe des Erzbiſchofs eines der weſentlichſten Momente des Friedens und der öffentlichen Ruhe. Beiſpiele, wie Retz eines gegeben, machten das Königthum faſt bereuen, daß es einen erzbiſchöflichen Sitz in Paris gegründet hatte. Denn dieſer hohe Rang bewirkte, daß die Prälaten des Reiches, die ſo gern und häufig am Hofe verweilten, ſich dem Erzbiſchof anſchloſſen: da die Clerusverſammlungen beinahe ohne Ausnahme in Paris gehalten wurden, ſo ward er gleichſam als der geborne Präſident derſelben betrachtet. Wir ſahen, welch eine große Rolle Harley in dieſer Eigenſchaft ſpielte. Er neigte ſich dogmatiſch mehr den jeſuitiſchen Meinungen zu; aber er trug Sorge, auch deren Gegner zufrieden zu ſtellen, jeden aufkeimenden Hader in ſeinem Urſprung zu erſticken. Er hatte die dem Papſtthum entgegengeſetzte Richtung des Gallicanismus bis zu ihrem vollſten Ausdruck gebracht, und hierin den König weiter geführt, als dieſer wenigſtens nach der Hand billigte. Da Harley überdieß in ſeiner perſönlichen Führung ſehr gegründetem Tadel Raum gegeben hatte, ſo hielt man bei ſeinem Tode im Jahr 1695 um ſo mehr für nöthig, einen Nachfolger von unbedingtem religiöſen Eifer an ſeine Stelle zu ſetzen. Frau von Maintenon lenkte die Wahl auf den Biſchof von Chalons, Noailles, mit dem ſie ſelbſt in die engſte Familienverbindung trat, indem ſie ihre Nichte mit ſeinem

Neffen vermählte, so daß sich in den Noailles ihr Geschlecht fortpflanzte, der aber überdieß durch unbescholtenen Wandel, würdige Haltung und warmen auf die Förderung innerer Religion gerichteten Eifer empfohlen ward. Er schrak einen Augenblick vor den Schwierigkeiten dieser Stellung zurück: entschloß sich dann aber, sie anzunehmen. Der König wünschte, wie so viele ernstgesinnte Fürsten — schon der Ostgothe Theodorich gab ein Beispiel davon — einen wahrhaft religiösen Bischof einzusetzen: er ließ vernehmen, daß er sich ferner weniger in die kirchlichen Angelegenheiten zu mischen denke. Frau von Maintenon glaubte in Noailles einen Gehülfen bei dem Werke zu finden, in dem sie ihre vornehmste Bestimmung sah, der vollkommen durchgeführten Bekehrung des Königs.

In den quietistischen Irrungen wirkten noch alle Gewalten zusammen. Der König rief die Entscheidung des römischen Stuhles an, und suchte jede fremdartige Einwirkung ferne zu halten.[1] Papst Innocenz XII., der schon zu seinem ersten Schritte in dieser Sache durch den Clerus von Frankreich gedrängt worden war, gab sein Urtheil in dessen und des Königs Sinne, und Fenelon zögerte keinen Augenblick, seine Unterwerfung auszusprechen. Bemerkenswerth ist, wie sorgfältig man bei der Bekanntmachung des päpstlichen Breve die gallicanischen Freiheiten wahrnahm. Die Bischöfe hielten ausdrücklich an ihrem Anspruch fest, ein dogmatisches Urtheil zu fällen, entweder vor dem Papst, oder mit ihm, oder nach ihm, aber immer selbstständig. In die Aufforderung des Parlaments, einen päpstlichen Erlaß in sein

[1] Harcourt wird einmal angewiesen, da Fenelon sich an die spanischen Universitäten zu wenden gedenke, einem widrigen Ausspruch derselben entgegenzutreten.

Regiſter einzutragen, war früher die Bedingung eingeflochten worden, daß man in demſelben nichts finde, was den Gerechtſamen der Krone zuwiderlaufe.[1] In den letzten Zeiten war dieſe weggelaſſen worden, jetzt ward ſie wieder hergeſtellt, zur größten Freude des Parlaments, das darin ſein Recht der Prüfung und Verification anerkannt ſah. Der König ſelbſt fand, daß durch eine ſolche Anerkennung ſeine Autorität nichts einbüße; eine Deputation ſprach ihm ihren Dank dafür aus, er nahm ihn an.

Noch einmal erſchien hier dieſe ganze Hierarchie, die Rom und Frankreich umfaßte, Papſt und König, Bisthum und Parlament, in einer gewiſſen Größe und Uebereinſtimmung, vor der ſich Alles beugte.

Kein Zweifel jedoch, daß der Zwiſt der alten Gegenſätze in der Tiefe nur eben ſchlummerte.

Eine größere Bedeutung, als man anzunehmen pflegt, möchte doch in der That der großen dogmatiſchen Streitfrage zukommen, welche die Schulen, die Beichtſtühle, die Gewiſſen von einander trennte. Es war die uralte, immer von neuem aufgeworfene, niemals geſchlichtete, und vielleicht in beſtimmter Formel niemals zu ſchlichtende Frage, über das Verhältniß der Gnade und des freien Willens bei der ſittlichen und religiöſen Wiedergeburt des Menſchen. Die, welche man Janſeniſten nannte, denn ſie ſelber verwarfen dieſen Namen, näherten

[1] S'il vous appert, qu'il n'y ait rien dans la bulle de contraire aux droits de notre couronne, libertés de l'église gallicane, maximes et usages de notre royaume. Vgl. d'Agueſſeau: Mémoires sur les affaires de l'église de France, in den Oeuvres du Chancelier d'Aguesseau. Paris 1819. T. VIII, 211. Für die Anſchauung der Behandlung dieſer Sache durch den König und das Parlament von großem Werth.

ſich den urſprünglichen Anſichten der vornehmſten Begründer der evangeliſchen Doctrin, die ja ſelbſt in den älteſten Anſchauungen der lateiniſchen Kirche wurzelte. Die Jeſuiten dagegen hatten die ſchon unter ihrer Einwirkung im Gegenſatz gegen die Proteſtanten zu Stande gekommenen Feſtſetzungen von Trident in dieſer Richtung noch weiter ausgebildet. Die Einen ſchrieben der Gnade eine wenn nicht geradezu zwingende, doch ſo mächtig vorherrſchende Wirkſamkeit zu, daß das Bewußtſein der menſchlichen Freiheit dabei zu leiden ſchien; die Andern hoben nach dem Vorbild von Molina die Nothwendigkeit einer freien Selbſtbeſtimmung ſo lebhaft hervor, daß darüber die Idee von der Gnade in den Hintergrund gedrängt wurde. Jene hatten die Tradition des kirchlichen Alterthums, die Sympathie der dominicaniſchen und benedictiniſchen Schulen für ſich, ſie waren tiefer, frommer, rigoroſer; dieſe ſtanden den Auffaſſungen des gemeinen Lebens näher; ſie waren verſtändlicher, bequemer, und dabei doch auch bedacht, das religiöſe Gefühl nicht zu verletzen; wie einſt an den Capuzinern, ſo hatte ſie jetzt an der Schule von St. Sulpice überaus thätige und nützliche Gehülfen. Der alte Widerſtreit des Lehrkörpers der Sorbonne mit den jeſuitiſchen Collegien bewegte ſich jetzt auf dieſem Gebiete. Von den Extremen fern gehalten, nicht zu offenem Kampf auflodernd, konnte der Gegenſatz der beiden Meinungen, der etwas Nothwendiges in ſich hat, zur Erhaltung religiöſer Anregung ſogar beitragen.

Er hatte nun aber in ſo fern von vorn herein ein politiſches Moment, als die Janſeniſten, die geiſtliche Berechtigung unendlich hoch ſtellend, weder die einſeitigen Einwirkungen der weltlichen Gewalt auf die Kirche, noch auch die Anſprüche der päpſtlichen Infallibilität dulden wollten, während die

Jeſuiten eben durch die Verbindung von beiden ein einheitliches Kirchenregiment durchzuführen ſuchten.

Man kann es ſich erklären, daß die königlichen Miniſter und der König ſelbſt, thätige Menſchen, in der Mitte des Lebens ſtehend, für die Begriffe von der Selbſtbeſtimmung des menſchlichen Willens empfänglich, den Jeſuiten, die Biſchöfe dagegen, die von der Würde ihres Amtes, und die parlamentariſchen Männer, die von der Nothwendigkeit einer Aufſicht über die römiſchen Einwirkungen durchdrungen waren, den Janſeniſten ſich zuneigten.

Die letztere Richtung bekam aber dadurch einen beſonderen Rückhalt, daß der bisherige Generalcontroleur Pontchartrain — man ſagt auch deshalb, weil ſeine Stelle für einen Vertrauten des Hauſes habe freigemacht werden ſollen — beim Tode Boucherats zum Kanzler ernannt wurde. Er nahm in dieſem hohen für das Innere noch ungemein wichtigen Amte die Rechte der Magiſtratur mit dem Eifer der alten Kanzler wahr; beſonders die beiden d'Agueſſeau ſtanden ihm dabei zur Seite, der ältere als Rathgeber in jeder wichtigen Angelegenheit, ſo daß viele Geſetze und Verordnungen ſich mehr von ihm herſchrieben, als von dem Kanzler, der jüngere als Generalprocurator: würdige und wohlgeſinnte Männer, und die nicht ohne Sympathie für die Meinungen und Tendenzen waren, welche man als janſeniſtiſch bezeichnete. Die Familie Pontchartrains ſelbſt ſtand mit einigen Vorkämpfern derſelben in Verbindung.

So ungefähr war auch die Haltung des Erzbiſchofs von Noailles, der bald nach ſeinem Eintritt durch die königliche Gunſt zur Würde eines Cardinals der römiſchen Kirche erhoben worden war. Jede eigentlich ausgeſprochene janſeniſtiſche

Meinung lag ihm ferne. Aber er hatte Sympathie für die Ansichten dieser Partei von dem Bisthum, und ihren Widerspruch gegen die päpstliche Unfehlbarkeit; besonders für ihre praktische Theologie. Ein damals vielgelesenes Buch von Pascal Quesnel, moralische Betrachtungen über das Neue Testament, von dem er bemerkte, daß es eine gute Wirkung auf Moralität und Religion hervorbringe, hatte er schon als Bischof von Chalons gebilligt, und ließ als Erzbischof bei der neuen Ausgabe nur einige wenige von den Abänderungen zu, welche Manchen schon damals nothwendig schienen. Bossuet verlangte deren hundert; er nahm nur acht an.[1] Denn so wie es war, schien es ihm gut. Seine nächste Umgebung bestärkte ihn in diesem Verfahren, und ihm wohnte nicht so viel Schärfe des Denkens bei, daß ihm alle Consequenzen der darin vorgetragenen Lehren in ihrem ganzen Umfang klar geworden wären.

Er glaubte die Pflicht eines orthodoxen Erzbischofs vollkommen zu erfüllen, wenn er sich nun doch auch wieder dem Jansenismus, der diesen Namen nicht verläugnen konnte, abgeneigt zeigte. Indem er die moralischen Betrachtungen in Schutz nahm, verdammte er ein Buch von Barcos, in welchem ausgesprochene jansenistische Lehren vorkamen. In der unter seiner Leitung gehaltenen Clerusversammlung von 1700 wurde einerseits die Behauptung der Freunde dieser Abweichung, daß

[1] Pour ôter ce, qu'il y avoit de plus grossièrement erroné. Langnet, Mémoires de St. Cyr. Langnet behauptet, daß in der ersten von Vialart approbirten Ausgabe der Reflexions unter dem Titel abrégé de la morale des evangiles von den 101 Sätzen, die man später verdammte, nur 5 enthalten gewesen seien. Erst 1692 sei das Buch in der Form erschienen, in welcher es Noailles billigte.

der Janſenismus nur ein Phantom ſei, als ſchismatiſch und ärgerlich verworfen; andererſeits wurden aber auch Die getadelt, welche kirchlich geſinnte Männer, die eine ſtrengere Sittenzucht forderten, mit der gehäſſigen Beſchuldigung des Janſenismus heimſuchten.[1]

Da war nun die Frage, welches die Gränzen zwiſchen dem wahren Janſenismus, den er verdammte, und dem fälſchlich ſo genannten, den er in Schutz nahm, ſeien. Theologen von Bedeutung, die noch eben in der quietiſtiſchen Sache mit ihm verbündet geweſen waren, haben ihm geſagt, das von ihm gebilligte Buch ſei ſehr entſchieden janſeniſtiſch. Er ſollte aber ſogleich erfahren, daß er nicht allein mit den alten Freunden und Collegen, ſondern auch mit dem König von Frankreich darüber werde zu ſtreiten haben.

Dem König war ſchon der Name des Janſenismus verhaßt. In den Zeiten, als er mit dem römiſchen Stuhle entzweit war, hatten die Janſeniſten Gehör in Rom gefunden; man gab ihnen Schuld, Papſt Innocenz XI. und deſſen Staatsſecretär gegen Frankreich angeregt zu haben. Und höchſt verderbliche Wirkung habe dieſer Einfluß gehabt, man könne die Unfälle des Königs von demſelben ableiten. Denn wäre der Papſt niemals für Fürſtenberg geweſen, und hätte ſich dieſer in Cöln feſtſetzen können, ſo würden die Generalſtaaten dem Statthalter nicht erlaubt haben, nach England zu gehen, alle Ereigniſſe würden eine andere Wendung genommen haben. Auch jetzt fanden die Janſeniſten, bei den Feinden des Königs, den Holländern, Schutz. Ein aus der Wahl der unter der Republik noch fortdauernden katholiſchen Capitel hervorgegangener

[1] Censura et declaratio conventus cleri Gallicani. Procès verb. P. VI. App. 193.

Generalvicar, Peter Codde, Erzbiſchof von Sebaſte, war in Rom janſeniſtiſcher Meinungen angeklagt, und ſchuldig befunden worden, aber dem zum Trotz ward er von den Katholiken in Holland als ihr Kirchenoberer anerkannt. Man hat eine Medaille, auf welcher der Erzbiſchof von dem mit dem Schwert bewaffneten holländiſchen Löwen vor den Blitzen des Vaticans in Schutz genommen wird.[1] In Utrecht bildete ſich ein Heerd janſeniſtiſcher Oppoſition gegen den römiſchen Stuhl; da fand P. Quesnel, der nicht ſowohl wegen jenes Buches, als wegen ſeiner übrigen abweichenden Meinungen weder in Frankreich noch unter Philipp V. in den katholiſchen Niederlanden geduldet wurde, eine Zuflucht. Dieſer Hader bildete einen Theil der Gegenſätze, welche die Welt bewegten: denn der Papſt gehörte jetzt zu den engſten Verbündeten von Frankreich.

Man begreift, wie ſehr der König davon betroffen ſein mußte, daß der Erzbiſchof, dem er die religiöſe Leitung ſeiner Hauptſtadt mit unbedingter Zuverſicht anvertraut hatte, in den Verdacht gerieth, janſeniſtiſche Meinungen zu bekennen; man ſagte ihm ſogar nach, daß er mit einigen offenbaren Feinden des Königs in Briefwechſel ſtehe.

Frau von Maintenon hatte in dem Erzbiſchof eine Stütze gegen die Jeſuiten und den Beichtvater zu finden gehofft. Aber wie ſo ganz ſah ſie ſich in ihrer Erwartung getäuſcht! Der Verdacht des Janſenismus brachte den Erzbiſchof um jeden perſönlichen Einfluß. Sie ſtellte ihm vor, würde er gegen die janſeniſtiſchen Meinungen ſo entſchieden auftreten, wie gegen die quietiſtiſchen, ſo würde er alles vermögen, denn der Einfluß der Jeſuiten ſei ſchwach; es komme nur darauf an, daß er eine bündige Erklärung von ſich gebe. Und ſehr

[1] Mit der Umſchrift: Insontem frustra ferire parant.

möglich, daß Noailles die geiſtliche Regierung des Königreichs in die Hand bekommen haben würde, hätte er nachgeben wollen. Aber er hatte nun einmal ſein Wort, ſeinen Credit verpfändet. In den Einwendungen, die man gegen das Buch, das er für untadelhaft hielt, vorbrachte, ſah er jeſuitiſches Getreibe. Er aber haßte die Jeſuiten, vor allen Pater Lachaiſe, der ſich einſt ſeiner Erhebung zur erzbiſchöflichen Würde widerſetzt hatte,[1] er wollte ihnen nicht weichen. Kurzſichtig in Bezug auf die politiſchen, ſowie auf die dogmatiſchen Gegenſätze, leiſtete er ſeinen Feinden die beſten Dienſte. Das Vertrauen, das er verlor, ward eben denen zu Theil, die er bekämpfen wollte: Pater Lachaiſe war in Kurzem mächtiger als je. Nach einiger Zeit kam es vor, daß ein Bisthum vergeben wurde, ohne daß mit dem Erzbiſchof auch nur davon geſprochen worden war, was ihn mit Recht um ſo mehr kränkte, da er nicht gegen den Ernannten geweſen ſein würde.

Einſt hatte Ludwig XIV. für rathſam gehalten, die janſeniſtiſchen Meinungen, zu denen ſich ſo viele Mitglieder der königlichen Familie ſelbſt bekannten, unter gewiſſen Modificationen zu dulden. Jetzt, da ſie in jenen Kreiſen keine Anhänger mehr zählten und ſich ihm ſo feindlich erwieſen hatten, war er entſchloſſen, ihnen ein Ende in Frankreich zu machen, und auch in dieſem Bezug die Einheit des Landes und der Kirche vollkommen herzuſtellen.

Dazu gehörte aber zweierlei. Das Zugeſtändniß, daß

[1] Languet: Il n'ignorait pas, que le père de la Chaise avait contredit son élevation au siège a Paris et il regarda tout ce, qu'on disoit contre lui, comme les effets d'une cabale formée par les Jesuites et que c'étoit cette cabale, qui faisoit agir l'évêque de Chartres (der hauptſächlich das Buch tadelte).

das ehrerbietige Stillschweigen über die Entscheidung des Papstthums genüge, mußte zurückgenommen, und das Buch Quesnels, hinter dessen zweideutigem Sinne der Erzbischof sich verschanzte, verurtheilt werden. Es kam nur darauf an, das eine und das andere auf eine Weise zu bewirken, in welcher die gallicanischen Rechte nicht verletzt würden.

Von dem ehrerbietigen Stillschweigen war in Frankreich schon sehr ernstlich wieder die Rede gewesen. Man hatte als eine Gewissensfrage aufgestellt, ob es namentlich den Beichtvätern genüge; eine Consultation von vierzig Doctoren der Sorbonne war erschienen, welche die Frage bejahte. Aber der Erzbischof selbst, von Rom her geschreckt, hatte diese Entscheidung nicht in Schutz nehmen mögen, und die Doctoren zu einem Widerruf ihres Ausspruches veranlaßt. Der König hielt nicht für gut, in Frankreich selbst den Streit hierüber angehen zu lassen; er legte — im Mai 1703 — den Parteien Stillschweigen auf, und wandte sich wegen einer definitiven Entscheidung nach Rom.

Hier konnte man sich nichts Besseres wünschen. Eine Gelegenheit zeigte sich, der einzigen Abweichung, die im weiten Umkreis der Kirche noch geduldet war, ein Ende zu machen, und mit Freuden ergriff man sie. Die Bulle Vineam Domini Sabaoth ward entworfen, in welcher die Constitutionen der früheren Päpste über den Jansenismus erneuert, und alle Ausflüchte, die man gegen ihre unbedingte Annahme erhob, abgeschnitten werden. Die Behauptung, daß das ehrerbietige Stillschweigen in Bezug auf Thatsachen genüge, wird darin ausdrücklich verdammt, und eine vollkommene Unterwerfung mit Herz und Seele gefordert.[1]

[1] Obedientiae quae praedicts apostolicis constitutionibus

Die Bulle war zugleich gegen die janseniſtiſche Schule von Holland gerichtet, welche nicht ferner als katholiſch anerkannt werden ſollte, vornehmlich jedoch auf Frankreich berechnet. Um allem ſpätern Widerſpruch vorzubeugen, ward ſie der Regierung und durch dieſe wie dem Erzbiſchof, ſo den vornehmſten Mitgliedern des Parlaments vorläufig mitgetheilt. Ich finde nicht, daß in der Hauptſache Schwierigkeiten gegen ihre Annahme erhoben worden wären; hatte doch der Erzbiſchof ſchon ſelbſt das Recht des ehrerbietigen Stillſchweigens fallen laſſen. Nur darauf war die Aufmerkſamkeit gerichtet, die Freiheiten des gallicaniſchen Clerus auch in dieſem Falle zu behaupten. Auf den Wunſch des Erzbiſchofs ward noch in der Bulle ſelbſt die Clauſel eingeſchaltet, daß die Conſtitution von der Kirche angenommen worden ſei, denn nicht den Päpſten allein wollte man das Recht der Verordnung zugeſtehen. Bei der Berathung, die in der Verſammlung des Clerus von 1705 darüber ſtattfand, verſicherte Noailles, daß auch damit der römiſche Stuhl noch nicht den Anſpruch mache, in Bezug auf Thatſachen unfehlbar zu ſein. Die Biſchöfe behielten ſich ausdrücklich die Befugniß vor, die Entſcheidungen von Rom nach ihrem Urtheil anzunehmen, oder es auch nicht zu thun.[1] Auf den Antrag des Parlaments wurde noch ein Vorbehalt der Rechte der Krone und der gallicaniſchen Freiheiten hinzugefügt. Die Sorbonne, der die Bulle ebenfalls im Voraus vorgelegt wurde, ſchloß ſich hierin nicht allein an; ſie hielt für angemeſſen, dem König für die Rückſicht, die er auf ſie nehme,

debetur obsequioso illo silentio minime satisfieri, sed damnatum sensum non ore solum sed et corde rejici ac damnari debere.

[1] Vgl. Mémoires chronologiques et dogmatiques, IV, 266.

gallicaniſchen Biſchöfe dafür zu den ſeinen gemacht. Er meinte, vor der ausgeſprochenen Beiſtimmung des franzöſiſchen Clerus, durch das Urtheil des römiſchen Papſtes noch nicht betroffen zu werden.

Nicht alle ſeine Amtsgenoſſen waren jedoch ſeiner Meinung. Ein paar Mandements franzöſiſcher Biſchöfe — derer von Lyon und la Rochelle — erſchienen, in denen vor aller Berathung des franzöſiſchen Clerus die Verdammung des Quesnel'ſchen Buches mit zelotiſchem Eifer wiederholt wurde. Gleich als wollte man dem Erzbiſchof in ſeiner eigenen Diöceſe Hohn ſprechen, fand man Mittel, dieſe Mandements an dem erzbiſchöflichen Palaſte ſelber anzuſchlagen. Noailles ſah darin eine Beleidigung ſeiner Perſon und ſeiner kirchlichen Stellung, und zog ein paar junge Leute, die er für ſchuldig hielt, Neffen jener Biſchöfe, zur Strafe. Der Streit, der hierüber ausbrach, ward ſchon ſo lebhaft, daß der König für räthlich hielt, ſeinen Enkel, den Herzog von Burgund, mit der Beilegung deſſelben zu beauftragen, der ſich dann der Sache eifrig annahm. Aber indem erſt kam es zu einem Aufflammen der gefährlichſten Feindſeligkeiten. Die Jeſuiten nahmen an dem Kampfe offen Antheil. An die Stelle des Pater Lachaiſe, der immer einen gewiſſen Sinn für die Kirchenregierung und den Frieden in der Kirche gezeigt hatte, war in dem Beichtſtuhle des Königs und in dem Gewiſſensrathe der Pater Le Tellier getreten, der, durch und durch ein Doctrinär, nur darnach ſtrebte, durch welche Mittel auch immer, der Meinung, die er für die wahre hielt, den Sieg zu verſchaffen. Dem Erzbiſchof fiel der Entwurf eines Schreibens an den König in die Hände, welcher in Le Telliers Namen an eine Anzahl franzöſiſcher Biſchöfe mitgetheilt wurde, um

von ihnen unterzeichnet und alsdann dem König als ihre freie Meinungsäußerung zu Ungunsten des verurtheilten Buches vorgelegt zu werden.[1] Noailles erhob hierüber nicht allein laute und sehr gerechtfertigte Beschwerde; auch er hatte Waffen, und zögerte nicht, sie anzuwenden. Er entzog den Jesuiten, denen er Alles, was ihm Widerwärtiges begegnete, und nicht ohne Grund eine der seinen entgegengesetzte Einwirkung auf seine Diöcese zuschrieb, die bischöfliche Ermächtigung, Beichte zu hören. Aus Rücksicht auf den König nahm er hiebei Pater Le Tellier aus; aber diesen griff er auf eine andere Weise an. Er warf ihm vor, daß er sich und seinen Orden an die Stelle der Bischöfe setze, diese, welche doch die Richter des Glaubens seien, zu Erklärungen bringen wolle, die er ihnen schon ganz fertig zuschicke; daß er das Bisthum herabwürdige, indem er durch seinen Einfluß im Gewissensrath unwürdige Menschen zu demselben befördere. Er habe nicht die Heiligung des Königs, sondern nur die Vergrößerung seines Ordens im Auge; aber nicht durch Cabalen werde das Werk Gottes vollzogen; Noailles forderte den König auf, sein Gewissen nicht länger einem Manne wie dieser sei anzuvertrauen.

So brach ein zugleich persönlicher und allgemein bedeutender Kampf zwischen dem Erzbischof und dem Pater aus. Der eine, der zu den vornehmsten Kreisen der höheren Gesellschaft gehörte, gebildet und fromm, kein scharfsinniger Dogmatiker, aber von reiner moralischer Intention, in den einmal ergriffenen Meinungen schon um seiner Stellung willen, die durch ein Fallenlassen derselben verloren haben würde, hartnäckig, und von leiser Empfindlichkeit für Alles, was seiner

[1] Vgl. Journal de l'Abbé Dorsanne I, 10.

geiſtlichen Autorität ſchaden konnte, entſchloſſen, dieſelbe nach allen Seiten hin, ſo gegen den König wie gegen den Papſt, zu handhaben: hierin, bei allem ſonſtigen Schwanken, nicht ohne Feſtigkeit und Unternehmungsgeiſt. Der Pater, ein Mann von niedrigſter Herkunft, was ihn gerade wieder mit einem gewiſſen Selbſtgefühl erfüllte, war durch ſeine bisherige Zurückgezogenheit von der Welt, die Einfachheit und Derbheit, mit der er auftrat, empfohlen worden; von Natur rauh, in theologiſchen Streitigkeiten ergraut, und mit dem ganzen nachhaltigen Eifer, der dazu gehört, ſolche durchzuführen, durchdrungen, ward er durch den Ehrgeiz, Recht zu behalten, bewußte oder unbewußte Herrſchbegier, die ſich dadurch entſchuldigen ließ, daß ſie nicht ihm ſelbſt, ſondern einer Meinung, einem Orden diente, über jede andere Rückſicht vollends hinweggehoben. Beide waren von eifrigen Parteigängern umgeben.

Der Jeſuit hatte im Sinne, das Kirchenregiment auf die engſte Vereinigung der beiden Autoritäten, der päpſtlichen und der königlichen, zu gründen; Noailles ſetzte die Rechte des Bisthums, welche, mit der parlamentariſchen Form vereinigt, die gallicaniſchen Freiheiten begründeten, den Einwirkungen von Rom entgegen, und griff das Kirchenregiment, wie es ſich in der letzten Epoche geſtaltet hatte, in dem königlichen Beichtvater ſelber an. Ein ſtarkes Gefühl für die Autonomie der Kirche, beſonders eben der biſchöflichen Gewalt, läßt ſich in ſeinen Beſtrebungen nicht verkennen. Ohne Janſen, St. Cyran und Portroyal bildete die an den Janſenismus anknüpfende Abweichung, die ſich in einem Buche von nicht einmal offenbarem Inhalt ausſprach, ein Moment in dem Streit der Jahrhunderte über die kirchliche Verfaſſung.

König Ludwig ward durch dieſe Tendenz um ſo mehr angetrieben, die ihm verhaßten Meinungen auch in ihrem letzten Schlupfwinkel zu vertilgen.[1] Die einfache Verdammung des Buches that ihm noch nicht Genüge, da ſie allzuviel Gegenrede und Ausflüchte veranlaßte, innerhalb Frankreichs aber, wie berührt, wollte er keinen Streit darüber haben. Wer kennt nicht die Klagen von Fenelon, der vor Eifer brannte, den Jeſuiten zu Hülfe zu kommen, und ſich durch den König ſelbſt die Hände gebunden ſah. Ludwig XIV. forderte den römiſchen Stuhl zu einer näheren Bezeichnung der in dem Buche vorkommenden verdammungswürdigen Sätze auf; in der Abſicht, wenn eine ſolche erfolge, ſie dann auf dem regelmäßigen Wege durch den Clerus in Frankreich zur Annahme zu bringen.

Wie oft muß ſich der Blick von dem gährungsvollen Frankreich nach den ſtillen Kammern in Rom zurückwenden, in welchen die Fragen, welche dort die Geiſter zerſetzen, nach ihrem innern Gewicht und dem Intereſſe, das ſich für den römiſchen Stuhl daran knüpft, der Tradition deſſelben erwogen werden. Faſt wie einſt die nicht minder gährenden Bevölkerungen von Hellas auf den Spruch der Propheten ihres Gottes an dem Nabelſtein der Welt zurückkamen. In Rom erwog man die Fragen in zahlreichen Congregationen von Prälaten und Theologen. Clemens XI. widmete der Sache einen nicht mindern Fleiß, als einſt Clemens VIII. einer nahe verwandten Streitigkeit; er ſoll einen großen Band in Quarto darüber geſchrieben haben. Es dauerte bis in den September 1713,

[1] Dewys: Anecdotes de la cour et du clergé de France 1711 behauptet S. 169, er habe von Clemens XI. verlangt: »son consentement pour l'amovibilité des curés en tout le royaume,« ein ungeheurer Vortheil für das Bisthum.

ehe man so weit war, die Entscheidung in der Bulle Unigenitus bekannt zu machen.[1] Eine lange Reihe von Lehrsätzen, meistentheils solche, welche die Lehre über die Gnade und die menschliche Freiheit betrafen, jedoch auch einige andere, wurden darin aufgezählt und mit dem Anathem belegt.

In Versailles ward die Bulle fast wie die Entscheidung einer gesellschaftlichen Streitfrage angesehen. Frau von Maintenon erinnerte daran, daß der Bischof von Chartres, der das Buch zuerst mit Entschiedenheit verworfen hatte, darüber unnützer Bedenklichkeiten und einer ungeziemenden Herbe des Urtheils geziehen worden sei, aber jetzt rechtfertige ihn der Ausspruch des Papstes, er werde im Himmel Freude darüber empfinden.[2] Mit Jubel begrüßte Fenelon die Bulle. Man hatte ihm gesagt, er sei kein Theolog, er verstehe den Unterschied zwischen der wirksamen Gnade St. Augustins und Jansens, und der zwingenden Calvins nicht zu fassen; er war glücklich, daß die Bulle dasselbe Urtheil enthielt, welches er immer gefällt hatte, und pries den Papst darüber, dem er dies Verdienst persönlich zuschreibt.

Noailles nahm die Billigung des Buches, dessen Sinn ihm nunmehr erst klar zu werden schien, hierauf in der That zurück; und Alles war nach dem Wunsch des Königs vollendet, wenn er nur auch noch die Acceptation der Bulle in der gewohnten Form durchführte. Was aber mit der Bulle Vineam Domini leicht gelungen war, stieß bei der Bulle Unigenitus auf unerwartete Hindernisse. Es war das Unternehmen, das die letzten Tage Ludwigs XIV. beschäftigte. Ehe wir deren gedenken, selbst zu ihrer Auffassung und Würdigung, ist es

[1] Ottieri, VI, 283.

[2] Lettre a Madame de Perou 28 Spt. 1713 bei Lavallée II, 407.

nöthig, den Blick nach einem ganz anderen Gebiete zu richten, auf die nicht minder wichtigen und faſt noch dringenderen Schwierigkeiten, die der König in der innern Staatsverwaltung zu überwinden hatte.

Drittes Capitel.

Zuſtände der Verwaltung.

Uralt und nur allzuwohl begründet waren die Beſchwerden über das Syſtem der franzöſiſchen Auflagen und die geſammte Geldwirthſchaft. Wie oft hatten die alten Stände darüber Klage geführt, aber ſie waren immer durch andere im Moment auftauchende Streitfragen übertäubt worden! Als Richelieu in die Geſchäfte kam, nahm er ſich vor, dieß große nationale Anliegen zu erledigen; die ſtürmiſche Bewegung innerer und äußerer Kriege, in die er ſich ſtürzte und die ſich nach ihm fortſetzten, machten das Uebel ärger. Die Mißbräuche des Anleiheſyſtems waren nach einigen Jahrzehnden ſo hoch angeſchwollen, daß ſich auf dieſelben perſönliche Gewalt und Macht begründen konnte. Dann erſchien Colbert. Mit ſchonungsloſer Hand griff er die Uſurpationen und die Uſurpatoren an; doch ließ er das Syſtem der Auflagen im Ganzen, wie es war, beſtehen, und ſuchte nur durch ſeine mercantilen Inſtitutionen neue Quellen der Wohlfahrt zu eröffnen. Und vielleicht wären ſeine Abſichten unter einem friedlichern Regiment erreicht worden: aber die Kriege Ludwig XIV. und ihre außerordentlichen Aufwendungen zerſprengten die kaum begründete Ordnung des Staatshaushalts wieder, und nöthigten ihn zu

ähnlichen Maßregeln, wie die früheren gewesen waren. Die Anticipanten Colberts waren zwar nicht so angesehen, aber übrigens wenig besser als die Partisane der Zeiten Mazarins und Fouquets. Und mit Recht bemerkt man, daß in der Abschaffung der schreienden Eingriffe des Privateigennutzes auch wieder eine Hülfsquelle für Colbert selbst gelegen hatte; die Herstellung der Ordnung und die Strenge der Aufsicht machte jede neue Ueberschreitung doppelt gefährlich.

Nur mit äußerster Mühe war das Gleichgewicht zwischen Ausgabe und Einnahme erreicht worden, doch fühlte man in allen Adern des innern Verkehrs den durch die Flucht der Protestanten erlittenen Verlust, als der Krieg von 1688 ausbrach. Ludwig wollte, wie berührt, durch denselben beweisen, daß dieser Verlust seine Macht nicht lähme. Aber er hatte keine Ahnung von der Entwickelung der europäischen Streitkräfte, wie sie ihm wirklich begegneten, der ungeheuren Anstrengung, die dadurch für ihn nöthig wurde, dem langen Druck und der verderblichen Rückwirkung des Krieges.

Bei Colberts Abgang war das Einkommen auf 105 Millionen Livres gebracht; davon wurden 20 zur Zahlung der Renten verwendet: das übrige reichte zu den gewöhnlichen Ausgaben eben hin.

In dem Kriege von 1688 waren die Maßregeln der früheren Zeiten, deren Verwerflichkeit man kannte, wiederholt, neue Auflagen ausgeschrieben, neue käufliche Aemter creirt, überdieß mehr als vierthalb hundert Millionen Schulden gemacht worden. Trotz aller Einschränkungen, die man vornahm, sah sich der Staat mit einer neuen fortdauernden Rente von 20 Millionen belastet.

Von dieſem Standpunkt aus wäre nun nichts nothwendiger geweſen, als den Frieden, der zu Ryßwick geſchloſſen war, zu erhalten: Niemand gab ſich einer Täuſchung darüber hin. Ein Motiv für die Annahme der ſpaniſchen Erbſchaft lag in der Hoffnung, daß ſich der Friede eben ſo gut werde erhalten laſſen, als wenn man ſie zurückweiſe; aber welch einen andern Gang nahmen die Dinge, als man erwarten zu dürfen ſich ſchmeichelte. Noch niemals waren ſo große Anſtrengungen der finanziellen wie der militäriſchen Kräfte nöthig geweſen, wie in dem Erbfolgekriege.

Der König übertrug die Leitung der einen und der andern einem Manne, der in perſönlichem Umgange ſein Vertrauen gewonnen hatte, Michel Chamillard.

Früher hatte er viel von dem Mißverſtändniß des Staatsſecretärs für den Krieg und des Controleurs der Finanzen zu leiden gehabt; und allerdings war dieſer nicht ſelten perſönlichen Urſprungs geweſen: der ganze Gegenſatz der Factionen Le Tellier und Colbert hatte ſich daran geknüpft. Jetzt exiſtirten dieſe eigentlich nicht mehr; mit dem Tode des Sohnes von Louvois, Barbezieux, verſchwanden ſie vollends. Da war es eben, daß der König Chamillard, dem er zuerſt die Finanzen wieder anvertraut hatte, auch das Kriegsſecretariat übertrug.[1]

Es fiel Jedermann auf, daß dieſe Aemter, welche einſt, jedes allein, Staatsmänner von den großartigſten Eigenſchaften vollauf beſchäftigt hatten, jetzt auf die Schultern eines einzigen

[1] Tiepolo: Tal unione è fatta dal re ad oggetto di evitare quelle contestationi che ordinariamente insorgono fra chi propone le intraprese della guerra et chi deve somministrare li fondi per esequirle.

Miniſters gelegt wurden. Und beſtand nicht außer dem zufälligen auch ein nothwendiger Gegenſatz zwiſchen dieſen Verwaltungen? Beruhte nicht eine jede auf ihrem beſonderen Princip, und forderte einen Mann für ſich?

Chamillard hatte bei der Verwaltung von St. Cyr das Vertrauen der Frau von Maintenon und des Königs erworben; er war brauchbar, durch eine große Uneigennützigkeit ausgezeichnet, angenehm im perſönlichen Umgang. Auch fehlte es ihm nicht an Talent; er wußte namentlich gut zu ſchreiben. Aber wie hätte er einer Aufgabe, wie dieſe war, genügen können? In jedem Momente faßte er nur die dringenden Bedürfniſſe des Krieges ins Auge und ſcheute kein Mittel, um dieſelben herbeizuſchaffen.

Er nöthigte die Anticipanten, einen Theil des Gewinns, den man ihnen ſeit 1688 nachrechnete, herauszugeben; er erneuerte die Capitation; eine Unzahl neuer Aemter, deren Bezeichnungen und Befugniſſe höchſt auffallend waren, ja ins Lächerliche fielen, wurden creirt, und zur Grundlage neuer Geldoperationen gemacht. Ein Finanzmittel höchſt zweideutiger Art, das ſchon im vorigen Kriege vorgenommen worden, eine allgemeine Umprägung der Gold- und Silbermünzen, zum Vortheil des königlichen Schatzes, brachte man mehr als einmal in Anwendung. Im Jahr 1703 wurden die Louisdor zu 13 Livres eingezogen, und ohne den Gehalt zu verändern, zu 15 Livres wieder ausgegeben: die feine Mark Silbers, welche zu 34 Livres evalvirt war, brachte man zu 38 Livres aus.[1] Ein ſehr anſehnlicher Gewinn wurde gemacht, der aber jedem geſunden Princip entgegenläuft. Aber das Verderblichſte war

[1] Vgl. Prann Münzweſen: 215.

eine Anwendung des Credits, vor deren Möglichkeit und ihrem Mißbrauch Colbert einst zurückgeschreckt war Eine Anleihecasse ward eingerichtet, welche durch unverhältnißmäßig hohe Zinsen, zumal da man noch Zutrauen genoß, die Capitalien, deren man eben bedurfte, anzog, ohne daß auf die für ihre Rückzahlung erforderlichen Mittel Bedacht genommen worden wäre. Als diese nach einiger Zeit gefordert wurde, sah man sich genöthigt, sie in Papier zu leisten, und zwar in sogenannten Münzzetteln, zu deren Entstehung eben die Umprägung Anlaß gegeben hatte. Da man nämlich das eingezahlte Gold und Silber alter Währung nicht gleich durch neue Münzsorten vergüten konnte, so gab man dafür Papiere, für die in einer angegebenen Zeit Geld gezahlt werden sollte, und die sich im Privatverkehr sofort der gleichen Geltung erfreuten. Es war ein Papiergeld mit der bestimmtesten materiellen Verbürgung. Aber der Credit desselben und das wachsende Bedürfniß veranlaßten den Staat, auch andere Zahlungen in Papieren zu leisten; er gab deren mehr aus, als er zu realisiren dachte oder vermochte. Chamillard meinte sie dadurch zu behaupten, daß er ihnen einen Zins beilegte, aber wer hätte nicht gefühlt, daß er dergestalt eine alte Schuld durch eine neue zu decken suchte? Die Verordnung, daß jede Privatzahlung zum vierten Theil in Zetteln zu leisten sei, brachte dann vollends eine allgemeine Verwirrung in den Verkehr. Jedermann wollte darin zahlen, auch die Lieferanten der Regierung, wie sie eben damit bezahlt wurden, Niemand wollte sie annehmen, die Münzzettel fielen um 75 Proc.[1]

Wollte man die Epoche bezeichnen, in welcher die

[1] Forbonnais Recherches II, 182.

französischen Finanzen in den Zustand der Verwirrung geriethen, den sie, wiewohl es einmal so geschienen hat, doch in der That bis zu den Zeiten der Revolution niemals wieder eigentlich überwunden haben, so würde man die Jahre 1705 bis 1707 nennen müssen.[1] Die Ausgaben waren von 116 bis auf 258 Millionen gestiegen: die regelmäßigen Einnahmen hatten gegen 24 Millionen verloren, die große Steuerpacht bei einer einmaligen Erneuerung mehr als 11 Millionen. Indem man mit dem bisherigen System bis auf einen Punkt gekommen war, wo es nicht weiter geführt werden konnte, hatte man ein neues begonnen, des Papiergelds und der unfundirten Anleihe, aber ohne Erfahrung, noch eigentliche Einsicht in die Sache, und daher mit schlechtestem Erfolg. Wie die Anleihecasse durch die Münzzettel, so suchte man die letzteren durch eine ausgedehnte Anwendung von Promessen der Generalpächter zu stützen; aber diese fielen in Kurzem in denselben Mißcredit. Die Geldbesitzer, von einem sehr erklärlichen Mißtrauen gegen die Regierung ergriffen, hielten ihre Capitalien zurück, was dann wieder einen im Handel und Verkehr empfindlichen Geldmangel herbeiführte.

Und sah man weiter um sich her, so bemerkte man allenthalben die verderblichsten Wirkungen des finanziellen Systems.

Die Taille, schon immer drückend, ward es noch mehr durch die Parteilichkeit, mit welcher die Intendanten aus persönlicher Gunst oder aus Rücksicht, die man auf die Protection

[1] Tiepolo: non potendo esser maggiore la diffidenza dei particolari verso il governo, questi antipongono la sicurezza del soldo con tenerlo inchiuso al profitto che ne ricerebbero, se lo ponessero nel commercio.

angeſehener Männer nahm, bei ihrer Vertheilung verfuhren. Es gab Kirchſpiele neben einander, von denen das kleinere bei weitem mehr zu zahlen hatte, als das größere. Wie viel tributpflichtige Ländereien aber wurden durch Ankäufe der Edelleute von der Auflage befreit, die nun die übrigen um ſo ſchwerer belaſtete. In den Kirchſpielen ſelbſt bildeten ſich Freundſchaften und Feindſchaften, die ſich bei der Umlegung bemerklich machten.[1] Jedermann hielt ſich ſo ſparſam wie möglich, um nicht Anlaß zu einer Erhöhung ſeiner Quote zu geben.

So wirkte eine ſeit Colberts Zeiten mit größerer Strenge beigetriebene Erhöhung der Weinſteuer verderblich auf den Weinbau zurück. In geſegneten und wohlfeilen Jahren iſt es vorgekommen, daß Mancher ſeinen ganzen Herbſt lieber hergegeben hätte; aber die Beamten beſtanden auf ihre Steuer.

Alle jene Aemtercreationen, die zugleich pecuniäre Gerechtſame und Exemtionen von der Auflage gewährten, fielen dem Lande zur Laſt. Zuweilen vernichteten neue Aemter das Einkommen der alten, und damit die ganze Subſiſtenz zahlreicher Familien.

Wie tief fielen überhaupt alle Aemter im Preiſe. Aber auch der geſammte Landbeſitz war entwerthet.

Und nun folgten Durchzüge, Wintereinlagerungen der Truppen, Aushebungen von Milizen; Jahre des Mißwachſes und der Theurung. Von dem Prinzen in ſeinem Palaſt, den man in Papiergeld bezahlte, bis zu dem Bauer in ſeiner Hütte, von dem man den Rückſtand der Taille durch

[1] Boisguillebert: Le detail de la France ſagt ſogar: La vengeance du trop, à quoi l'on croit avoir été imposé se perpetue du père en fils.

Pfandnahme eintrieb, war Jedermann von dieser unglückseligen Lage der Dinge getroffen und niedergebeugt.[1]

Zustände, die, wie wir wissen, mit nichten allein als das Werk der letzten Jahre betrachtet werden können. Aber jetzt traf die lange vorausgesehene, endlich eintretende äußerste Erschöpfung mit dem öffentlichen Unglück zusammen. An die Erreichung des letzten Zieles hatte man Alles gesetzt: welch eine Katastrophe, daß in demselben Augenblicke, als entscheidende Niederlagen erlitten wurden, auch der Ruin des Landes zu Tage kam.

Im Jahre 1708 fühlte sich Chamillard selbst gedrungen, sich der schweren Bürde, die auf ihm lag, zur Hälfte zu entladen; seinem Wunsche gemäß ging die Controle der Finanzen auf jenen Colbertiner Desmarets über, der zwar nicht durch den Ruf der Uneigennützigkeit glänzte, aber in das innere Getriebe der Finanzen vollkommene Einsicht besaß und die Energie hatte, seiner Einsicht zu folgen.

Wir zählen nicht auf, durch welche Mittel es ihm gelang, die Einkünfte des nächsten Jahres doch wieder für den Schatz zu retten, und auch bei dem Mißwachs des Jahres 1709 die Armee zu verproviantiren und einer Hungersnoth vorzubeugen. Er selbst bemerkt, daß alle die Auskunftsmittel, die er traf, ihn doch nicht weit geführt haben würden, hätte sich ihm nicht eine außerordentliche Hülfsquelle eröffnet.

Viel zu gering haben die Franzosen bisher die Vortheile

[1] P. Venier 1696. Li abitanti villici sono ridotti ad una excessiva povertà, in generale li gravi aggravi han ruinato il regno, diminuito dopo le presenti guerre di due milioni anime a che la carestia passata non ha poco contribuito, onde moltissime terre restano incolte.

angeschlagen, die ihnen durch ihre Verbindung mit Spanien zu Theil wurden. Indem die übrigen Zuflüsse versiegten, blühte ihr Handel mit Südamerika auf. Sie brachten die Producte des europäischen und besonders ihres eigenen Kunstfleißes nach Lima; Chili und Peru boten ihnen einen großen und einträglichen Markt dar. Es erregte einiges Erstaunen in der Welt, daß die Spanier die Schätze, auf welche ganz Europa eifersüchtig war, so ruhig in die Hände der Franzosen übergehen ließen.[1] Aber so brachte es die enge Vereinigung der beiden Reiche nun einmal mit sich. Die Engländer berechnen, daß Hunderte von Millionen auf diese Weise in die Hände der Franzosen gelangt und diese dadurch allein in den Stand gesetzt worden seien, den Krieg auszuhalten. Der größte Vorwurf, der der Whigverwaltung von den Torys gemacht wurde, bestand darin, daß sie nichts gethan habe, um diesen Handel zu stören.

Eben in der Zeit der großen Verlegenheiten, welche die massenhafte Emission der Münzzettel herbeigeführt hatte, bot die Ankunft einer reichen Ladung aus Südamerika den Franzosen die Möglichkeit dar, sich aus derselben einigermaßen herauszuarbeiten. Es waren Schiffe von St. Malo, welche Gold und Silber für 300 Millionen Livres an Bord hatten. Desmarets bewog, ziemlich in der Weise, wie einst Philipp II. zu verfahren pflegte, die Eigenthümer, die Hälfte davon dem Staat zu überlassen, was für diesen an sich ein großer Gewinn war. Woraus sich aber fast noch ein größerer Vortheil

[1] Tiepolo: Veramente la Francia non contrasta alla Spagna il possesso delle Indie, ma se ne appropria il vantaggio, spedendo continuamente bastimenti carichi di tutte quelle mercanzie che sono necessarie all' America.

ziehen ließ, das war die Prägung des Metalls nach neuem Münzfuß, mit der man eine abermalige Umprägung der alten sowohl wie der bereits wieder geprägten Stücke verband. Indem man nun ankündigte, daß man von einer gegebenen Summe fünf Sechstheile in Metallgeld und den sechsten in Zetteln annehmen, den ganzen Betrag aber in neuen Louisd'ors oder Louisd'argents zurückzahlen werde, machte man auch vieles alte Geld flüssig. Man kann berechnen, wie hoch sich die Einzahlungen belaufen mußten, da der Minister versichert, daß er auf diese Weise 43 Millionen Münzzettel getilgt habe.

In den folgenden Zeiten hat man in diesen Operationen die Rettung von Frankreich gesehen, wie denn kein Zweifel ist, daß sie den Credit der Regierung wieder herstellten, und ihr die Hände einigermaßen frei machten; nur darüber stritt man, ob die Umprägung oder der Zufluß des südamerikanischen Goldes den größern Vortheil gewährt habe.[1] Es ist einleuchtend, daß man ohne die Ankunft des Goldes an die Umprägung gar nicht denken, geschweige denn sie hätte ausführen können.

Wie die Anhänglichkeit der Castilianer an Philipp V. der Kriegführung, so kam der Verkehr mit ihren Colonien dem französischen Finanzsystem wesentlich zu Statten. Das indische Gold, das so oft der Erhaltung und Wiederausbreitung des Katholicismus in Europa förderlich geworden war, diente noch einmal, die auf die Verbindung der beiden Monarchien zielende, in der katholischen Idee begründete Politik Ludwigs XIV. vor einem völligen Schiffbruch zu bewahren.

[1] Melon: Essai politique sur le commerce, Chap. XVI, und dessen Gegner, Dutot: Reflexions sur le commerce et les finances, art. IV.

Doch lag auch darin nur eine momentane Hülfe. Im Jahre 1710, sagt Desmarets in einem amtlichen Bericht über seine Verwaltung[1], war die Lage doch wieder im höchsten Grade bedrängt. Die völlige Erschöpfung aller bisherigen Quellen machte beinahe daran verzweifeln, daß man den Staat werde aufrecht erhalten können. Intendanten, Generaleinnehmer, andere Finanzmänner wurden zu Rathe gezogen. Die Ueberzeugung machte sich Bahn, daß man einen jährlichen Fonds für den Krieg haben müsse, der die übrigen Einkünfte nicht belaste; nach langer und genauer Prüfung entschloß man sich, einen Zehnten auf den Ertrag aller Güter zu legen; — eine auf Grund und Boden fallende, sehr ansehnliche Kriegssteuer, nach so viel anderem, was man bereits erfahren und ausgestanden hatte. Das Gemeingefühl der französischen Nation gehörte dazu, um ihre Durchführung möglich zu machen.

Allein sie reichte bei weitem nicht aus: in den besten Jahren hat sie doch nicht mehr als 24 Millionen eingebracht.

Im Jahr 1711 wurde Desmarets zu der überaus anstößigen Maßregel gedrängt, die auf die nächste Zeit gegebenen Assignationen in eine Anleihe zu verwandeln und Renten dafür zu verschreiben. Allerdings erreichte er dadurch, daß er das freigewordene Einkommen für den Krieg verwenden konnte. Aber die Assignationen verloren ihren Werth in Bezug auf die laufenden Verwendungen, zu denen man sie bestimmt hatte, und wurden um niedrige Preise feilgeboten.

Es leuchtet ein, daß es auf diese Weise nicht lange mehr fortgehen konnte.

Aber selbst wenn es möglich war, die Ausgaben noch ein

[1] Mémoire au régent, häufig abgedruckt, unter anderen bei Forbonnais Rech. II, p. 177 mit dessen Bemerkungen.

und das andere Jahr zu decken, so befand sich doch das Land in einem so offenbaren Verfall seines inneren Haushaltes, daß Vielen sein Wiederemporkommen unmöglich schien, wenn man auf dem gewohnten Wege beharre.

Viertes Capitel.

Ideen der Reform.

In Anschauung dieser Mißstände, die seit der Waffenerhebung von 1688 fortwährend stiegen, ist es gewesen, daß sich die Nothwendigkeit einer auf richtigere Grundsätze zu bauenden durchgreifenden Reform des Staatshaushaltes in Frankreich geltend machte. In England war durch philosophirendes Nachdenken über die allgemeinen Begriffe, unter dem Gefühl des Wachsthums der Reichthümer und des Wohlstandes, die Grundlage für die Wissenschaft der politischen Oekonomie gefunden worden. Die erste Berührung mit dieser Theorie führte in Frankreich, wo alle Kräfte zu Einem Zwecke angespannt, dabei bis auf den Grund erschöpft worden, und nunmehr hergestellt werden sollten, zur Idee der Nationalökonomie. Denn vielleicht darf man diese Bezeichnungen noch unterscheiden. Die politische Oekonomie wird das Allgemeingültige festsetzen; die nationale die Anwendung desselben auf den Gesammthaushalt einer Nation versuchen.

Wenigstens war es das letzte, womit man sich damals in Frankreich beschäftigte.

Man wurde sich endlich bewußt, daß der Reichthum nicht in Geld zu suchen ist, daß der Nationalreichthum auf der

Production der Natur, und der damit zusammengreifenden Arbeit der menschlichen Gesellschaft in ihren mannichfaltigen Beschäftigungen beruht, daß er Naturgesetzen folgt, die man nicht ungestraft verletzen darf. Die bisherige Staatswirthschaft hatte vor Allem den Zweck verfolgt, so viel als möglich das Geld im Lande zu behalten, oder in dasselbe hereinzuziehen: die Auflage war nur darauf berechnet, das Geld bei den Einzelnen zu suchen und in die Hände der Regierung zu bringen. Bois-Guillebert, der zuerst unter den französischen Schriftstellern gesunde Ansichten über diese Dinge vortrug, obwohl er nicht das literarische Talent besaß, sie zur Geltung zu bringen, stellte doch den Schaden, den die Art und Weise der Finanzverwaltung dem Nationalvermögen zufüge, unwidersprechlich vor die Augen. Schon darin lag eine Neuerung von größter Tragweite, daß der Begriff des Gesammtvermögens der Nation den Regierenden gegenüber, welche einen Theil desselben für die allgemeinen Angelegenheiten zu verwenden haben, in den Gesichtskreis gezogen wurde. Wenn bisher nur darauf gedacht worden war, dem Lande so viel Leistungen anzumuthen, als man für erforderlich hielt, um die Bedürfnisse des Staates zu decken, so trat nun die Leistungsfähigkeit in den Vordergrund, um als Maßstab dessen, was man verlangen dürfe, zu dienen: die Erhaltung der allgemeinen Wohlfahrt erschien als die Norm und Regel der Erhebung der Auflage. Der erste Blick zeigt, daß dieser Gedanke einen populären Inhalt hat: das Volk, auf dessen Wohlbefinden zugleich die Macht gegründet wird, gewinnt dadurch eine verdoppelte Bedeutung. Doch meinte man damit nicht etwa dem Königthum entgegenzutreten. Stärker vielleicht, als es jemals geschehen war, ward die Behauptung betont, daß der König sich als Herrn

und Eigenthümer von Frankreich ansehen dürfe; er ward nur zugleich erinnert, daß Alles, was den Werth von Grund und Boden schmälert, Handel und Verkehr stört, eben ihm zum Nachtheil gereiche, sein eigener Verlust sei.[1] Darüber klagte man nicht, daß der König zu viel fordere; man fand vielmehr, daß das Wachsen der Auflage nicht im richtigen Verhältniß zu dem Sinken des Geldwerths stehe; aber man verdammte die Art und Weise der Auflage, die Verbindung eines räuberischen Anleihesystems mit dem Einziehen derselben, durch welche es geschehe, daß die Nation unendlich mehr zahlen müsse, als der Staat erhalte, und bekämpfte das Vorrecht der Exemtion. Der Grundgedanke, der an sich in eminentem Sinne monarchisch ist, bekam nun doch nach zwei Seiten hin eine der Verfassung der Monarchie und den bestehenden Zuständen entgegenlaufende Tendenz. Man griff auf der einen Seite die Verwaltung an, die Rentenbesitzer und Finanzmänner, und Alle die, welche durch Geldzahlungen vortheilhafte Stellen erworben haben, auf der andern aber die bevorrechteten Stände. Da die Auflage bisher nur vom persönlichen Standpunkt, gleichsam als ein Zeichen der Unfreiheit betrachtet wurde, so erschien die Exemtion von derselben noch immer als ein Kennzeichen höheren Ranges und vornehmerer Geburt. In dem Zusammenhang der neuen Gedanken ward die Exemtion als ein Mißbrauch und eine Ungerechtigkeit betrachtet, die man vernichten müsse. Denn der Begriff war, daß jeder Unterthan verpflichtet sei, mit seinem ganzen Vermögen und Können dem Fürsten zu dienen, der

[1] Boisguillebert: dissertation sur la nature des richesses, de l'argent, et des tributs, bei Daire Economistes 1, 397. Toutes les pertes, que les particuliers souffrent, ou plutot tout le corps de l'état, retombent sur leur propre personne.

ihm dagegen seinen Schutz verleihe. Das Wort Unterthan, das bisher als Bezeichnung der Unterwürfigkeit gegolten, bekam noch eine andere Bedeutung, die sich auf das gleichmäßige Verhältniß zu dem Gemeinwesen bezieht. Bisher war die Einheit des Ganzen nur in dem Fürsten gedacht worden: ihm gegenüber erscheint jetzt eine andere, das Land und die Nation. Man ist noch weit entfernt, Fürst und Nation einander entgegen zu setzen; man betrachtet sie in ihrem gesammten Dasein als identisch, aber um ihre Verbindung eigentlich zu realisiren, nimmt man einen Anlauf gegen die intermediären Gewalten.

Von dem größten Werthe für die Verbreitung dieser Ansichten war es, daß neben jenem wenig bekannten Normannen ein Mann von großem Namen, Marschall Vauban, als ihr Vorkämpfer auftrat. Ihm, welcher Frankreich an allen seinen Grenzmarken mit Festungen umgeben hatte, erschien es mehr als Anderen als eine geschlossene Einheit. Die Pflicht, das Land zu vertheidigen, sah er als eine allgemeine an, und so die Pflicht, durch Beisteuer die Vertheidigung möglich zu machen. Wenn Vauban, um sowohl die Vermittelung der Geldbesitzer, als die Exemtionen der Bevorrechteten auf einmal abzuschaffen, die Erhebung eines allgemeinen Zehnten, selbst in Natur, von allen Producten des Landes vorschlug, so liegt auf der Hand, was sich gegen die Ausführbarkeit dieses Entwurfs sagen ließ; man behauptet, er habe dabei fremden Versicherungen getraut, denn weder Handel noch Ackerbau waren doch sein Fach; selbst der geistesverwandte Boisguillebert spricht sich dagegen aus[1]; aber bei ersten Entwürfen, die leicht

[1] Factum de la France, XI, 311. »C'est une dixième en argent, qu'il faut payer et non point en essense, ou d'une dîme, comme une personne de la première consideration — a voulu

zu Uebertreibungen verleiten, kommt es weniger auf Ausführbarkeit im Einzelnen, als auf die Grundmarimen an, von denen sie ausgehen. Diese sind hier, daß die Nation in ihrer Gesammtheit als der Träger des Staates, die allgemeine Wohlfahrt als der Zweck der Verwaltung, jede Ausnahme von den gemeinschaftlichen Leistungen als ein Mißbrauch betrachtet, ein dem bisherigen Staatshaushalt geradezu entgegengesetztes System empfohlen ward, und zwar von einem Manne, der in den höchsten Kreisen Zutritt fand, das allgemeine Vertrauen genoß, und von keinerlei Haß gegen die Aristokratie getrieben wurde. Niemand konnte zweifeln, daß nur ein tiefes Gefühl der Nothwendigkeit einer Umwandlung von Grund aus ihn inspirirte.

Schon hatte sich auch gegen das seit Colbert befolgte industrielle und commercielle System unter den Sachverständigen selbst ein lebhafter Widerspruch erhoben. Kurz vor dem Ausbruch des spanischen Erbfolgekriegs war ein Handelsrath eingerichtet worden, in welchem Deputirte der vornehmsten handeltreibenden Städte ihre Beschwerden und Wünsche vortrugen. Sie waren fast einstimmig darüber, daß die Erhöhung des Tarifes die fremden Nationen abhalte, die Producte des französischen Bodens zu kaufen, was auf den Landbau nachtheilig zurückwirke, und Repressalien hervorrufe, durch welche auch die französische Manufactur benachtheiligt, und die natürliche Ueberlegenheit der französischen Arbeiten, der Beifall, den man ihnen anderwärts schenke, unnütz werde. Sie erklären es für eine falsche Marime, die Producte aller andern Nationen, denen die Vorsehung ebenfalls Vorzüge verliehen habe, entbehren,

proposer au roi sur la foi d'un particulier, qui en avait composé le projet.

von ihnen nur Geld und keine Waaren ziehen zu wollen: das sei kein Handel mehr.[1] Mit nicht minderem Eifer griffen sie die privilegirten Handelsgesellschaften an. Vor vierzig Jahren möge man ihrer bedurft haben, um die Bahn zu brechen: aber jetzt diene ihr Vorrecht nur dazu, die Waaren zu vertheuern und ihre Herbeiführung zu erschweren: in Kriegszeiten habe eine Compagnie zuweilen die Versendung der Waaren nicht selbst zu übernehmen gewagt, und sie doch auch keinem Andern gestattet, weil das ihren Gerechtsamen entgegenlaufe. Die Vorzüge, welche Marseille und Lyon für den levantischen Handel genossen, werden von den übrigen Städten bekämpft. Wie viel leichter würde man mit den Engländern concurriren können, wenn man unmittelbar von jedem Hafen am Ocean, ohne an das Monopol von Marseille gebunden zu sein, nach der Levante handeln dürfte.[2] Der Deputirte von Marseille suchte die Vorrechte seiner Stadt zu vertheidigen; ich weiß nicht, wie weit er sich Gehör verschaffte, aber so viel liegt am Tage, daß die Handelswelt sich durch die obwaltenden Beschränkungen in ihrem Wettstreit mit England und Holland gehemmt fühlte; die freie Bewegung erklärten die Meisten für die Seele des Verkehrs.

Der Krieg machte es unmöglich, neue Regulationen des Handels, der durch denselben in eine ganz veränderte Lage gerieth, vorzunehmen, oder auf eine durchgreifende Veränderung

[1] Mémoire du deputé de Lyon: Il faut revenir de la maxime de Mr. Colbert, qui prétendoit que la France pouvoit se passer de tout le monde.

[2] Clement, Histoire du système protecteur 292 hat die meisten Gutachten der Deputirten mitgetheilt. Einige andere fehlen. Doch muß Anderson Geschichte des Handels VI, 364, auch diese oder einen Auszug daraus vor Augen gehabt haben.

der allgemeinen Steuerverwaltung zu denken: aber er bewirkte zugleich, daß die Nothwendigkeit einer Reform nur um ſo ſtärker einleuchtete. Und war nicht der Krieg ſelbſt das vornehmſte aller Uebel? Wenn man ſeinem Urſprung nachforſchte, ſo meinte man denſelben mehr in dynaſtiſchem Ehrgeiz, als in einer wahrhaft königlichen Rückſicht auf das Wohl des Landes zu finden.

Bei den commerciellen Berathungen wird man lebhaft an Fenelon erinnert; der Deputirte von Bourdeaux drückte ſich über die univerſale Berechtigung zu freiem Handel faſt mit denſelben Worten aus, die im Telemaque vorkommen. Aber überhaupt lebte Niemand im Reiche, deſſen Anſchauungen in politiſchen Dingen entſchiedener von dem Syſtem Ludwigs XIV. abwichen, als der Erzbiſchof von Cambray. Das fortdauernde nahe Verhältniß, in dem er zu dem präſumtiven Thronerben, dem Herzog von Bourgogne ſtand, veranlaßte ihn von Zeit zu Zeit, ſich über allgemeine Fragen zu äußern.

Einſt in den Zeiten des Glanzes und der großen Erfolge Ludwigs XIV. hatte Boſſuet, eine Art von Lehrbuch der Politik zuſammengeſetzt, worin er die Uebereinſtimmung der Formen der franzöſiſchen Monarchie mit den Ausſprüchen der heiligen Schrift nachzuweiſen ſucht. Er findet eine Beſtätigung des ſaliſchen Geſetzes in einer Stelle des Deuteronomiums, das Recht der Eroberung leitet er aus dem Anſpruch Iſraels an das Land der Ammoniter ab, das einſt mit dem Schwert und dem Bogen eingenommen worden. Allenthalben geht er von dem Begriff der Autorität aus, durch welche dem Verbrechen geſteuert, die Gerechtigkeit gehandhabt, die Religion aufrecht erhalten werden müſſe; dieſe Autorität ſei göttlichen Rechts, geheiligt und abſolut. Nur dem Fürſten ſei das Schwert

anvertraut; ihm falle die Sorge für die allgemeinen Dinge zu, es könne keine Gewalt geben, die von der seinen nicht abhängig sei. Nur müsse er der Vernunft gehorchen und mit der Kirche einverstanden sein.

Wie in so vielen andern Beziehungen, war Fenelon auch in dieser ein Gegner Bossuets.

Anfangs hatte auch er sich wohl an die vorherrschenden Ideen von der Monarchie und ihrem Ruhm gehalten: man hat ein Gedicht von ihm zur Verherrlichung der Unternehmung gegen Philippsburg, mit welcher doch alle diese Kriege sich eröffneten: aber die unglückliche Nachwirkung derselben, Alles, was er sah und erlebte, und was er selber wurde und war, führte ihn in reiferen Jahren zu entgegengesetzten Ueberzeugungen.

Er verwarf die Autorität, inwiefern sie als persönliche Herrschaft aufgefaßt wurde; es sei nicht wahr, erklärte er, daß alle Einem gehöre: dieser Eine müsse vielmehr Allen gehören, um sie glücklich zu machen.[1] In der absoluten Gewalt, wie sie Ludwig XIV. ausübe, und seinen Kriegen sieht er den Ursprung alles Unglücks.

Von den mit jedem Feldzug wachsenden Unfällen und Nothständen angetrieben und ermuthigt, suchte Fenelon durch den Herzog von Bourgogne seinen Ansichten Eingang zu verschaffen. Er fordert diesen auf, an die Nothwendigkeit der Herstellung des Credits anknüpfend, dem König die Einberufung einer deliberirenden Versammlung vorzuschlagen, denn Credit werde er niemals wieder haben, wenn er nicht die Nation

[1] Lettre à * *, écrite pour être luc au duc de Bourgogne: il faut vouloir être le père et non le maître; il ne faut pas que tous soient à un seul mais un seul doit être à tous pour faire le bonheur.

noch auf eine andere Weise als bisher zur Theilnahme an den öffentlichen Dingen heranziehe. Eine große Consultation mit den angesehensten Männern des Reiches, Bischöfen und Herren, vornehmen Magistratspersonen, erfahrenen Kaufleuten, vermögenden Finanzmännern werde nöthig sein, um mit ihnen über die Abhülfe der gefährlichen Lage des Reiches zu berathen: nicht so sehr deswegen, weil man durch ihre Rathschläge auf neue Auskunftsmittel geführt werden würde, sondern weil die Nation die Ueberzeugung gewinnen müsse, daß ihre verständigsten und einsichtsvollsten Mitglieder bei den öffentlichen Anordnungen mitwirken. Er selbst hat sich über die Veränderungen, welche am dringendsten seien, einige Gedanken gebildet. Er will, daß der Hof nur einen sehr geringen Theil der öffentlichen Einkünfte für sich selbst behalte, alle übrigen, und gerade die sichersten zur Zahlung der Zinsen der Staatsschulden verwende. Denn auf die Herstellung eines gesicherten Privatlebens kommt es ihm vor Allem an. Doch soll der König dann der Pflicht, die Aufbringung der Kriegskosten durch sein Gebot zu bewirken, überhoben werden:[1] die Nation selbst soll, zunächst durch jene Consultation, die Mittel dazu bestimmen: sie muß wissen, daß es ihre Sache sei, die Monarchie aufrecht zu erhalten.

Den Franzosen konnte man nicht Schuld geben, daß sie kein Mitgefühl für den Staat und seine Gefahren gehabt hätten. Bei der Einführung der Kapitation im Jahre 1695, der Einbringung des Kriegszehnten im Jahre 1710 war ein

[1] Au Duc de Chevreuse, 4 Aout 1710: Je ne propose point d'assembler les états generaux — qui seroient très necessaires. Mais comme la trace en est presque perdue — je me bornerai donc à des notables — —

lebhafter Patriotismus zum Vorschein gekommen: aber Fenelon wünschte der Mitwirkung der Nation eine feste Form zu geben. Sie soll dem Throne gegenüber zur Erscheinung und gleichsam zum Bewußtsein ihres Selbst gelangen.

Daß diese Vorschläge auf Ludwig XIV. Eindruck gemacht haben sollten, ist an sich nicht denkbar. Aber es wurde auch deshalb unmöglich, weil Fenelon in der wohlwollenden, etwas gewaltsamen Weise, die seine Vorschläge charakterisirt, als die nächste Hülfsquelle, eine neue Spoliation der durch die bisherige Verwaltung Reichgewordenen bezeichnet. Ludwig habe, so sagte er, das Vermögen der Nation aus dem Besitz der wohlhabenden Familien in die Hände der Wucherer übergehen machen; bei Denen, durch welche Frankreich ins Verderben gebracht worden, müsse man auch jetzt die Mittel suchen, es wiederherzustellen, und das Vermögen des Landes wieder in die rechten Hände zurückliefern. Wie hätte der König nicht vor einer Ansicht zurückschrecken sollen, die ihn in ihrem Prinzip verletzte und in unabsehliche Verwirrungen führen mußte. Nimmermehr ließ sich denken, daß der Credit wieder hergestellt würde, wenn man diejenigen beraubte, auf deren Theilnahme er noch allenfalls beruhte: man hätte fürs Erste eine Krisis durchmachen müssen, in der die gesammte Ordnung der Dinge gefährdet worden wäre. Das Wichtigste ist auch hier nicht der Vorschlag in der vorliegenden Fassung, sondern die Tendenz, die ihm zu Grunde liegt.

Fenelon kam, wie die Nationalökonomen, auf die Nation zurück. Wenn man ihre Lehren combinirt, so hat man ein Gefühl, als stünde man an den ersten Ursprüngen und den Quellen der liberalen Meinungen, welche das achtzehnte Jahrhundert überfluthen sollten. Merkwürdig jedoch, wie

ſehr Fenelon dabei noch an den dem Mittelalter eigenen Zuſtänden feſthielt.

Als ſein Zögling durch ein Ereigniß, deſſen wir ſogleich gedenken werden, dem Throne noch einen Schritt näher trat, hielt ſich Fenelon, der von vielen ſchon als der künftige erſte Miniſter betrachtet wurde, für berufen, ihm ſeine Ideen wiederholt auseinanderzuſetzen, zuweilen in gelegentlichen Briefen, zuweilen aber auch ſehr abſichtlich in eingehenden Entwürfen.[1]

Die Bourbons hatten nie vergeſſen, daß ſie im Gegenſatz mit einer Verſammlung allgemeiner Stände zum Beſitz der Krone gelangt waren: nur ein einzigesmal, in den Zeiten einer Minderjährigkeit, hatte ſeitdem eine Berufung derſelben ſtattgefunden, und ſehr wirkungslos waren ſie alsdann vorübergegangen: Ludwig XIV. wollte ſie nicht nennen hören. Fenelon ſchlug dem präſumtiven Nachfolger nicht allein eine neue Einberufung der Generalſtände, ſondern eine Erhebung dieſes Inſtitutes zu fortwährender Wirkſamkeit vor. Sie ſollten ſich alle drei Jahre verſammeln, und ihre Sitzungen ſo lange ausdehnen, als es ihnen ſelber gut ſchiene; von dem Dafürhalten des Fürſten ſollte nicht die Zeit, ſondern nur der Ort der Verſammlung abhangen. Sie ſollten durch eine vollkommen freie Wahl aus den drei Ständen hervorgehen und die umfaſſendſten Rechte ausüben; die innern ſowohl wie die äußern Geſchäfte in Berathung ziehen: Juſtiz und Finanzen, Kriegs- und Friedensunterhandlungen.

Und dieſe berathende Form der Regierung ſollte allenthalben auch in den Provinzen ſtatthaben. Hier concentrirte

[1] Plans de gouvernement concertés avec le duc de Chevreuse pour être proposé au duc le Bourgogne. Nov. 1711.

ſich ſeit Mazarins Wiederherſtellung die Ausübung der öffentlichen Gewalt in den Intendanten; man hat wohl geſagt, es gebe dreißig Könige von Frankreich, nämlich eben die Intendanten; Fenelon will, daß ſie geradezu abgeſchafft, und dagegen überall populäre Adminiſtrationen in ſtändiſcher Form eingerichtet werden, ungefähr wie dieß in Languedoc noch der Fall ſei. Die Regierung ſoll nichts als die Aufſicht über ſie durch eine Art neuer Missi dominici führen.

Indem ſich aber Fenelon von der weltlichen Monarchie abwandte, kehrte er mit ungetheiltem Eifer zu der geiſtlichen zurück. Boſſuet hatte durch die Unterſcheidung der allgemeinen Indefectibilität der römiſchen Kirche in Glaubensſachen, von der Infallibilität in jedem einzelnen Falle die Möglichkeit und Rechtmäßigkeit des Widerſpruchs der Biſchöfe eines großen Reiches gegen die Entſcheidungen der Curie zu retten geſucht: Fenelon wollte dieſe Unterſcheidung nicht gelten laſſen.[1] Bei ihm erſcheint es faſt nur als ein Zugeſtändniß gegen die öffentliche Meinung, wenn er nicht geradezu die Infallibilität der römiſchen Kirche auch in Bezug auf die Thatſachen behauptet. Um keinen Preis aber wollte er einen Gegenſatz zwiſchen der römiſchen Kirche und der Landeskirche, in Bezug auf die geiſtliche Autorität, zugeben. Er bekämpfte die Gallicaner mit der Lehre von der unbedingten Einheit des Hauptes und der Glieder in dem myſtiſchen Körper der Kirche, ſo daß die Verheißung, welche der Kirche gegeben worden, ſich vor allem auch auf das Haupt erſtrecke. Er zeigte ſich durchdrungen von der Nothwendigkeit einer kirchlichen Autorität, welche lehre, ſpreche, entſcheide.[2]

[1] De summi pontificis auctoritate. Oeuvres I, 380.

[2] Lettres sur l'autorité de l'église II.

Dieſe unbedingte Anerkennung der geiſtlichen Alleinherrſchaft könnte mit der Abſicht, die weltliche zu beſchränken, im Widerſpruch zu ſtehen ſcheinen, aber man braucht ſich nur analoger Vorſchläge, wie ſie in den Zeiten der Ligue gemacht worden ſind, zu erinnern, um den genauen Zuſammenhang beider Momente zu erkennen.

Eine viel unabhängigere Stellung wäre zunächſt den Biſchöfen zu Theil geworden: Fenelon erklärt ſich ausdrücklich gegen jede Beſchränkung ihres Verkehrs mit dem römiſchen Hofe.

Wie aber den Clerus; ſo will er auch den Adel wieder zu ſelbſtſtändigerem Anſehen erheben. Er ſoll auf unveräußerlichen Grundbeſitz gegründet, und durch ebenbürtige Ehen von aller Vermiſchung mit bürgerlichen Geſchlechtern bewahrt werden. Nicht allein in der Armee, ſondern auch in den höchſten Civilſtellen ſoll er den Vorzug haben; er ſoll ſeine eigene abgeſonderte Erziehung genießen, und zwar in zwei verſchiedenen Rangklaſſen: die eine am Hofe, die andere bei den Regimentern.

Man würde Fenelon Unrecht thun, wenn man bei ihm, indem er dieſe Vorſchläge macht, factiöſe Abſichten vermuthen wollte. In ſeiner Seele ſtellte ſich der Staat, wie er ſein ſoll, eben in den Gliederungen dar, die ihn bisher gebildet hatten. Wenn er den beiden höheren Ständen Vorzüge zuſprach, ſo wollte er doch den bürgerlichen nicht unterdrücken: in der vornehmſten ſeiner Thätigkeiten, der gewerblichen, ſollte derſelbe vielmehr von aller Beſchränkung befreit werden. Das Mercantilſyſtem hatte an Fenelon einen der eifrigſten Gegner. Warum, ſagt er, wolle man fremde Manufacte ausſchließen? Frankreich ſei reich genug an Materialien und Arbeitskraft, um deſſen nicht zu bedürfen. Warum wolle man den Holländern die Vortheile ihres Handels entreißen, welche nur der Preis

ihrer Frugalität, ihrer verständigen Einrichtungen seien? Die Generalstände sollen ihm zufolge in Erwägung ziehen, ob es nicht besser wäre, alle Zölle für Eingang und Ausgang der Waaren aufzuheben.

Die Frage wird rege, wie nun bei dieser Freigebung der verschiedenen Elemente die Kraft des Staates zusammengehalten werden, wie Frankreich seine europäische Stellung alsdann zu behaupten hoffen könne.

Aber dieß Bedenken machte nur geringen Eindruck auf Fenelon. Er hält es für eine Thorheit, wenn ein Reich nach einer Ueberlegenheit strebe, wie sie das alte Rom oder Carl der Große besessen habe; principiell verdammte er den Eroberungskrieg: vielmehr müsse man Alles vermeiden, was zu einer Eroberung führen könne; die wahre Ueberlegenheit eines Reiches über das andere bestehe in der Zahl der Unterthanen, ihrer bessern Zucht und größern Geschicklichkeit.

Und Niemand durfte ihm von einem Kriege reden, der zur Behauptung einer angefochtenen Succession nothwendig sei. Den Anspruch der Bourbonen auf die spanische Erbfolge hatte er von Anfang an verworfen, denn eine Nation könne niemals das Erbtheil einer Frau sein, aber er fügte hinzu, selbst ein begründeter Successionsanspruch müsse zurückstehen, wenn es die Sicherheit anderer Nationen so verlange. Er billigte die Bündnisse, welche gegen die übermäßige Vergrößerung einer einzelnen Macht von den übrigen geschlossen werden. Sein Ziel ist der allgemeine Friede, der sich auf das Gleichgewicht Aller gründet.

Wie die auswärtigen Unternehmungen besonders dazu beigetragen hatten, die inneren Verhältnisse im Sinne der absoluten Monarchie zu entwickeln, so riefen die Mißstände, die

nun im Inneren eingetreten waren, nicht nur Reformtendenzen, ſondern auch einen Widerſpruch gegen die äußere Politik hervor. Sogleich in dieſer Epoche erſcheint England in Handel und Gewerbe, in Bezug auf die Begriffe von Nationalwohlfahrt und Reichthum, in ſeiner ſtändiſchen Organiſation und ſeiner Politik des Gleichgewichtes faſt als das Muſter von Frankreich: wiewohl die Art und Weiſe der Auffaſſung noch durchaus franzöſiſch iſt.

Schon an ſich eine Erſcheinung von welthiſtoriſcher Bedeutung. Damals gebührte ihr doppelte Rückſicht, da die Vorausſetzung gemacht werden durfte, daß der Zögling mit den Lehren des Meiſters einverſtanden, der zur Krone berufene Fürſt die angegebene Richtung zu befolgen geſonnen ſei.

Fünftes Capitel.

Der Herzog von Bourgogne.

Nach allem, woraus man ſich ein Urtheil bilden kann, würde der erſte Dauphin, Sohn Ludwigs XIV., wenn er zur Regierung gekommen wäre, das Regiment ſeines Vaters, ſo weit es ohne deſſen Geiſt möglich war, fortgeſetzt haben. Nach dem Tode ſeiner Gemahlin hatte er ſich ſogar ein ähnliches häusliches Verhältniß gebildet, wie dieſer; ſeine Erwählte, Mlle. Choin, mit der er ebenfalls in einer Art von Gewiſſensehe lebte, ſammelte in Meudon eine kleine auserwählte Geſellſchaft um ſich her, wo ſie andere Damen ungefähr eben ſo behandelte, wie ſie von Frau von Maintenon behandelt

wurden. Doch hatte sie bei weitem nicht die Bildung oder den Geist, noch gewann sie den Einfluß dieses ihres Vorbildes; einen bei weitem größeren übten in Meudon lange Zeit die Prinzessin von Conty, später die Herzogin von Bourbon aus: man meinte, die letztere und ihr Halbbruder, Duc d'Antin, würden das Ruder führen, wenn der Dauphin zur Regierung komme. Dessen Sohn, der Herzog von Bourgogne, war in dieser Gesellschaft nicht wohl angesehen, er würde schwerlich gute Tage gehabt haben. Manchem schien es, als würde die Regierung nur noch ungerechter und parteiischer werden.

Da geschah, daß der Dauphin im April 1711 durch einen plötzlichen Tod weggerafft wurde.

Plötzliche Todesfälle waren in der damaligen Generation des Hauses Bourbon recht häufig. Der Herzog von Orleans, Gemahl Elisabeth Charlottens, war im Jahre 1701, als er eben von Marly, wo er bei dem König zur Tafel gewesen war, nach St. Cloud zurückgekommen, sich in heiterer Stimmung zu seinem Abendessen niedergesetzt hatte, von einem Krankheitsanfall heimgesucht worden, der ihm in wenigen Stunden den Tod gab. Im Carneval 1710 besuchte Herzog Ludwig von Bourbon, wie es schien in voller Lebenskraft, Bälle und Masseraden; man war in seinem Hause eben mit Vorbereitungen zu einem neuen Feste beschäftigt, als er von einem Besuche zurückkommend noch in dem Wagen von einem Schlaganfalle betroffen ward, in dessen Folge man ihn ohne Besinnung in das Haus trug; nach wenigen Stunden war er verschieden.[1]

[1] Elisabeth Charlotte erzählt 5. März 1710: „Wie er wieder zwischen 6 und 7 Abends nach Hauß fahren wollte, fand er sich in seiner Kutsch übel, befahl, man sollte ihn geschwind nach Hauß führen, aber nicht ehn

Der Dauphin nun ward im April 1711 von den Kinderblattern befallen, die damals in der Hauptstadt und den benachbarten Gegenden manche Opfer forderten, obwohl sie nicht bösartig waren. Das Uebel nahm einen regelmäßigen gefahrlosen Verlauf und schien gehoben; man wünschte dem Kranken schon zu seiner Genesung Glück; als ein Fleckfieber sich zu den Blattern gesellte, und seinem Leben ein Ende machte, zwei Stunden, nachdem man noch die besten Hoffnungen hatte hegen dürfen.[1]

So wenig dieser Fürst durch ausgezeichnete persönliche Eigenschaften glänzte, so besaß er doch eine, die ihm die Herzen gewann, natürliche Gutmüthigkeit und Einfachheit; die Nation sah ihn mit einem gewissen Vertrauen an den Stufen des Thrones stehen, und vermißte ihn mit Bedauern. Der König suchte sein Gefühl zu verbergen: er traf die Anordnungen für das Begräbniß mit aller der Ruhe, welche die Menschen an ihm kannten, aber, wie Elisabeth Charlotte erzählt, jeden Augenblick traten ihm die Thränen in die Augen: man sah, wie er in sich selbst von Schmerz zerfleischt war; „seine Betrübniß hätte einen Stein erbarmen mögen.“[2]

Und wenigstens nicht ohne alle politische Bedeutung war dieser Todesfall. Hätte der erste Dauphin gelebt, so würde er

die große stieg; wie er ahnkommen, mußte man ihn tragen. Man klopfte an die Hinterthür. Madame la Ducheſſe stund auf umb zu ſehen, waß vor ein Geras war, wie ſie ſelber die Thür aufmacht, findet ſie ihren Herrn auf des Kutſchers und Laquayen Armen wie todt.“

[1] Aus dem Schreiben von Eliſ. Charlotte, Marly 16. April.

[2] Eliſabeth Charlotte, 18. April. Ganz Paris und die Provinzen ſind verzweifelt: es war wohl ein abſcheulich Gift, das dieſen Armen ums Leben gebracht hat; — man habe, ſagt ſie, einen ſchwarzen Rauch aus ſeinem Munde fahren ſehen, ſein Geſicht ſei pechſchwarz geworden ꝛc.

immer auf seinen Sohn in Spanien eingewirkt und die Verbindung der beiden Kronen weit über den Tod Ludwigs XIV. hinaus verlängert haben.

Hierauf trat nun aber der Herzog von Bourgogne, sein Erbe, nunmehr Dauphin, in den Vordergrund.[1] Bei dem vorgerückten Alter des Königs hatte es alle Wahrscheinlichkeit, daß er nach wenigen Jahren in den Besitz der Krone gelangen würde: die ganze Aufmerksamkeit wandte sich ihm zu.

Seine Erziehung hatte einen bei weitem bessern Erfolg gehabt als die des Vaters. Man rühmte die mannichfaltigen Kenntnisse, die er sich erworben habe; er kenne die Geographie von Frankreich, wie den Park von Versailles, die ganze Folge der Zeiten stehe ihm stets vor Augen. Er besaß nicht allein Kenntnisse, sondern einen angebornen Sinn für die Feinheit des Ausdrucks und der Sprache, welchen Fenelon durch die Conversation, mit welcher er den Unterricht unterbrach, geflissentlich entwickelte. Was ihn aber am meisten auszeichnete, war der Begriff von Moral und Religion, den er mit einem Eifer in sich aufnahm, durch den er zu einem andern Menschen wurde. Er liebte das Spiel, aber seit der ersten Regung von Gewinnsucht, die er an sich bemerkte, vermied er es entweder, oder ließ doch nur einen sehr niedrigen Einsatz zu. Er fand Vergnügen an einem durch lebhaftes Gespräch gewürzten Gastmahl, gestattete es sich jedoch nur selten, und sehr in Maßen.

[1] Elisabeth Charlotte, 16. April 1711, bezeichnet den Unterschied, den man doch noch macht: „Der Duc de Bourgogne solle den Tittel Monseigneur nicht ganz kurz führen: wie sein Herr Vater gethan; sondern wan man mit ihm spricht, soll man nur Monsieur, und wan man von ihm spricht, Monsieur le Dauphin sagen: schreibt man ihm aber, soll man Monseigneur in den Brief setzen."

Die Regelmäßigkeit der nämlichen täglich wiederkehrenden Beſchäftigungen langweilte ihn ſo gut wie einen andern, aber er hätte nie die Reihenfolge derſelben unterbrochen. Man verſicherte, er habe Geſchmack an dem Schauſpiel, bemerkte ihn aber wenig oder nie dabei.[1] Die Beiſpiele, die er vor ſich ſah, flößten ihm eine faſt übertriebene Furcht vor weiblicher Verführung ein; er wurde damit am Hofe ein Gegenſtand des Spottes; ſeine Gemahlin ſelber hat darüber geſcherzt. Die großen Geſellſchaften waren ſchon darum nicht für ihn, noch auch er für ſie, weil er ſich zum Geſetz gemacht hatte, niemals etwas Uebles von Andern zu ſagen; er erſchien darin wie Einer, der ſich nicht an ſeinem Platze fühlt, und dem es angenehmer wäre, allein zu ſein. Ich weiß nicht, ob man ſagen darf, daß auch gewiſſe Eigenſchaften Gaben des Glückes ſind, und ob nicht eine angeborne Begabung dazu gehört, populär zu ſein. Zurückhaltende, auf ihr inneres Daſein unaufhörlich reflectirende Naturen können es niemals werden. Der zweite Dauphin machte ohnehin äußerlich keinen guten Eindruck: er war ſchlecht gewachſen, was er nur ſelbſt nicht zu wiſſen ſchien; denn ausſchließend mit ſeinem Innern war er beſchäftigt, das ſich in ſeinem reinen geiſtvollen Auge ſpiegelte. So ſehr religiöſe oder kirchliche Rückſichten ſonſt an der Tagesordnung waren, ſo erregte doch die Art und Weiſe, wie er ſich ihnen hingab, Anſtoß; der König ſelbſt mißbilligte, daß er einen Ball verließ, weil er einen Feſttag nicht profaniren wollte; alle vierzehn Tage nahm er das Sacrament, und ward

[1] Tiepolo 1708: vive con rara esemplarità et costumi di divotione si astiene d'ogni publico spettacolo. — Impiega tutto il suo tempo negli studj e nelli esercitii di pieta et di divotione prendendo il solo sollievo delle caccie.

nicht müde, unter der Direction seines Beichtvaters die Falten seines Herzens zu untersuchen. Man sah in ihm einen Sonderling, der nur dazu tauge, zu studiren und Frömmigkeit auszuüben. Die Ereignisse des Feldzugs von 1708, in denen er unglücklich gewesen war, wurden ihm großentheils zur Last gelegt, und standen in frischer Erinnerung.

Es ist nicht unwahr, daß der großen Theilnahme, welche der Tod seines Vaters fand, sowohl die Ermüdung, welche die gegenwärtige Regierung hervorbrachte, als die Besorgniß vor der künftigen, der seinen, zu Grunde lag.

Ohne, so viel man sieht, hievon eine Ahnung zu haben, hielt er selbst sich für den von Gott zum Heil von Frankreich bestimmten Fürsten, der sich zu seinem großen Berufe gewissenhaft vorbereiten müsse. In der Zurückgezogenheit, in die er von den Hoffesten gleichsam flüchtete, hat er Ferne- und Naheliegendes in den Kreis seiner Studien gezogen, die Republik Plato's, die Einrichtungen des alten jüdischen Staates, auf die Bossuet so oft zurückgekommen war, aber auch die unmittelbar vorliegenden Geschäfte, insoweit ihn sein Großvater daran Theil nehmen ließ; er wünschte hauptsächlich mit Solchen umzugehen, die ihn darüber unterrichten konnten.

Er liebte seine Gedanken niederzuschreiben und einige seiner Aufsätze sind bekannt geworden, nicht in so unzweifelhaft authentischer Form, noch in solcher Vollständigkeit, daß man den Umfang und innern Zusammenhang seines Denkens mit Sicherheit daraus entnehmen könnte, aber doch sehr bezeichnend für seine Tendenzen und diese Stufe der französischen Staatsentwickelung überhaupt.[1]

[1] Sie waren in dem Hause an die Dauphine Mutter Ludwigs XVI. gekommen, und unter die Papiere von dessen Vater gerathen. Der Abbé

An der Idee der religiösen Uniformität, wie sie sein Großvater durchgeführt hatte, hielt er ohne Wanken fest. Nach der Lehre Fenelons, daß Gott die Menschen in der wichtigsten aller Angelegenheiten nicht ohne sichere Entscheidung gelassen haben könne, verwirft er die Abweichung der Protestanten von der römischen Kirche als eine Auflehnung; die Wiederherstellung des Edicts von Nantes würde er selbst für ein politisches Unglück halten.

Den Streit des Erzbischofs von Paris mit den beiden Bischöfen, die ihn in seiner Diöceſe beleidigt hatten, zu schlichten, war ihm übertragen worden, und er zeigte dabei so viel Unparteilichkeit, daß man ihn schon selbst einer Hinneigung zum Jansenismus zieh; allein wie einer seiner Aufsätze beweist, haßte er diese Lehre, weil sie eine Ungerechtigkeit in Gott voraussetze und die menschliche Freiheit zerstöre; er schloß sich auch hierin ganz an Fenelon an. Bei seinem Sühneversuch verwahrt er sich doch gegen die Anmuthung, als habe er das Amt eines Richters zwischen den Bischöfen ausüben sollen. Denn von der Unabhängigkeit des geistlichen Elementes hatte er den lebendigsten Begriff.[1]

Aber er hegte doch nicht allein geistliche, sondern auch fürstliche Gedanken.

Mit Entrüstung verwirft er die alten Einmischungen des Clerus in die Geschäfte des Staates;[2] ein Geistlicher, der

Soldini, Beichtvater Ludwigs XVI., sonderte sie davon aus, und machte den Abbé Proyart darauf aufmerksam, der sie in der Vie du Dauphin Pere de Louis XV. 1782 benutzt hat.

[1] Mémoire à N. S. le Pape, bei Proyart II, 296.

[2] On a flatté quelques papes d'une autorité imaginaire sur le temporel des souverains: mais le sauveur — a dit, mon royaume n'est point de ce monde. Bei Proyart I, 363.

sich eine solche aus eigenem Bestreben anmaße, sei weder geistlich noch weltlich; er bezeichnet ihn als ein Ungeheuer. Ohne allen Scrupel über das Recht der Könige, die geistlichen Stellen zu besetzen, geht er nur darüber zu Rathe, wie es am nützlichsten geübt werde: ob es besser sei, den bischöflichen Stuhl mit einem Eingeborenen der Diöcese zu besetzen, oder mit einem Fremden. In gewisser Beziehung vindicirt er doch dem bürgerlichen Gemeinwesen ein Recht auf die geistlichen Güter, insofern nämlich ein großer Theil ihres Ertrages den Armen gehöre. Vorzüglich beschäftigt ihn das Mißverhältniß des Einkommens des hohen und des niedern Clerus; er hat dem König eine Theilung der Beneficien erster Klasse vorgeschlagen; dieser hat ihm dagegen die Anordnungen der Stifter in Erinnerung gebracht; aber er hält es nicht allein für erlaubt, sondern für Pflicht, in einem und dem andern Fall die Absicht der Stifter auszulegen, nach Vernunft und Religion.[1]

Zu seinem Unterricht über den Zustand der Provinzen war schon vor zehn Jahren eine statistische Beschreibung derselben unternommen worden, die in der Geschichte der Statistik Epoche macht. Dem Prinzen selbst schrieb man die Instruction zu, welche die Arbeit einleitete, und mit Vergnügen bemerkten Edelleute von altem Schrot und Korn darin eine der Regierung sehr ungewöhnliche Theilnahme in ihrem heruntergebrachten Stand. Auch im Gespräch zeigte der Dauphin den Wunsch, die alte Verfassung desselben zu erneuern, durch welche er zu seinen großen Diensten fähig geworden sei, und ihn nicht so ganz unter den Intendanten gebeugt zu sehen.

[1] Les biens ecclésiastiques sont biens de l'état, comme les biens séculiers: ils nourrissent également les sujets de l'état etc. Ibid. 373.

Aber aus seinen Schriften sieht man, daß er adelige Geburt doch nicht als Bedingung der Beförderung weder in geistlicher noch auch in militärischen Stellen betrachten wollte. Er selbst hatte einen gemeinen Soldaten, der sich auszeichnete, zum Capitän ernannt, was um des guten Eindrucks willen in allen Regimentern nachzuahmen wäre.

Gern unterhielt er sich mit Vauban über die Vereinfachung des finanziellen Verwaltungssystems. Ohne sich auf die Theorie einzulassen, erklärte er doch seinen Abscheu vor den Uebergriffen der größeren Besitzer in Bezug auf die Taille, vor den fortschreitenden Exemtionen und der daher rührenden doppelten Belastung des armen Volkes.

So will er der Ueberbürdung der einzelnen Provinzen abhelfen, zwischen rechtmäßigen und unrechtmäßigen Zöllen unterscheiden und die letztern vernichten, den Frohnden ein Ende machen, die besonders in den entfernten Provinzen durch die Beamten der großen Herren übertrieben werden, und ihren Titeln nachforschen. Er ist der Meinung, durch eine Herstellung des Rechtmäßigen in jedem Zweige viel ausrichten zu können. Die Erleichterung des gemeinen Mannes und des gemeinen Soldaten liegt ihm vor allen Dingen am Herzen. Er hat in Marly mehr als einmal den Grundsatz Fenelons ausgesprochen: die Fürsten seien für die Unterthanen da, nicht die Unterthanen für ihre Fürsten.

Von dem Berufe des Königthums und der Schwierigkeit, ihn zu erfüllen, erwuchs ihm selbst aus diesem Grundsatz ein sehr lebendiger Begriff. Der Kriegsmann, sagt er, gehe in die Winterquartiere, jeder Magistrat habe seine Vacanzen; der König dürfe sich keinen Tag Ruhe gönnen. Er lebe in einem steten Wirbel von Geschäften, beunruhigenden Sorgen, mühevollen

Arbeiten; er habe alles, und nichts gehöre ihm; oft schlage zum Unglück aus, was er am besten gemeint habe, und für Alles müsse er die Verantwortung tragen, für das Gute, das man unterläßt, für das Böse, das man thut; selbst sein Seelenheil gerathe in Gefahr.

Wahrscheinlich hängt es mit dieser Vorstellung von der ungeheuren Verantwortlichkeit der Selbstregierung zusammen, wenn er auf eine veränderte Form derselben dachte.

Ludwig XIV. war sein eigener erster Minister: Niemand hatte neben ihm die Uebersicht des Ganzen. Der Dauphin faßte die Absicht, sich nicht eigentlich einen seine Stelle vertretenden ersten, aber doch einen allgemeinen Minister zur Seite zu setzen, um die Thätigkeit der übrigen zu leiten, und trotz ihres Wetteifers die Eintracht zwischen ihnen zu erhalten. Es scheint, als habe er weder Kanzler noch Großsiegelbewahrer behalten, sondern das Siegel jedem Minister für sein Fach anvertrauen wollen. Noch waren die allgemeinen Ministerien in Frankreich so wenig wie in den andern Staaten von der Verwaltung einzelner Provinzen oder Regionen gesondert. Der Dauphin hatte den Plan, ein Ministerium des Innern und ein von jeder andern Thätigkeit freies Ministerium der auswärtigen Angelegenheiten zu gründen. In dem ersten sollte man, was jetzt gar nicht geschehen könne, auf allgemeine Verbesserungen Bedacht nehmen; das zweite sollte zugleich die Leitung des Kriegswesens zu Land und See haben. Aber über dieß: die Unterabtheilungen der Ministerien sollten über ihre bisherige Stellung dadurch erhoben werden, daß ihnen eine consultative Stimme eingeräumt, der Minister gewissermaßen an ihr Gutachten gebunden würde. Der Gedanke beruhte darauf, die Anstellung als den Preis des größern

Verdienstes zu betrachten; jede vacante Stelle sollte durch Vorschlag aus der ihm zunächst vorangehenden untern Stufe hervorgehen, aus den Requetenmeistern die Staatsräthe, aus diesen die Minister.

Darin nun stimmte hiernach der Herzog von Bourgogne mit Fenelon überein, daß auch er der unbedingten Alleinherrschaft von oben her Einhalt thun wollte, aber es erhellt nicht, daß er die ständischen Entwürfe seines Lehrers getheilt habe: vielmehr erblickte er das Heil in der besseren Organisation und größeren Selbstständigkeit eines auf sich selbst beruhenden und sich ergänzenden Beamtenstandes, in welchem der höhere Rang sich lediglich auf das Verdienst gründen sollte.

Niemand kann den Gang, den eine Regierung nehmen wird, nach den Aeußerungen des Fürsten vor dem Antritt derselben ermessen wollen; aber eben so wenig darf man ihre Bedeutung läugnen, zumal wenn sie auf so tiefen und langgenährten Grundsätzen beruhen. Eine Veränderung der Regierungsform, in einer mehr populären, den Antheil am Staate erweiternden, auf allgemeines Wohlwollen gegründeten Richtung, erwartete Jedermann, und sie würde ohne Zweifel eingetreten sein. Wie die Dinge der Welt lagen, so würde er sich eine Regierung voll innerer Stürme, aber eine höchst merkwürdige und bedeutende geschaffen haben.

An seiner Seite stand eine Frau, die von ihm in äußerer Erscheinung unendlich verschieden, doch eigentlich recht für ihn geschaffen war. Sie scherzte über seine Gelehrsamkeit, man werde ihn einst Ludwig den Gelehrten nennen, über die ehrerbietige Entfernung, in der er sich von dem König hielt, mit dem sie dagegen wie mit dem Familienvater auf das

vertraulichſte umging. Sie fand Geſchmack an den Feſtlichkeiten des Hofes, die nicht ſelten eben ihr zu Ehren veranſtaltet wurden; ſie wünſchte zu gefallen, und gefiel; der Zurückgezogenheit ihres Gemahls ſetzte ſie geſellſchaftliche Bewegung, Anmuth und Liebenswürdigkeit entgegen. Wenn der Dauphin ihr eine leidenſchaftliche Zuneigung widmete, ſo lehnte ſie doch ab, daß ſie ihn beherrſche, wie man ihr nachſagte; ſie verſicherte, es ſei ihr vielmehr wunderbar, wie ſehr ſie ſich zuletzt in alles füge, was er wünſche und fordere. Beſonders ſeit den Unfällen des Feldzugs und den Zwiſtigkeiten mit Vendome hatte ſie für ihn Partei zu nehmen angefangen: da war er nicht glücklich geweſen und es war ihm Unrecht geſchehen. Sie verehrte ſeine Eigenſchaften und ſchien in den ſpätern Jahren nur für ihn und in ihm zu leben.[1]

An dieſe Vereinigung von Ernſt und Liebenswürdigkeit, die alles hinriß, was mit ihr in Berührung kam, knüpfte man die beſten Erwartungen, für den Augenblick wegen der günſtigen Einwirkung, die ſie auf den König haben, ſo wie für die Folgezeit, wo ſie den Thron einnehmen würde. Mochte der Dauphin in Paris und vielleicht im Lande nicht beliebt ſein, alle die ihn kannten, und denen es Ernſt mit dem Wohle von Frankreich war, ſetzten ihre Hoffnungen auf ihn.

Wie berechtigt dieſe aber auch waren, ſo ſollten ſie ſofort in nichts zerrinnen.

Im Februar 1712 erkrankte die Dauphine an den Rötheln,

[1] Tiepolo faßt ſie etwas anders auf: **E amata dal marito molto piu che l'ama, ma a l'incontro impiega ogni finezza con M^ma. di Maintenon accioche contribuisca à fargli ottenere la sodisfazione che brama.** Er hielt ſie für klug, ſparſam und eigenſüchtig wie ihr Vater ſei. **A suo tempo puo procurarsi parte nel comando.**

die damals in der Umgegend von Versailles herrschten, und starb nach wenigen Tagen.

Von dem Verlust der Gemahlin erschüttert, und dann von derselben Infection ergriffen, gerieth der Dauphin gleich darauf in einen Krankheitszustand, der andern bedenklich und ihm selber vom ersten Augenblick an hoffnungslos vorkam. Es bezeichnet ihn, daß er, wenn man ihm von seiner Genesung redete, nur damit antwortete, daß er die Gesundheit seines Großvaters dem Himmel anempfahl: »Domine salvum fac regem.« Ohne daß dieser etwas erfuhr, ließ er sich einst in der Nacht einen Altar in seinem Zimmer aufrichten und empfing die Sterbesacramente; gleich darauf hörte man ihn irre reden: es schien, als ob er in den Krieg zu ziehen meinte; er verschied am 18. Februar 1712.

Wenn schon der Tod des ersten Dauphin ein Verlust war, den Jedermann empfand, wie viel größer war noch das Ereigniß, das in dem Tode des zweiten lag. Denn was kann es in der monarchischen Verfassung Wichtigeres geben, außer der Erhaltung der Dynastie selbst, als die ununterbrochene Aufeinanderfolge entwickelter und durch ihre Eigenschaften für die Fortsetzung der Regierung befähigter Männer. Ein tiefes Gefühl von der Vorbedeutung dieses Todesfalls ging durch das Land. Bei den Erequien hörte man sagen, man trage Frankreich zu Grabe.[1]

Aus der Ehe, die wir schilderten, waren drei Knaben

[1] Elisabeth Charlotte, Versailles den 5. März 1712. „Der König jammert mich von Hertzen; er zwingt sich um gutte Minen zu machen undt man sieht doch daß er innerlich leydt. Gott erhalte uns den König, sonsten wird es doll hergehen.“ 13. März.“ „Monsieur le Dauphin ist gar gewiß auß Leidt gestorben, er liebte seine Gemahlin unerhört.“

entſproſſen: der erſte ſtarb noch vor den Eltern, der zweite unmittelbar nach ihnen an derſelben Krankheit; der dritte ward, wie man ſagt, nur durch die Widerſetzlichkeit der Wärterin gegen die nämliche Behandlung, welcher der Bruder erlegen war, gerettet. Es iſt Ludwig XV., damals ein Kind von zwei Jahren.

Dem König lebte noch ein dritter Enkel, Carl Herzog von Berry, und auch dieſer war ſchon vermählt, auf die damals beliebte Weiſe, in der eigenen Familie. Man hatte ihm Marie Louiſe Eliſabeth, die Enkelin Eliſabeth Charlottens, Tochter des Herzog Philipp II. von Orleans, alſo auch Enkelin des Königs ſelbſt, zur Gemahlin gegeben. Frau von Maintenon und die Herzogin von Bourgogne hielten dieſe Verbindung unter den damals möglichen für die rathſamſte: der König wünſchte die Familie ſeines Bruders mit immer neuen Banden an die ſeine zu feſſeln. Die junge Dame entſprach jedoch keineswegs den von ihr gehegten Erwartungen: ſie zeigte eine Launenhaftigkeit und ein rückſichtsloſes, eigenſüchtiges Weſen, durch das ſich der König verletzt fühlte. Eliſabeth Charlotte, die wieder freundlicher behandelt wurde, bekam zuweilen den Auftrag, ihrer Enkelin Vorſtellungen zu machen, wie ſie ſich ausdrückt, „ihr zu predigen, ſie zu filzen," was dann Thränen zur Folge hatte, aber keine Beſſerung. Der Herzog von Berry, früher ein liebenswürdiges und angenehmes Kind, ſpäter ohne allen Sinn für eine ernſte Thätigkeit, nur den Vergnügungen lebend, die einen Tag nach dem andern erfüllten, hing ſeiner Gemahlin mit Leidenſchaft an. Was ſoll man ſagen zu dieſem Verhältniſſe, er ward eiferſüchtig auf ſeinen eigenen Schwiegervater. Ob Berry jemals fähig ſein würde, nach dem Tode Ludwig XIV. im Namen ſeines

Kälte im Glase von Wasserdampf, so daß es undurchsichtig wird, und dann verschwindet der Hauch wieder. Wenn es aber recht kalt ist, so daß der Hauch gefriert, dann bleiben die Eiskristalle stehen. Auf diese Art kann man sich Figuren machen, wie sie in Fig. 1 und 2 abgebildet sind. Man kann auch Figuren machen, wie sie in Fig. 3 und 4 abgebildet sind, wenn man mit einem Finger oder mit einem Stock oder mit dem Nagel in den Hauch hineinschreibt oder hineinzeichnet. Wenn es aber noch kälter ist, so daß der Hauch nicht mehr gefriert, dann kann man auf dem Glase nichts mehr machen.

Verschiedene Arten Eisblumen. Wenn es recht kalt ist, so daß der Hauch gefriert, dann kann man auf dem Glase Eisblumen machen. Es gibt verschiedene Arten Eisblumen. Einige sehen wie Farnkräuter aus, andere wie Palmen, andere wie Bäume, andere wie Sträucher, andere wie Gras, andere wie Moos, andere wie Federn, andere wie Sterne, andere wie Blumen.

Wie die Eisblumen entstehen. Wenn es recht kalt ist, so daß der Hauch gefriert, dann kann man Eisblumen machen, wie sie in Fig. 5 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 6 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 7 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 8 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 9 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 10 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 11 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 12 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 13 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 14 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 15 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 16 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 17 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 18 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 19 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 20 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 21 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 22 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 23 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 24 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 25 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 26 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 27 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 28 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 29 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 30 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 31 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 32 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 33 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 34 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 35 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 36 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 37 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 38 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 39 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 40 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 41 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 42 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 43 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 44 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 45 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 46 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 47 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 48 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 49 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 50 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 51 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 52 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 53 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 54 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 55 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 56 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 57 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 58 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 59 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 60 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 61 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 62 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 63 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 64 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 65 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 66 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 67 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 68 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 69 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 70 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 71 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 72 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 73 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 74 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 75 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 76 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 77 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 78 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 79 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 80 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 81 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 82 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 83 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 84 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 85 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 86 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 87 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 88 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 89 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 90 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 91 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 92 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 93 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 94 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 95 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 96 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 97 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 98 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 99 abgebildet sind. Man kann auch Eisblumen machen, wie sie in Fig. 100 abgebildet sind.

durch Gift vorbereitet zu haben. Am Hofe, in der Stadt und im Lande war es die allgemeine Meinung, die nur der König nicht theilte.

Dessen Leben empfing nun in seinen hohen Jahren einen verdoppelten Werth. Um sich in der Hoffnung einer langen Dauer desselben zu bestärken, sammelte man die Beispiele höchsten Alters, das man Zeitgenossen erreichen sah. Warum solle der König, der noch gesund sei, nicht eben so lange leben? Dann würde er noch selbst die Regierung in die Hände seines Urenkels überliefern können.

Sechstes Capitel.

Ausgang Ludwigs XIV.

Unter dem Schmerz und Trübsinn dieser Verhältnisse, wahrscheinlich doch weder von dem gräßlichen Verdacht, noch von dem Schimmer der Hoffnung, der sie durchbrach, tief berührt, bewegte sich Ludwig XIV. auf dem Wege seiner Staatsverwaltung weiter, die ihm bei jedem Schritte in den inneren wie den äußeren Geschäften ernste Schwierigkeiten darbot.

Mit wie viel Widerwärtigem waren selbst die Friedensunterhandlungen mit England, deren Glück sonst alle Erwartung übertraf, verbunden.

Der einzige Trost nach dem Verlust des Dauphins und der Dauphine wäre für den König gewesen, deren Geschwister, seinen Enkel von Spanien und dessen Gemahlin bei sich zu sehen. Aber sie konnten sich nicht aus Spanien entfernen:

zu Lebensmittel aufbrin- ten, wenn Ehlinger Lin- den nicht Geld genug hatte, um sich Lebensmittel zu kaufen.

Wenn Sie nun, Herr Lin- den, sagen, es sey Ihnen Pflicht- ten Ihrer Gemeinde gewesen, Ihren Armen mit Lebensmitteln zu versehen, so ist dieß ganz recht, und ich habe auch nichts dagegen; aber, Herr Lin- den, wo war denn Ihre Pflicht, als Sie Ihre Armen ohne Lebensmittel ließen? Wo war denn Ihre Pflicht, als Sie Ihre Armen ohne Lebensmittel ließen? Wo war denn Ihre Pflicht, als Sie Ihre Armen ohne Lebensmittel ließen?

Ich habe Ihnen vor Gerichte bewiesen, daß Sie gesetzlich verpflichtet waren, auch für Ehlinger Lin- den Lebensmittel zu kaufen, und Sie haben mir nichts dagegen gesagt.

Ich habe Ihnen ferner

Juni 1714) zu Stande: hierauf im Juli erschien der Herzog von Berwick vor Barcelona, um die Belagerung zu leiten. Neben zwanzig spanischen standen funfzig französische Bataillone unter seinem Befehl;[1] eine französisch-spanische Escadre unter dem Commandeur Belle-Fontaine schloß den Hafen. Barcelona leistete einen Widerstand, wie er von Alters her nur in Spanien geleistet worden ist: am 11. September ward es durch einen Sturm genommen, dessen Wuth sich von den Basteien in die Straßen, die Kirchen, und unter dem Geschrei: „tödtet und brennet!" bis in die Häuser fortsetzte. Ueber das Verderben, das die Stadt hierdurch betraf, tröstete sich die Madrider Regierung damit, daß sie, der Lande der Krone Aragon endlich vollkommen Meister, durch keine Privilegien mehr gebunden und im Stande sein werde, Ordnung in Spanien zu machen; sie erkannte an, daß sie auch dafür dem König Ludwig und seinem Marschall verpflichtet sei.

Es dauerte bis in den Juli 1715, ehe auch Majorca sich unterwarf. Zweiundzwanzig französische und zweiundzwanzig spanische Bataillone haben dabei zusammen gewirkt; Yviça, Cabrera und Formentera mit ihren Forts kehrten dann in den Gehorsam Philipps V. zurück.[2]

Die Castilianer hätten nichts mehr gewünscht, als sich mit aller ihrer Macht auf Portugal werfen zu dürfen; für Alles, was sie von der Monarchie hatten aufopfern müssen,

du siège de Barcelone, mais encore plus celle de la paix avec les Hollandais.

[1] Vgl. Berwick Mem. II, 205. De Quincy VII, 353 berechnet 39 spanisch-wallonische und 68 französische Bataillone, er zählte sämmtliche Truppen der Provinz.

[2] Instruction an Mornay, bei Flassan IV, 379.

würden ſie in der Erwerbung dieſes Landes einen hinreichenden Erſatz geſehen haben. Ludwig XIV. bemerkte dieſe Entwürfe; war aber weit entfernt, ſeinen Enkel in denſelben zu beſtärken: ſeine Abſicht ging vielmehr dahin, den Frieden auch auf der pyrenäiſchen Halbinſel zu Stande zu bringen, vor allem die alten Verhältniſſe der Allianz zwiſchen Frankreich und Portugal wieder herzuſtellen und die den Franzoſen während des Kriegs verloren gegangenen Handelsvortheile wieder zu erlangen. Um keinen Preis hätte er ſich wieder in Kriegsgefahr begeben mögen.

Nach der Thronbeſteigung Georgs I. in England ſtellten die Freunde des Prätendenten die Anſicht auf, daß mit dem Tode der Königin Anna auch die Verpflichtungen, die Ludwig XIV. mit England eingegangen, aufgelöst ſeien; er ließ ſich von dieſem Vorwand nicht beſtechen: er wies die Anmuthungen dieſer Partei, ſo günſtig er ihnen in ſeinem Herzen war, zurück, und wenn dieſelbe nicht ſofort etwas Entſcheidendes unternahm, ſo lag der Grund nur in dem Mangel an Unterſtützung von franzöſiſcher Seite.[1]

Daran aber, die durch den Frieden vorbehaltene Machtſtellung gegen England zur See wie zu Lande zu behaupten, hielt er mit Eifer feſt. Er fand ſich in die Nothwendigkeit, den Hafen von Dünkirchen zu ſchließen, aber unverzüglich legte er Hand an, die nahe Rhede von Mardyk durch einen neuen Kanal in einen ſolchen Stand zu ſetzen, daß ſie dieſen Verluſt erſetzen konnte. Die Engländer ſäumten nicht, ſich

[1] In einer Denkſchrift Berwicks von 1715 heißt es ausdrücklich: »Le Roi Jacques n'a point d'ami ni d'allié de qui il puisse espérer aucune assistance. — Tout le monde étant las de la guerre ne tend que vivre en paix. Mémoires de Berwick, II. (Pet. 66) 229.

darüber zu beſchweren, und auch in Frankreich hat man gefragt, ob es nicht gegen den Geiſt des Utrechter Vertrags laufe, wenn es auch mit dem Buchſtaben zu vereinigen ſei: aber Ludwig XIV. beſtand darauf, daß er nur für Dünkirchen, nicht für Mardyk Verpflichtungen habe; er ſchien es übel zu nehmen, daß man ihm in der Vorkehrung von Dingen, die er zum Wohl ſeiner Unterthanen für nöthig halte, Vorſchriften machen wolle. [1]

Vor allem trug er Sorge, nachdem die Kriegsmarine ſeiner Nation die ſchwerſten Niederlagen erlitten hatte, ihr nicht auch den Handel entreißen zu laſſen. In den Inſtructionen ſeiner Geſandten bilden die handelspolitiſchen Intereſſen immer einen weſentlichen Moment. Das ſpätere Colonialſyſtem der Franzoſen beruht größtentheils auf der Grundlage, die Ludwig XIV. ihm gegeben hat.

Den letzten Kriegen zum Trotz, und eben während derſelben, war die vornehmſte franzöſiſche Niederlaſſung in Oſtindien, Pondichery, in Blüthe gekommen. Von den einheimiſchen Fürſten auf geſetzmäßige Weiſe durch Kauf erworben, einmal an die Holländer verloren, von denſelben aber im Frieden von Ryßwik in beſſerm Zuſtand herausgegeben, war dieſer Platz durch die umſichtige Bemühung eines hiezu beſonders geeigneten Mannes, der nicht ganz vergeſſen zu werden verdient, Franz Martin, zu einer großen Bedeutung gelangt; in Schaaren

[1] Daß das ſein Sinn war, geht nicht allein aus dem Worte hervor, das er damals geſagt haben ſoll, und das Voltaire beſtreitet, Andere feſthalten. Nach Tindal Continuation V. 408. erwiederte Ludwig XIV.: that the treaty of Utrecht did not the deprive the king of the natural right of a sovereign, to make what works he should judge proper for the preservation of his subjects. Denn zunächſt ſollte der Canal dazu dienen, das Land vor Ueberſchwemmung zu ſichern.

sammelten sich daselbst die Eingebornen, weil ihnen Sicherheit des Lebens und des Erwerbes geboten war; und vom Hofe her versäumte man nicht, die Missionare, welche dieselben in ihren religiösen Gefühlen zu beleidigen liebten, zur Mäßigung anzumahnen; die Franzosen verwalteten das Gebiet mit ungewohnter Ruhe und Gerechtigkeit.

In Westindien begannen damals die Culturen, welche den dortigen Ansiedlungen ihren Werth verliehen haben.

Im nördlichen Amerika waren im Frieden Verluste erlitten, aber nicht allein Cap Breton und die Fischereien an den Küsten sammt Canada behauptet worden, sondern auch das Delta des Mississippi und Texas; aus den Freibriefen des Königs sieht man, daß er die Möglichkeit einer Verbindung zwischen diesen Regionen, so entfernt sie von einander waren, sehr wohl kannte und eine solche vorzubereiten suchte. Wie die englischen Colonien auf dem Grundsatz der protestantischen Independenz, so beruhten die französischen auf einer sehr eigenthümlichen Vereinigung des Royalismus und Katholicismus. Wunderbare Scenen, als die wilden Stämme vom obern See und von jenseit desselben sich an den Stätten sammelten, wo die Fahne des Kriegs und das Kreuz zusammen aufgerichtet waren, und unter diesen doppelten Zeichen mit den Kriegsleuten des Königs Verbindung schlossen. Am hohen Mississippi verkündigte Pater Marquette den Glauben an den wahren Gott und zugleich den Ruhm des großen Capitäns der Franzosen.

Die Handelsniederlassungen waren so streng katholisch wie das Mutterland. Wehe dem Reformirten, der irgendwo ergriffen ward; die strengsten Satzungen der Ordonnanzen wurden an ihm vollzogen. Die Consuln hatten Befehl, allen Religionärs, obwohl gebornen Franzosen, ihren Schutz zu versagen.

der französische Gesandte drang bei der spanischen Regierung darauf, daß sie in keiner Handelsstadt geduldet würden.[1]

So hat König Ludwig auch innerhalb Frankreichs seine letzten Jahre noch mit den herbsten Verordnungen gegen die Protestanten bezeichnet; es war die Consequenz seines Lebens; er sah darin die Erfüllung einer Pflicht. Bemerken wir aber, wie nun auch gerade seine starre religiöse Gesinnung, gegen die Jansenisten gewendet, diese Jahre mehr als irgend ein politisches Ereigniß mit Bitterkeit erfüllt hat.

Die Bulle Unigenitus, welche die Lehren des Quesnelschen Buches im Einzelnen verdammte, war, wie erwähnt, von Rom eingetroffen, und der König sah seine Aufgabe darin, sie nun auch in seinem Reiche zur Geltung zu bringen.

Der erste Vorschlag war, die Bulle den einzelnen Bischöfen zuzufertigen und sie von jedem besonders annehmen zu lassen: dieß wurde jedoch verworfen, weil es eine Neuerung sei, die einmal gefährlich werden könne. Wie es schon öfter geschehen: die Bulle wurde einer außerordentlichen Versammlung der eben um ihrer Geschäfte willen in Paris befindlichen Prälaten vorgelegt. Der Nuntius hätte dann wenigstens gewünscht, eine neue Prüfung derselben zu vermeiden, aber wie die königlichen Räthe, so hielten auch die vornehmsten Prälaten eine solche für nothwendig. Eine Commission wurde von dem Cardinal Erzbischof Noailles selbst ernannt, und innerhalb derselben hat es nun nicht an Einwendungen gefehlt. Eine der vornehmsten war, daß unter andern auch der Satz

[1] Principes de Mr. Pontchartrain fils sur la marine 1700—1710. S. V, 420.

Quesnels, man dürfe aus Furcht vor einer ungerechten Excommunication seine Pflicht zu thun nicht versäumen, verdammt worden war. Die Bischöfe nahmen an, Quesnel habe damit nur die Weigerung, das Formular zu unterzeichnen, bekräftigen wollen, und fanden insofern die Verdammung gerecht, aber sie erkannten doch, daß es in der That Pflichten gebe, bei deren Erfüllung man sich durch keine Excommunication hindern lassen dürfe, wie der Dienst Gottes und die Treue gegen Fürst und Vaterland.[1] Die Commission entschied, daß man die Bulle, wie sie sei, annehmen, die entgegenstehenden Bedenklichkeiten aber eine ihre Bekanntmachung begleitende Pastoralinstruction beseitigen solle.

Auf diese Weise hoffte sie die Annahme der Bulle mit der gegen einen möglichen Mißbrauch derselben nöthigen Fürsorge zu vereinigen; sie gewann damit den Beifall der Versammlung; eine große Mehrheit, von 40 Stimmen gegen 9, schloß sich ihrer Ansicht an.[2]

Von dem König dürfte man an sich nicht glauben, daß er am Ende seiner Tage die gallicanischen Freiheiten, die er einst so entschieden in Schutz genommen, aufzugeben geneigt gewesen wäre. Noch im Juli 1713 hat er den Versuch des Papstes, einem Prälaten die kanonische Institution zu verweigern, der früher eine These zu Gunsten der gallicanischen Freiheiten vertheidigt hatte, zurückgewiesen, weil er zwar die

[1] Instruction pastorale au sujet de l'acceptation de la constitution. Proc. Verb. VI. 1294.

[2] Wie der Herzog von Orleans später gesagt hat, qu'il suivrait la pratique du feu roi, qui faisait le mieux qu'il pouvait à faveur du Pape, pour ne pas se remettre avec lui, et qui laissoit ensuite la parlement faire tout ce, que les libertés de l'église gallicane exigeoient. Journal de Dorsanne II, 19.

Verpflichtung, die Sätze von 1682 zu lehren, aufgehoben habe, aber nicht auch die Freiheit, sie anzunehmen: nur einem Ketzer dürfe der Papst die Institution verweigern, den Gallicanismus werde man in Rom nicht zu den Ketzereien rechnen. Auch jetzt sah er gern, wenn gegen den möglichen Mißbrauch der Bulle Vorkehrungen getroffen wurden, er ließ in dieser Hinsicht dem Parlament alle seine Freiheit. Hauptsächlich wegen ihres dogmatischen Inhalts wünschte er, daß die Bulle im Reich allgemein angenommen würde.

Aber eben aus demselben Grunde fand er auch Widerstand. Die Anhänger der in der Bulle verworfenen Doctrinen waren entschlossen, durch alle in dem französischen Kirchenrechte erlaubte Formen ihrer Annahme zu widerstreben.[1] Neun Bischöfe, an ihrer Spitze der Cardinal Noailles, wollten sich nur dann zur Acceptation verstehen, wenn der Papst selbst sich zu einer Erklärung der ihnen in derselben anstößigen Punkte herbeilasse.

Der König meinte durch den Widerspruch einer so geringen Minderheit — „neun gegen vierzig" hörte man ihn ausrufen — an nichts gehindert zu werden, was dazu führen könne, die Bulle zu einem allgemeinen Reichsgesetz zu erheben. Von allen Angelegenheiten, die ihm vorlagen, erschien ihm diese als die wichtigste. Parlament und Sorbonne wurden zur Annahme der Bulle gedrängt, die Widerstrebenden mit der königlichen Ungnade heimgesucht. Da auch der Papst die Pastoralinstruction, — obgleich sie Grundsätze enthielt, welche in

[1] Ottieri VI. 293. der an dieser Stelle authentische Quellen benutzt hat, sagt von ihr: contenevansi in quella alcune massime altamente sottenute da Francesi, non correspondenti a quelle di Roma e di altre chiese.

Rom mißfielen, so daß der Nuntius sich weigerte, sie daselbst vorzulegen, — als sie ihm durch eine directe Botschaft zukam, beifällig aufnahm, weil sie im Allgemeinen Ehrerbietung zeige, so schien jeder Widerspruch schweigen zu müssen.

Aber mit den geistlichen Ueberzeugungen und Antipathien ist es schwer eine Abkunft zu treffen. Nicht eine Billigung der Pastoralinstruction in Rom, sondern eine eigene Erklärung des römischen Stuhles über die Bulle forderten die dissentirenden Bischöfe, und meinten kraft ihrer bischöflichen Rechte in ihren Diöcesen die Annahme verweigern zu dürfen, so lange eine solche nicht eintreffe. Zuerst, im März 1714, wies der Bischof von Tours seine Diöcese an, die Bulle zwar zu verehren, aber nicht als angenommen zu betrachten. In diesem Sinne erließ der Erzbischof der Hauptstadt selbst ein Mandement; ehe die Freiheit der katholischen Schulen gesichert und die Gewissen über jene Bedenklichkeiten beruhigt seien, verbot er den ihm untergebenen Geistlichen, bei Strafe der Suspension, die Bulle anzunehmen. Diesem Beispiele folgten die übrigen nach.

So brach nach so vielen Versuchen der Vermittelung und der Aussöhnung doch der offene Zwiespalt in der französischen Kirche aus.

Die kirchliche Opposition sah in dem Verfahren des Römischen Stuhls sowohl, wie des französischen Hofes, nur ein Parteibestreben der Jesuiten. Denn die von diesen seit den Zeiten Molinas ergriffene Doctrin werde jetzt der tiefen, ächt religiösen Lehre, die man als Jansenismus bezeichne, in Rom selbst vorgezogen; Pater le Tellier leite jeden Schritt des Königs in dieser Sache; dessen Wunsch und Willen reiße die nachgiebigen Bischöfe mit sich fort; so daß die ganze kirchliche Autorität eine Beute des Jesuitismus werde, und der

Rhythmik des Sanskrit-Metrum. 59. Verschieden ist die Rhythmik des Sanskrit-Metrum. Es ist nicht wahr, dass der Vers nur durch die Zahl der Silben und Cäsuren seine Natur und Art findet. Nein. Nr. 1054, 1055 bis 1057, 1058 bis 1060, 1061 bis 1063, 1064 bis 1066, 1067 bis 1069, 1070 bis 1072, 1073 bis 1075, 1076 bis 1078, 1079 bis 1081, 1082 bis 1084, 1085 bis 1087, 1088 bis 1090, 1091 bis

Noailles sollte — dahin ging der Vorschlag — nicht allein seiner Würde als Cardinal, sondern auch seiner Eigenschaft als Franzose verlustig erklärt werden, um alsdann ohne Rücksicht auf die gallicanischen Freiheiten durch den römischen Stuhl bestraft werden zu können. Aber bei weiterem Nachdenken leuchtete ein, was sich hiergegen sagen ließ; man brachte dem König in Erinnerung, daß er die auf der Geburt beruhenden Rechte eines Franzosen nur in Folge eines Verbrechens und nicht ohne gesetzliches Urtheil verachten könne; dem nationalen Rechte gegenüber, das Alle anerkannten, zeigte sich der einseitige Wille ohnmächtig.

Der König und seine Umgebung faßten hierauf den Plan, die Sache durch ein Nationalconcil zur Entscheidung zu bringen. Durch eine besondere Absendung eines höheren Beamten aus Paris ward dieser Vorschlag dem päpstlichen Hofe vorgelegt. Der Papst sollte nochmals die renitirenden Bischöfe förmlich vor das Gericht eines Nationalconciliums verweisen: den Ort dazu festsetzen, seine Legaten, denen im Voraus sehr ausgedehnte Rechte verheißen wurden, herüberschicken, und unter ihrer Leitung die Sache zum Austrag bringen. Aber dazu war wieder der römische Hof, welcher nationale Concilien eben so wenig liebte wie allgemeine, nicht zu überreden. Cardinal Fabroni, der die Unterhandlungen über diese Sache leitete, erklärte sich lebhaft dagegen. Denn würde man den französischen Bischöfen das Recht des Vorschlags versagen, so würden sie sich beschweren, daß man ihnen ihre Freiheit nicht lasse, würde man es ihnen aber gewähren, welche ausschweifende Vorschläge, zugleich der päpstlichen und der königlichen Autorität entgegenlaufend, habe man da zu erwarten: die gallicanischen Freiheiten würden einen Tummelplatz gefährlicher

Leidenschaften bilden. In Frankreich war man über diese abschlägliche Antwort sehr mißvergnügt und einen Augenblick ist Ludwig XIV. geneigt gewesen, das Concilium kraft seiner königlichen Macht zu berufen. Die vereinigten Bischöfe sollten dann die Anordnung treffen, daß die Bulle auch in den Diöcesen, wo man sich ihr bisher widersetzte, angenommen würde. Denn an der ersten Acceptation tadelte man, daß die Versammlung, durch welche sie geschehen, mehr zufälliger Natur gewesen war, wie die Mitglieder sich eben in Paris beisammen befanden; ein bindendes Ansehn schrieb man ihr nicht zu. Allein wer stand für die Folgsamkeit und Eintracht der neuen Zusammenkunft? Wollte man sich mit dem Papst entzweien?

Auch davon war die Rede, daß der König, von allen diesen Formen absehend, auf seine eigene Autorität zurückkommen und die Sache durch eine Ordonnanz beendigen sollte; es lag jedoch am Tage, daß er hierbei auf die größten Schwierigkeiten gestoßen wäre. Wie die Sachen standen, würde das Parlament nur durch den Apparat eines Throngerichtes haben bewogen werden können, eine Ordonnanz in seinem Sinne zu registriren, und auch dadurch nur dann, wenn man einige Personalveränderungen vorgenommen hätte. Welch ein unangenehmes Auftreten für den bejahrten König. Seit funfzig Jahren war er nie persönlich in dem Parlament erschienen; es läßt sich bezweifeln, ob er jetzt seinen Widerwillen dagegen überwunden haben würde.

Man sieht wie diese Dinge standen, in welche Verwickelungen ohne Ausgang die königliche Macht durch ihr Uniformitätsprincip verstrickt wurde.

Eine falsche Vorstellung ist es, daß Ludwig XIV. bei seinen letzten Schritten vom Römischen Hofe abhängig gewesen

sei. Dieser folgte vielmehr in der Hauptsache den Impulsen, die er von Frankreich empfing. Der König erkannte seine Aussprüche über die Lehre mit unbedingter Verehrung an; aber er suchte dabei die Freiheiten der gallicanischen Kirche aufrecht zu erhalten, nicht nach den schroffen Satzungen des Jahres 1682, sondern in der milderen Weise, welche die Päpste duldeten. Allerdings eine Unternehmung voll inneren Widerspruchs, die Autorität des Papstes zur Herstellung der Einheit des Glaubens, wie sie den eigenen Ueberzeugungen entspricht, herbeizuziehen, und sie dann in den Angelegenheiten der Verfassung wieder zu beschränken. Ludwig XIV. gab nicht auf, damit zu Stande zu kommen.

Noch zu einer andern weitaussehenden Neuerung hatte er sich in diesem Moment bestimmen lassen.

Seine legitimirten Söhne waren reicher und mächtiger als irgend ein anderes Geschlecht in Frankreich. Sie hatten einen sehr ausgedehnten Einfluß auf die Truppen, der eine zu Land, der andere zur See; die Gouvernements Languedoc, Guyenne und Provence hingen von ihnen ab, und zwar bei weitem mehr, als jede andere Provinz von ihrem Gouverneur, weil sie auch über die Austheilung der Gnaden verfügten. Wir berührten, wie sie in Bezug auf Rang begünstigt wurden; die Ducheſſe von Maine, geborene Condé, schien sich zum Zwecke gesetzt zu haben, ihren Gemahl auf eine mit der ihren gleiche Stufe zu erheben. Fragt man aber, was die Prinzen von Geblüt noch voraus hatten, so war es doch nichts weiter, als der Anspruch, den ihnen ihre Geburt auf die Erbfolge gab. Der König beschloß, seine natürlichen Söhne

ihnen auch hierin gleichzustellen; im Juli 1714 sprach er denselben ein eventuelles Erbrecht nach Abgang aller Prinzen von Geblüt an die Krone zu, und setzte durch, daß das Parlament sein Edict hierüber registrirte. Noch einmal der größte Gegensatz gegen England, wo so eben der wohlbekannte Wunsch der Königin Anna, ihrem Bruder, an dessen Legitimität sie nicht zweifelte, die Nachfolge zu verschaffen, nicht verhüten konnte, daß man denselben kraft der Satzungen und des Ansehens des Parlaments vorbeiging. Der König von Frankreich dehnte dagegen durch seinen persönlichen Willen das Recht der Geburt weiter aus, als es seit vielen Jahrhunderten gereicht hatte. Hierüber gab sich doch auch gegen ihn ein gewisses Mißvergnügen kund. Besonders die Classe der Ducs und Pairs, welche durch den intermediären Rang der Legitimirten überhaupt um eine Stufe zurückgesetzt zu sein meinten, fühlte sich verletzt; auf die Grundgesetze des Reiches zurückgehend, zogen diese die Befugniß des Königs, in ein Recht einzugreifen, dem er selbst die Krone verdankte, in Zweifel; aber zu offenem Widerspruch schritten sie doch nicht vor; nach einigen Wochen war Alles wieder still von der Sache. Frau von Maintenon meinte wohl, daß das persönliche Verdienst ihrer Zöglinge, von dem sie nicht genug zu rühmen weiß, jeden Widerspruch in seinem Ursprung niederschlage.[1] Sie sollte noch erleben, wie sehr sie sich darin irrte.

Vollkommen traf man die Wahrheit in Paris, wenn man dem König die Absicht zuschrieb, bei der Bestimmung über die zukünftige Regentschaft durch die Rangerhöhung dieser Prinzen vornehmlich dem Herzog von Orleans ein Gegengewicht

[1] Maintenon à des Ursins III, 93, 107. Sie rühmt an ihnen vor allem attachement pour le roi, pour l'état et pour la ligne directe.

zu ſchaffen, und ihnen einen vorzüglichen Antheil an derſelben zu ſichern.

Denn wiewohl ſich Ludwig XIV. noch rüſtig fühlte, und ſeine Umgebung die Hoffnung nicht fahren ließ, daß er die Volljährigkeit ſeines Urenkels erleben werde, ſo würde es doch ſeinem methodiſchen und vorbenkenden Sinne widerſprochen haben, nicht auch für den wahrſcheinlicheren Fall, daß Gott eher über ihn gebiete, Sorge zu tragen.

Darüber, ob er nicht das an ſich unbezweifelte Recht ſeines einzigen noch lebenden Enkels, des Königs von Spanien, auf die Regentſchaft zuletzt doch anerkennen würde, war auch in Frankreich Niemand ſicher,[1] und Philipp V. ſelbſt meinte ſehr ernſtlich, ſeinen Anſpruch wenigſtens durch Subſtitution geltend zu machen. Ludwig XIV. aber wußte beſſer, wie ſehr das mit den durch den Frieden feſtgeſetzten Verhältniſſen im Widerſpruch ſtand, welche Kriegsgefahren er dadurch für ſein Reich, das nichts mehr als den Frieden bedurfte, heraufbeſchworen hätte. Er hielt daran feſt, daß unter den obwaltenden Umſtänden die Regentſchaft keinem andern als dem Herzog von Orleans zukomme, und darauf mag es ſich beziehen, wenn er dieſem, obwohl ſonſt ſchweigſam und verſchloſſen über dieſen Punkt, einmal geſagt hat, er bewahre ihm alle ſeine Rechte. Aber dabei war doch nicht ſein Gedanke, ihm, dem Ungläubigen und Verdächtigten, das Schickſal des Reiches und ſeines Urenkels in den Händen zu laſſen. Von den Prinzen von Geblüt wäre Keiner, ſchon ihrer Jugend

[1] Wie es bei Madame von Staal hieß, welche als eine Vertraute der Ducheſſe de Maine hiebei Berückſichtigung verdient, wünſchte man vor allem zu wiſſen, si le roi rappelloit le roi d'Espagne à sa succession. (Petitot 77, 320.)

wegen, fähig gewesen, ihm mit einigem Gewicht zur Seite zu treten: seine legitimirten Söhne dagegen schienen ihm dazu vollkommen geeignet. Eitle väterliche Vorliebe war es nicht, wenn er sie dazu bestimmte; er hoffte, die Stellung, die er ihnen gab, sollte dazu beitragen, daß das Regiment auch nach seinem Tode in seinem Sinne fortgeführt und seinem Urenkel, wenn derselbe majorenn werde, eben so überliefert würde. Von demselben Tag, an welchem das Parlament ihren Rang bestätigte, dem 2. August 1714, ist das Testament, das ihnen diese hohe Mission ertheilte. Ludwig XIV. richtete auf die Weise seines Vaters einen Regentschaftsrath ein, der durch Mehrheit der Stimmen in allen Angelegenheiten, für welche die königliche Entscheidung erforderlich war, Beschluß fassen sollte —, zusammengesetzt aus den fünf Marschällen und den sechs obersten Civilbeamten, ferner den beiden legitimirten Prinzen, dem Herzog von Bourbon, wenn er 24 Jahre alt geworden sei, und dem Herzog von Orleans. Der Letztere sollte den Vorsitz führen, aber nur im Fall einer Stimmengleichheit das entscheidende Wort aussprechen. Dem König lag hierbei vor Allem daran, allen jansenistischen Einfluß auszuschließen.[1] Aber auch in jeder andern Rücksicht würden die beiden Legitimirten in der Mitte der Einverstandenen und alten Anhänger die große Rolle gespielt haben. Dem ältesten von ihnen, dem Herzog von Maine, war überdieß die Sorge für die Sicherheit und Erziehung des jungen Königs anvertraut, die Officiere der Garde und des militärischen Haushaltes wurden angewiesen, ihm zu gehorchen: er hätte die

[1] Languet: Le but était d'entourer le roi futur et le prince qui devait être regent sous sa minorité de personnes sures et eloignées du nouveau parti.

vorwaltende Autorität in die Hände bekommen: in ihm sah Ludwig XIV. seinen nächsten Fortsetzer. Man hatte dem König gerathen, seine Anordnung durch eine Versammlung der Notabeln bestätigen zu lassen, oder die Generalstände zu berufen, die dann wahrscheinlich Maine an die Spitze stellen würden, aber damit würde er seinem Regierungssystem selbst abtrünnig geworden sein.[1] Er hielt für genug, die Urkunde, die seine testamentarische Verfügung enthielt, dem Parlament anzuvertrauen, unter den sorgfältigsten Vorkehrungen für die Beobachtung des Geheimnisses, so lange er lebte, aber mit der bestimmten Anweisung, sie nach seinem Tode zu vollziehen. Man will Aeußerungen von ihm gehört haben, welche die Besorgniß verrathen hätten, daß das dereinst dennoch nicht geschehen werde: doch sie sind weder authentisch überliefert, noch mit der Vorsicht zu vereinbaren, mit welcher Ludwig XIV. sein Geheimniß in der Regel bewahrte.[2] Auch das Codicill, durch welches er im August 1715 die Functionen vorschrieb, welche der Gouverneur des jungen Königs unmittelbar nach seinem Tode zu vollziehen habe, trägt den Ausdruck der vollkommenen Sicherheit. So war vor Kurzem das Testament Carls II., nach dessem Tode, von allen Spaniern mit Beeiferung aufgenommen und ausgeführt worden. Sollten die Franzosen dem letzten Willen ihres Königs weniger Achtung bezeigen?

Wenn man das Glück eines zu Ende gehenden Lebens in das Bewußtsein setzen darf, die großen vorgesteckten Ziele erreicht

[1] Anonymes Memoire, citirt von Lemontey.

[2] Notice sur le testament, in den Oeuvres II, 474.

zu haben, so konnte davon bei Ludwig XIV. nicht eigentlich die Rede sein. Die vornehmsten Pläne des königlichen Ehrgeizes waren nicht durchgeführt, weder der politische, der auf ein allgemeines Uebergewicht in Europa, noch der religiöse, der auf eine vollkommene kirchliche Uniformität gerichtet war. Vielmehr waren aus denselben, wie es nicht anders sein konnte, widerwärtige und unglückliche Rückwirkungen ohne Zahl hervorgegangen. Es scheint jedoch nicht, als habe ein Gefühl hiervon den König betrübt oder gekränkt. Er sah doch seinen Enkel auf dem spanischen Thron, sein eigenes Reich erweitert und nach Außen mächtig. Den inneren Uebelständen hoffte er noch beizukommen: die Erbfolge meinte er so eben sichergestellt zu haben. In der gewohnten Weise lebte Ludwig XIV. seinen Geschäften und Erheiterungen.

Der Hof war sogar zuweilen noch recht glänzend, z. B. im Herbst 1714, als der Churfürst von Baiern, der sich den französischen Sitten mit Vorliebe anschloß, anwesend war und vor seiner Rückkehr nach Hause von Allen, die es vermochten, mit Festlichkeiten geehrt wurde. Die Männer waren nach dem Frieden zahlreich zurückgekehrt; viele mit ihren Damen; in Fontainebleau sah man diese in großen und kleinen Caleschen, jene zu Pferd, den Canal umschwärmen, wo der Churfürst auf einer Barke mit festlicher Musik eine andere Gruppe bildete; der König fehlte nicht.[1] Meistens jedoch war man einsam. Die Prinzessinnen hatten sich zurückgezogen, um nur bevorzugte Freunde zu sehen; der Geschmack an Landhäusern war aufgekommen; jede Familie hatte das ihre. Zu allgemeinen Reunionen kam es nur dann, wenn etwa Frau von

[1] Maintenon à des Ursins III, 120.

Maintenon in ihren Gemächern eine Musik veranstaltete. Nur Musik und die Fortsetzung seiner Bauten schienen dem König noch Vergnügen zu machen; einige Verschönerungen in Fontainebleau sind das Werk seiner letzten Jahre; er richtete sich selbst noch ein Zimmer ein, das die Bewunderung derer, die es sahen, erweckte. Und dabei entzog er sich doch keinen Augenblick der Arbeit.

Seine Minister haben ihm einmal den Vorschlag gemacht, die Geschäfte in einem Comité für sich vorzubereiten, und ihm dann erst, wenn sie sich geeinigt hätten, vorzulegen, um nicht mit abweichenden Meinungen vor ihm zu erscheinen. Wie? rief er aus, bin ich zu alt, um zu regieren?[1] Niemand hätte ihm mit einem solchen Vorschlag wieder kommen dürfen. Es wäre als eine Beleidigung erschienen, wenn man ihn hätte schonen wollen.

Nachdem er eines Tages im August 1715 dem Conseil beigewohnt und in gewohnter Art mit dem Kanzler gearbeitet hatte, ward er bei seinem Abendessen von einer Betäubung ergriffen, in der man die Vorboten des Todes erkannte. Er bereitete sich zu seinem Hinscheiden, denn er meinte ein wohlbestelltes Haus zurückzulassen, mit ungestörter Seelenruhe vor; er traf alle seine Anordnungen mit vollkommener Unbenommenheit des Gemüthes, nicht anders, als gälte es etwa für ihn nur, eine Reise anzutreten.

Von der Gefährtin seiner letzten Lebensjahre nahm er in der Erwartung Abschied, sie in Kurzem wiederzusehen; er sagte ihr, glücklich habe er sie nicht gemacht, aber immer geliebt und hoch gehalten. Am schwersten schien er zu empfinden, daß

[1] Aus dem Munde von Torcy an Argenson. **Mémoires 355.**

es ihm nicht beſchieden geweſen ſei, den Kirchenfrieden herzuſtellen; er tröſtete ſich damit, daß die Sache vielleicht beſſer in anderen Händen liege, als in den ſeinen, weil man ihn im Verdacht habe, voreingenommen zu ſein und zu weit zu greifen. Ueber ſeinen Urenkel ſprach er ſeinen Segen aus, nicht ohne eine Ermahnung zum Frieden, eine Anklage gegen ſich ſelbſt, der den Krieg allzuſehr geliebt habe; — er bezeichnete ihn ſchlechthin als den König; ſeine Umgebung zeigte ſich davon erſchüttert; er ſagte, ihm errege das kein peinliches Gefühl.

Er ſtarb am 10. September 1715, wenige Tage vor Vollendung ſeines 77. Jahres.[1]

Wir wollen ihn beweinen, ſagte Frau von Maintenon ihren Freundinnen, den Damen von St. Cyr, und ſeine Verherrlichung im Himmel durch unſer Gebet beſchleunigen.[2]

Schlußbemerkung.

Uns ſei noch eine allgemeine Betrachtung über das Weſen ſeiner inneren Regierung, wie es damals war, geſtattet.

Aus drei verſchiedenen Momenten iſt die Verfaſſung der neuen Staaten erwachſen: dem Begriff der höchſten Autorität, wie ſie ſich im römiſchen Reiche darſtellte; ihrer Verbindung

[1] Que Dieu connaissait ses bonnes intentions et les desirs ardents quil avoit d'établir la paix dans l'église de France, qu'il s'etoit flatté de la procurer mais que Dieu ne vouloit pas, qu'il eût cette satisfaction que peut-être cette grande affaire finiroit plus heureusement en d'autres mains que dans les siens. (Languet.)

[2] Nous allons le pleurer et travailler à hâter sa gloire dans le ciel par nos prières. (ibid.)

mit der Kirche; endlich der Durchdringung dieſes doppelten Gehorſams mit den Tendenzen der germaniſchen Autonomie. Das ganze Leben der neuen Jahrhunderte beruht auf der durch die Ereigniſſe herbeigeführten unauflöslichen Verbindung derſelben und ihrem fortwährend wirkſamen inneren Gegenſatz. Bald hat das eine, bald das andere überwogen.

Die Stellung Ludwigs XIV. iſt nun, daß er der Monarchie ein nicht auf vorübergehendem Vortheil beruhendes, ſondern nachhaltiges Uebergewicht gab, ohne ſich darum mit dem großen katholiſch-kirchlichen Inſtitut zu entzweien, und ohne das feudaliſtiſche Syſtem, auf dem die romano-germaniſchen Staaten ſo eigen beruhen, zu erdrücken oder zu vernichten.

Der monarchiſche Begriff, den er geltend machte, entſprach im Grunde der in dem ſpäteren römiſchen Reiche herrſchenden Verfaſſung, nach welcher die executive Gewalt nicht allein, ſondern auch die legislative dem Fürſtenthum gehörte, nicht durch Uſurpation noch Willkür, ſondern nothwendig und der Natur der Sache gemäß. Von allen Beſchränkungen, welche der germaniſche Staat der legislativen Gewalt zu ziehen verſucht hatte, war in Frankreich nur die eine, die in den Parlamenten erſchien, in ununterbrochener Wirkſamkeit geblieben. Uebrigens war die Monarchie dadurch noch ſtärker geworden, daß ſie die germaniſche Erblichkeit mit dem Beſitz der höchſten Gewalt verband.

So erinnert auch das Verhältniß, in welchem ſich die Kirche befand, an die älteſten Zeiten. Man dürfte ſagen: noch immer gab der König, wie einſt Chlodwig jenes Gefäß, den beſten Theil der Beute dem Biſchof, und ſtrafte diejenigen gewaltſam, die ſich dem zu widerſetzen wagten. Der katholiſchen Kirche zu genügen, war eine ſeiner vornehmſten Beſtrebungen.

Wenn aber ſchon der Stifter der Monarchie die Ernennung der Biſchöfe in ſeine Hand genommen, wie viel größer war die Autorität über die Geiſtlichkeit, welche Ludwig XIV. aus dieſem Rechte entwickelte, umfaſſender, als ſie jemals einer ſeiner Vorfahren beſeſſen hatte.

Und Niemand könnte die Elemente des feudaliſtiſchen Staates verkennen, die unter ihm noch in großem Umfang beſtanden. Wenn man von denſelben mit einemmal eine Anſchauung haben will, ſo braucht man ſich nur zu erinnern, wie viel die Revolution davon zu zerſtören nothwendig fand; die Beſonderheiten der Provinzen, feſtgehalten durch ſtändiſche und gerichtliche Inſtitutionen, oder ſelbſt durch Verträge gewährleiſtet; die Prärogative der großen Städte; die Vorrechte des Adels in ſeinen verſchiedenen Claſſen: alle die Herrenrechte, gegen welche ſpäter politiſche Theorie und der Haß der Population vereint oder abwechſelnd ankämpften. Noch in ſeinem Teſtament ſpricht Ludwig XIV. die Ueberzeugung aus, daß die vornehmſte Kraft ſeines Reiches in dem Adel beſtehe. Aber von aller Theilnahme an der Gewalt hatte er die Großen zu entfernen, und dem geſetzloſen Treiben der Geringeren Schranken zu ziehen gewußt. Sein Edict über die Duelle iſt faſt ſymboliſch für ſein Verhalten gegen den Adel. Dieſen letzten Ausdruck der Selbſthülfe und perſönlichen Autonomie verfolgte er mit der äußerſten Strenge; aber er that es zugleich, um den Adel, der durch den Mißbrauch derſelben zu Grunde gehen würde, zu erhalten.

Das Gewicht der monarchiſchen Gewalt repräſentirte ſich in der Armee und der Adminiſtration.

In ſeinen Kriegen bildete ſich Ludwig XIV. eine Armee, deren gleichen die Welt noch nicht geſehen hatte. Wie weit war ſie von

dem freiwilligen und auf eine gemeſſene Zeit beſchränkten Dienſte des Adels, mit welchem Heinrich IV. ſeine Feldzüge hatte führen müſſen, und von der zweifelhaften Ergebenheit ausländiſcher Söldner und ihrer Führer, auf welche Richelieu noch angewieſen war, entfernt. Der ſonſt mit all ſeinem Thun und Denken im Unterſchied der Geburt befangene, von lokalen Oberhäuptern abhängige Adel unterwarf ſich der Rangordnung des königlichen Dienſtes. Die Regimenter hörten auf, die Farben ihrer Oberſten zu tragen: die Abzeichen und die Tracht des Königs vereinigten die bewaffnete Macht zu einem gleichartigen Körper. Die Deſertion ward als ein Capitalverbrechen mit dem Tode beſtraft; Tapferkeit und Treue zu belohnen, genügte ein Zeichen der Gnade des Fürſten, — hauptſächlich der militäriſche Orden, den Ludwig XIV. im Jahre 1693 eingerichtet hatte; er ſelbſt war erſtaunt über ſeine Wirkung und trug Sorge, ſie zu ſtärken: — der König übernahm die Dienſtunfähiggewordenen zu verſorgen. Dieſe großartige Einheit machte es erſt möglich, dem militäriſchen Princip nach ſeinen innern Nothwendigkeiten gerecht zu werden. Wie viele für die Geſammtheit der Waffenübung zuträgliche Verbeſſerungen, wie viele für Disciplin und Führung unentbehrliche Dienſtleiſtungen, welche den heutigen Armeen ihre Phyſiognomie geben, ſchreiben ſich von Ludwig XIV. her. Die moderne Armee gelangte unter ihm zur Erſcheinung.

Auch die Marine iſt unter ihm geſtaltet worden; nach kurzer Abweichung iſt die ſpätere Zeit auf die Einrichtungen zurückgekommen, die er gegründet hat.

Die Adminiſtration empfing dadurch einen eigenthümlichen Charakter, daß es für dieſelbe eine Menge ererbter oder erkaufter, oder durch einen glänzenden Titel ausgezeich-

Aemter gab; wie gern hätte man ſie abgeſchafft, zurückgekauft; da das nicht anging, ſo ließ man ihnen ihre Ehre, ihren Geldgewinn: von dem Antheil an der Macht aber waren ſie ausgeſchloſſen. Die lokalen Autoritäten, Gouverneurs und Parlamentspräſidenten, Magiſtrate und Feudalherren bedeuteten nichts mehr neben den Organen dieſer Adminiſtration, den Intendanten, die faſt wie Könige in den Provinzen erſchienen, und ihren Unterbeamten, den Commiſſären, Inſpecteurs, welche alles Weſentliche der Geſchäfte beſorgten. Mochten z. B. die Schatzmeiſter von Frankreich auch den Titel Voyers (Aufſeher der Wege) führen: die Sorge für die Straßen fiel den Ingenieurs zu, welche von den Intendanten eingeſetzt wurden.[1]

Der Unterſchied der beiden Claſſen iſt, daß die erſte einen Rechtstitel hatte, der ihr eine gewiſſe Unabhängigkeit verlieh, die Beamten der zweiten jeden Augenblick abgeſetzt werden konnten. Denn eine andere Rückſicht, als Tauglichkeit zum Dienſt und unbedingter Gehorſam, ſollte nicht mehr gelten. Es war das Syſtem Richelieu's, gegen das man ſich in der Fronde erhoben hatte, das aber ſiegreich geblieben und dann von Ludwig XIV. vollkommen durchgeführt war.

An der Spitze dieſer Hierarchie ſtanden die Miniſter, deren nach unten hin unbedingten Gehorſam erzwingende, von dem Monarchen aber eben ſo unbedingt abhängige Autorität in der langen Regierung Ludwigs XIV. erſt Wurzel geſchlagen hatte. Sie waren allmächtig, aber jeden Augenblick abſetzbar.

Die Vorkämpfer der Privilegien des Adels haben geklagt, die Unterordnung des Dienſtes ſei dazu erfunden worden, um das Vorrecht der Geburt herabzuwürdigen: ſie können ſich

[1] Personne n'exerça la charge qu'il possedoit, heißt es in einem Aufſatz über die Finanzen von 1711 (Bibliothèque de l'arsenal 438).

nicht darüber zufrieden geben, daß die Großen des Landes von der obersten Regierung ausgeschlossen, daß die vornehmsten Edelleute den Intendanten, die zu den Requetenmeistern gehören, untergeordnet sind. Sie sehen darin fast eine absichtliche Erniedrigung des Adels unter dem dritten Stand.[1] Das war nun aber einmal das Resultat der historischen Entwickelung. Die Theilnahme an der höchsten Gewalt war den Großen des Reichs in langem Kampfe abgerungen worden; wie hätte man darauf kommen sollen, sie ihnen zurückzugeben?

Für Ludwig XIV. knüpfte sich an seine Verwaltungsweise noch ein besonderes Mittel, den Gehorsam zu befestigen.

Unter Allem, was um ihn her ein eigenes Recht besaß, genoß das Parlament das größte Ansehn in der Nation; jede Bewegung desselben hätte ihm gefährlich werden können. Wenn wir sahen, wie er es geflissentlich niederhielt, so müssen wir doch hinzufügen, daß er es auch zu gewinnen wußte. Die großen Stellen des Staats wurden in der Regel parlamentarischen Männern zu Theil: die hohe und beneidete Wirksamkeit, welche den vornehmsten Persönlichkeiten aus den großen Familien der Robe zufiel, die vielfache Förderung, die auch den übrigen zu gute kam, machte die Parlamente geneigt, sich der Regierung anzuschließen, wiewohl diese ihre besonderen Gerechtsame sonst zurückdrängte.

Das Princip, von dem man ausging, war kein anderes, als welches schon unter Ludwig dem Heiligen gegolten, die allgemeinen Interessen, deren Träger das Königthum ist,

[1] Derselbe Aufsatz: qu'il fallait abaisser la noblesse et qu'il etoit indifférent pour ses interèts, d'être servi par des personnes de condition ou par d'autres de la lie du peuple.

denjenigen gegenüber aufrecht zu erhalten, die durch ihren Stand darüber erhaben zu sein glaubten. Der Staat mußte eine ihm eigene lebendige Repräsentation haben. Aber unläugbar ist doch, daß es für den dritten Stand als solchen von Bedeutung war, wenn die Ausübung der höchsten Gewalt an Männer kam, die ihm angehörten und ihm zugerechnet wurden, ob sie schon Adelstitel trugen.

Diese centralisirte und durch ergebene Hände ausgeübte Autorität der allgemeinen Interessen, deren Einfluß man nicht leichthin verdammen darf, bemächtigte sich der Gemüther.

Gar nicht auszusprechen ist, wie viel Ludwig XIV. durch Anwendung ansehnlicher Mittel auch in den späteren Jahren zur Förderung der Wissenschaften gewirkt hat. An die Gründung des Observatoriums knüpften sich die Fortschritte der Astronomie und Geographie, an die Einrichtung des botanischen Gartens die Entwickelung der Naturgeschichte, selbst der Physiologie. Die großen historischen Sammelwerke verdanken seiner Protection ihren Ursprung und Fortgang.[1] Verdienste, die weit über die Staatsverhältnisse hinausreichen und doch auch für diese nicht ohne Bedeutung sind, weil dadurch eine Anzahl ausgezeichneter Männer in nahen Zusammenhang mit der Regierung trat.

Auch Gewerbe und Verkehr fühlten sich als ein Theil des Ganzen. Ein Jeder wußte, daß wenn die commercielle und industrielle Thätigkeit sich in den von dem höchsten Willen vorgeschriebenen Richtungen bewegen mußte, der leitende Gedanke dabei auf die Erhöhung der materiellen Kräfte der Nation,

[1] Wie es in einer Vorrede Boivins heißt: »Tu otium, tu libros, tu facultates suppeditasti. Regiis typis, sumptibus tuis perfecta est haec editio.«

die Beförderung ihres Reichthums nach den noch allenthalben geltenden Begriffen, gerichtet war.

So diente das religiöse Interesse, welches der Krieg auf eine und die andere Weise darbot, dem Clerus zum Antrieb für die umfassenden Bewilligungen, welche seine Unterordnung unter die Krone zugleich an den Tag brachten und befestigten. In mancherlei Art kam der Clerus der bürgerlichen Autorität zur Hülfe, selbst bei der Eintreibung der Steuern. Die Beichtväter wurden erinnert, das Gewissen ihrer Pflegebefohlenen gegen die Defraudationen zu schärfen, über welche die Partisans und Anticipanten klagten. Die Bischöfe versäumten nicht, ihre Verwandten, die dem König mit den Waffen dienten, aus den Ueberschüssen ihrer Pfründen zu unterstützen.

Der Bauer fluchte, wenn er die Steuer zu zahlen hatte, mit dem Reste seines Geldes begab er sich dann in das Wirthshaus, um mit seinem Nachbar zu schwatzen; der Gegenstand ihres Gesprächs waren die Kriegszüge: in Gedanken eroberten sie Festungen, gewannen Schlachten und nahmen Theil an den kriegerischen Großthaten ihrer Landsleute; sie endigten damit, die Gesundheit des Königs und der namhaftesten Kriegsführer zu trinken.

An Mißvergnügten konnte es nicht fehlen, aber es gab Niemand, um den sie sich hätten sammeln können. Eine so enge Verflechtung aller Interessen bestand, daß an keine Absonderung eines einzelnen zu denken war.

Wenn dennoch Gegensätze auftauchten, so entsprang das vor Allem daher, daß die höchste Gewalt auch in der umfassenden Autorität, mit der sie ausgerüstet war, ihre Zwecke nicht erreichen konnte.

Nachdem der König Alles gethan, um mit der Kirche in

gutem Vernehmen zu ſtehen, war er doch zuletzt in eine kirchliche Streitigkeit gerathen, aus welcher er keinen Ausgang finden konnte. Sobald hohe Geiſtliche den Muth faßten, ſeinem Willen zu widerſtreben, ſo hatte man auf dem geiſtlichen Gebiete kein legales Mittel, ſie zur Unterwerfung zu nöthigen. Das innigſte Zuſammenwirken des Papſtthums mit dem Königthum wäre dazu nöthig geweſen, aber es fand entweder an den Satzungen des Königreichs oder an den Maximen von Rom ein unüberwindliches Hinderniß.

Um ſeine Regierungsweiſe über die Dauer ſeines Lebens hinaus fortzupflanzen, griff der König zu Mitteln, deren Legalität ſehr zweifelhafter Natur war.

Man hat in dieſer Epoche den Verſuch gemacht, die Grenzen der abſoluten Gewalt zu beſtimmen. Die Proteſtanten, welche früher die gehorſamſten Unterthanen geweſen, ſuchten nach einer Rechtfertigung ihres Widerſtandes, wiewohl derſelbe nur eigentlich in der Flucht hervorgetreten war, und fanden eine ſolche in der Lehre von der Souverainetät des Volkes, die allerdings auf den König übergegangen ſei, aber nicht ohne die Beſchränkung, welche ihr von Natur inhärire. Später hat man jede Gewaltſamkeit mit der Idee der Volksſouverainetät zu rechtfertigen gemeint; Jurieu lehrt, daß ſie ſehr beſtimmte Grenzen habe, vor allen Dingen kein Recht, die Gewiſſen zu zwingen, ein ſolches alſo auch nicht auf den König übertragen ſein könne. Er unterſchied abſolute Gewalt, welche die ganze Summe der Souverainetät in ſich ſchließe, und ſchrankenloſe Gewalt, die es überhaupt nicht geben könne.[1] Sein Sinn

[1] Puissance absolue, quand toute la souveraineté sans partage est réunie dans un seul, et puissance sans bornes. — La souveraineté du peuple est exercée par le souverain, — il n'y a

war weniger auf ein Herbeiziehen der Volksmasse, als auf die Nachweisung der natürlichen Grenzen der absoluten Gewalt aus dem Begriffe der übertragenen Souverainetät gerichtet.

Es ist sehr erklärlich, daß diese Ansichten in dem damaligen Frankreich wenig Eingang fanden. Wie manche andere aber regten sich doch auch da, die mit dem Staate Ludwigs XIV. in nicht geringerem Widerspruch standen.

Wir gedachten des geistvollen Priesters, der die kriegerische Monarchie, welche ihre Größe sich als vornehmsten Zweck setzte und gegen die Nachbarn um sich griff, überhaupt verwarf; ihm und seinen Anhängern stand die Idee des Menschengeschlechts höher als die der Nation; sie sahen in jenen Kriegen nichts Besseres als Bürgerkriege. Eine Ansicht, welche, ihrem Wesen nach religiös, eine unmittelbare Anwendung auf die kirchlichen Verhältnisse fand. Denn wenn die Nationalität in Bezug auf Krieg und Politik keine unbedingte Geltung hatte, welchen Anspruch konnte sie auf eine solche im Gebiete der Kirche machen, die ihrer Natur nach alle Völker zu umfassen strebt.

Andere wünschten im Gegentheil die Einheit der Autorität in der Einheit der Gesetzgebung darzustellen, wie denn einer der großen Juristen der Epoche, Domat, unter den Auspicien des Königs den Entwurf eines allgemeinen Gesetzbuchs verfaßte, welcher so vielen späteren Versuchen zum Vorbilde gedient hat.

Die weitaussehendsten Vorschläge wurden durch die zu Tage liegenden und immer wachsenden Unordnungen und Mißbräuche hervorgerufen.

Worüber man von jeher Klage führte, das Uebel der Käuflichkeit so vieler Stellen in der Magistratur und der

aucune souveraineté qui n'ait ses bornes. Jurieu, Lettres pastorales, année 3me. XVI, 361 ff.

Verwaltung, hatte im Laufe der Kriege auch einen andern Zweig, die Armee ergriffen; das immer steigende Geldbedürfniß veranlaßte, daß man auch die Officierstellen verkaufte.[1] Leute erlangten dieselben, die weder von Natur noch durch Erziehung dafür geeignet waren, und der Beförderung der Verdienteren in den Weg traten; zumal da sie im Kriege nichts leisteten, setzte sich ihnen das Vorurtheil besserer Geburt mit doppelter Hartnäckigkeit entgegen; man sah in Paris Schaaren von Officieren, die sich zurückzuziehen wünschten. Bei der Aushebung der gemeinen Soldaten begegneten ferner Gewaltsamkeiten, welche allen militärischen Hinneigungen[2] zum Trotz böses Blut machten, und selbst auf die Cultur des Landes eine unerwünschte Rückwirkung ausgeübt haben. Die Meisten begnügten sich, darin nur eben einen Mißbrauch zu sehen, dessen Abstellung sie forderten: Geister von höherem Rang kamen auf die Nothwendigkeit einer Veränderung des Systems. Marschall Vauban brachte die Einführung der allgemeinen Dienstpflicht in Vorschlag, denn da der Krieg zur Vertheidigung Aller geführt werde, so seien auch Alle, ohne Ausnahme, als Glieder des Staates verbunden, dazu beizutragen. Finde es Jemand rathsam, nicht in Person unter die Waffen zu treten, oder werde dieß durch den Beruf nothwendig, wie bei der Geistlichkeit, den Klöstern, so hielt Vauban nicht dafür, daß dies der Pflicht überhebe; man müsse ihr

[1] Tiepolo, 1708: molti offiziali non avendo altre fortune desperano di potersi avanzare. Elisabeth Charlotte behauptet 1710: das Regiment der Garden habe sich schlecht gehalten, weil die meisten Officiere junge Lappen, gens de robe, die ihr Leben keine todte Maus gesehen: wenn sie in den Krieg kommen, wird ihnen bang, laufen davon, die Soldaten hinter ihnen her.

[2] Chervel: histoire de l'administration, II, 433.

vielmehr durch Geldzahlungen genügen, zum Behufe der Gratificationen, mit welchen die nach seinem System durch das Loos Betroffenen in jedem Bezirke unterstützt werden sollten.[1]

Es leuchtet ein, in welch einem genauen inneren Zusammenhang dieser Vorschlag mit den national-ökonomischen Entwürfen steht, welche Vauban in Antrag brachte. Denn eben dahin ging auch in Bezug auf das öffentliche Einkommen die Idee des Marschalls, daß jeder Gewinn der Vermittler und jede Exemtion der Bevorrechteten vor der allgemeinen Obliegenheit zurückweichen müsse.[2] Die ausnahmslose Pflicht, mit den Waffen zu dienen, fällt mit der Verbindlichkeit eines Jeden, nach seinen Kräften zu den allgemeinen Lasten beizusteuern, in der Idee zusammen. Vauban wußte wohl, welche Einwendungen er zunächst in dieser letzteren Beziehung zu erwarten habe: mit dem Eifer eines wohlgesinnten Mannes, welcher von dem Heilbringenden seiner Absichten durchdrungen ist, sucht er sie zu heben. Der Geistlichkeit weist er nach, daß es für ihre eigenen Interessen vortheilhafter wäre, wenn der Zehnte nicht durch sie selbst, sondern durch den Staat eingezogen, dem Adel, daß durch eine gleichmäßigere Staatswirthschaft sein Besitz an Werth gewinnen würde. Er will den Adel überdieß durch Fixirung seiner Lehnrechte, und die Erlaubniß, am Großhandel Theil zu nehmen, für den scheinbaren Verlust entschädigen. Dem Parlament führt er zu Gemüthe, daß der Grundsatz, von dem er ausgeht, der allgemeinen Verpflichtung für

[1] Augoyat, Mémoires inédits de Vauban, 219.

[2] Vauban: Dîme royale, ch. VIII. Le système deplaira aux uns parcequ'ils jouissent d'une exemtion totale, tant pour leurs personnes que pour leurs biens et que ce système n'en souffre absolument aucune qu'elle qu'elle soit.

das allgemeine Beſte, die Seele der Gerechtigkeit ſelber ſei. Die Faſſung ſeiner Worte zeigt, daß er nicht eben mit Sicherheit auf ihre Wirkung rechnete; aber wenn ſich auch alle Stände ihm entgegenſetzen ſollten, ſo gibt er ſeine Abſicht nicht auf. Er hält die Monarchie allein für fähig, die Umwandlung durchzuführen. Wenn ein König das Wohl ſeines Volkes bezwecke, die Gerechtigkeit auf ſeiner Seite habe, und über 200,000 Mann gebiete, um dieſelbe zu unterſtützen, ſo brauche er ſich vor keinem Widerſpruch zu fürchten.

Abſichten und Entwürfe, denen ein ganz anderer Begriff vom Staate zu Grunde liegt, als der bisherige; ſie tragen die Keime der Neuerungen und der Kämpfe in ſich, welche die folgenden Zeiten erfüllen ſollten.

Denn auf der andern Seite prägten ſich auch die entgegengeſetzten Richtungen in ſcharfen Theorien aus. Da bildete ſich Boulainvilliers, der unter Ludwig XIV. mehr als ſechzig Jahre alt geworden iſt, in dem Studium der Capitularien ſeine Lehre von dem urſprünglichen und unverjährten Rechte des franzöſiſchen Adels; er ſieht in dem Marsfelde Carls des Großen die wahre Grundlage des Reiches und ſeiner Verfaſſung, in Hugo Capet einen Uſurpator, in dem dritten Stande die Nachkommenſchaft befreiter Sklaven, welche durch den König dem Adel zur Seite geſetzt worden ſeien.

Aehnliche Meinungen beherrſchen die Weltanſicht St. Simons; wie oft hat er ſie in ſeinem Kreiſe am Hofe, etwa bei dem Herzog von Orleans vorgetragen. Das ganze Uebel ſahen er und ſeine Freunde in den durch die Kriege veranlaßten Schulden. Deren Tilgung meinten ſie jedoch nicht durch allmähliche Abzahlung zu bewirken; denn dazu würden neue Auflagen gehören, durch die das Land vollends zu Grunde

gehn, nicht, in Kandia will man; nicht im Kaukasus, nicht in Kamtschatka, nicht in Kanada, nicht in Kalifornien! Ja, im Kongo und im Kap will man sie nicht, und in Kalkutta nicht, und in Kairo nicht, und in Kabul nicht, und in Kiel will man sie nicht, und in Kassel nicht, und in Karlsruhe nicht, und in Kassel nicht, und in Koblenz nicht, und in Köln nicht, und in Krefeld nicht, und in Kleve nicht, und in Kempen nicht, und in Kreuznach nicht, und in Kirchheimbolanden nicht, und in Kaiserslautern nicht, und in Kusel nicht, und in Kirchberg, ja, und sogar hier, in der Stadt Kirchberg, will man sie nicht, und in Kastellaun will man sie nicht, und in Kirchberg

Ludwigs XIV. bedroht, sondern die Gedanken der Menschen reißen sich von ihm los; in jedem Zweige, der Armee, der Kirche, der Administration, dem Handel, überall stößt die Autorität der Fürsten auf die beginnende Regung freier Elemente.

Kaum sollte man es glauben, aber es ist wahr: Manche begrüßten die Unfälle als heilbringend, sie hätten fast eine noch entschiedenere Niederlage herbeigewünscht, damit das alte System vollkommen zu Grunde gerichtet würde; — wie Fenelon mit der Salbung seines bischöflichen Stils es ausdrückt: „was kann uns retten, wenn wir aus diesem Krieg ohne eine gänzliche Demüthigung hervorgehen?“ Das wahre Heil von Frankreich sah er in der Anwendung der Mittel, die er vorschrieb, einer gänzlichen Aenderung der inneren Politik; ohne das äußerste Unglück schien ihm diese nicht möglich zu sein.

Drei große politische Tendenzen, auf verschiedenen Gedankenreihen beruhend, erscheinen an dieser Stelle in der französischen Welt. Die eine ist die der Monarchie selbst, die doch die äußersten Unfälle noch vermieden hat, und sich durch friedliche Reform auf ihrem bisherigen Wege vollkommen wiederherzustellen denkt: noch hält sie die Geister großentheils durch innere Herrschaft fest. Neben ihr erhebt sich das aristokratische Verlangen, sich des von ihr auferlegten Gehorsams wieder zu entledigen, zu der alten Autonomie zurückzukehren. Dem aber setzt sich wieder eine populäre Theorie entgegen, welche diesen Gehorsam noch sehr unzureichend findet, und eine bei weitem strengere Einheit der Nation zu realisiren meint. Die Bestrebungen der späteren Zeiten gehen in mannichfaltigen und abweichenden Strahlen von dieser Epoche aus.

Siebzehntes Buch.

Die Regentschaft und Cardinal Fleury.

Digitized by Google

Der erste Bourbon auf dem französischen Throne erwarb sich das Verdienst, mit innern und äußern Feinden im Kampfe, die Selbständigkeit seines Reiches wiederherzustellen; die politischen und religiösen Elemente, die dasselbe mit Gegensatz und Hader, aber auch mit Leben erfüllten, wußte er zu beherrschen: indem er denselben, wie sie waren, in Europa noch weitern Raum zu machen den Anlauf nahm, ward er von einem Fanatiker ermordet.

Der zweite Bourbon von persönlich bedeutendem Andenken, Ludwig **XIV.**, fand bei seinem Eintritt eine andere, einseitigere Richtung eingeschlagen und vorherrschend; doch stand es noch bei ihm, die ererbten Verhältnisse mit den Nachbarn zu pflegen, im Innern das besondere religiöse und politische Leben zu schonen, den corporativen Elementen gerecht zu werden. Es ist unnütz, zu erwägen, ob das französische Reich nicht alsdann eine zwar minder glänzende und uniforme, aber in sich reichere und fester begründete Entwickelung gewonnen haben würde. Ludwig **XIV.** hatte keine Vorstellung hievon. In dem zweifellosen Gehorsam und der religiösen Einheit sah er das Ideal eines Staates; er wollte die Grenzen von Frankreich erweitern, es zu dem durch Waffen, Politik und Cultur in der Welt vorwaltenden Lande erheben.

Von welthiſtoriſcher Bedeutung iſt ſowohl, was er unternahm und ausführte, als was ihm nicht gelang. Man hatte erlebt, was die Anſtrengung der Nation unter der romaniſch-germaniſchen Monarchie zu vollbringen vermochte, welche Formen ſie alsdann annahm: aber man hatte auch erlebt, daß ſie ihr Ziel zuletzt nicht erreichte, und das Land, allerdings erweitert, aber in tiefer Erſchöpfung und mannichfaltiger Gährung hinterließ.

Welches werden nun die Wege ſein, auf welche die nächſtfolgenden Generationen gerathen? Es iſt faſt eine hiſtoriſche Pflicht, auch auf dieſe noch einen Blick zu werfen.

Erſtes Capitel.

Der Regent und die mit ſeinem Eintritt verknüpften Neuerungen.

Nicht zum Regenten, nur zum Vorſteher einer Regentſchaft, welcher eine von ihm ziemlich unabhängige Stellung zugedacht war, hatte Ludwig XIV. ſeinen Neffen, Herzog Philipp von Orleans, in ſeinem Teſtament ernannt.

Unter allen Abkömmlingen der damaligen Dynaſtien gab es keinen von mannichfaltigeren Fähigkeiten als dieſen Prinzen. Er würde als Maler, als Muſiker, vielleicht ſelbſt als Gelehrter ſich haben geltend machen können, wenn er auf Kunſt oder Wiſſenſchaft angewieſen geweſen wäre. Die Geheimniſſe der Natur und des Denkens zogen ihn auf gleiche Weiſe an. Er beſchäftigte ſich gern mit den tiefſten Problemen der philoſophiſchen Speculation, die ihm von Deutſchland her durch

den Verkehr ſeiner Mutter mit dem Hofe von Hannover und mit Leibnitz nahe gebracht wurden; dem Chemiker Homberg errichtete er ein Laboratorium im Palais Royal, und liebte es, mit ihm zu arbeiten. Daß er ſich keinem einzelnen Fach zuwandte, verſtattete ihm eine um ſo größere Theilnahme an allen. Bei einer Vorſtellung der Akademie der Inſchriften zeigte er eine ausgebreitete Kenntniß der Arbeiten auch der minder berühmten Mitglieder;[1] die Präſentation wurde zum Geſpräch. Er hat der großen Bibliothek eine würdigere Aufſtellung gegeben und ſie dem allgemeinen Studium eröffnet.[2] Gern zog er Männer von literariſchem Talent an ſich: man kam bei ihm in dem Maße in Gnade, in welcher man ſeinen Geiſt unterhielt. Er ſelbſt wußte ſich mit eben ſo viel Anmuth wie Nachdruck auszuſprechen. Auch bei den geſchäftlichen Vorträgen zeigte er Verſtändniß und empfänglichen Sinn für das Materiellſte ſo wie für das Geiſtigſte. Den meiſten Werth legte er ſelbſt auf ſeine militäriſche Befähigung; und in der That ſchrieb ihm die öffentliche Meinung nicht allein Muth, ſondern auch Feldherrngabe zu. Er hatte Handlungen ausgeführt, welche Andern unmöglich ſchienen; und noch viel mehr, ſo meinte man, würde er vollbracht haben, wenn er freie Hand gehabt hätte: er fühlte ſich als ein würdiger Sproſſe Heinrichs IV. Aber wie ſeine Mutter, eine bekannte Fabel auf ihn anwendend, ſagt: alle den Gaben, die ihn ſchmückten, hatte eine vernachläſſigte Fee den Fluch hinzugefügt,

[1] Eliſabeth Charlotte 17. Dec. 1705. Mein Sohn iſt gelehrter als ordinäre Leute von ſeiner Gattung ſein, hat Vivacité und Verſtand, kein bös Gemüth, aber ſein Fehler iſt, daß er ſich nicht genug applicirt die Leute zu kennen, ſo mit ihm umbgehen.

[2] Lemontey, Histoire de la régence II. 354.

daß ſie ihm nichts nützen, ſondern durch eben ſo große Laſter verdunkelt werden ſollten. In früher Jugend durch die Schuld ſeines Vaters in die ſchlechteſte Geſellſchaft gerathen, artete er dieſer nach. Solche Naturen gibt es ja, für welche das, worin Andere Genuß ſuchen und ihre Ehre ſehen, einen unwiderſtehlichen Reiz hat, ſo daß ſie ihm ihr eigenes beſſeres Gefühl aufopfern. Er ließ ſich nicht allein zu Ausſchweifungen fortreißen, ſondern zu dem Ehrgeiz, wie in Studien und Künſten, ſo auch in wildem Genuß es allen Andern zuvorzuthun.[1] Er raste die ganzen Nächte, und wenn ſeine Kräfte erſchöpft waren, meinte er ſie durch ſtarkes Trinken zu erneuen, ſo daß er ſich vollends zerrüttete. Oft gerieth er in eine widerwärtige Abhängigkeit von den Gefährten oder den Werkzeugen ſeiner Ausſchweifungen, welche dann zur Folge hatte, daß die Bedürfniſſe ſeiner nächſten Angehörigen vernachläſſigt wurden, nur etwa die Tochter, Herzogin von Berry, ausgenommen. Die Nachwelt nennt ihn nicht, ohne mit ſeinem Namen das Gedächtniß ſchamloſer Orgien zu verbinden. Auch bei Tafel kannte er kein Maß, und wenn er voll Weines war, ſo gab es nichts, was ihm Rückſicht eingeflößt und die wildeſten Ausbrüche der Laune, der Wegwerfung und des Haſſes oder auch offenbarer Gottloſigkeit zurückgehalten hätte. Denn auch als ein ſtarker Geiſt wollte er glänzen; er legte Werth darauf, als ein Menſch zu gelten, den das Jenſeits und die überſinnliche Welt nicht kümmere.

[1] Eliſabeth Charlotte an Churfürſtin Sophie 3. März 1695. Wenn es ſein naturell, hätte ich nicht die Hälfte ſo viel dagegen zu ſagen, daß er ſich aber mit Gewalt zum Böſen und Lapereien zwingen will und mit Fleiß alles verhehlen will, was er gutt an ſich hatt, daß hab ich Mühe auszuſtehen.

Man begreift es, wenn Ludwig XIV. Bedenken trug, einem Mann von dieſem Charakter und dieſem Rufe, dem man überdieß das Böſeſte zutraute, die Zukunft des Reiches anzuvertrauen, aber eben ſo klar iſt, daß der Herzog von Orleans nicht gemeint ſein konnte, ſich den Beſchränkungen, die man ihm auflegte, zu fügen.

Waren nicht ſeine Laſter ſelbſt eine Miſchung von ſchlechten Neigungen und verirrtem Ehrgeiz? Wir wiſſen, welche hochſtrebende, auf die Errichtung eines neuen intermediären Reiches zielende Pläne er einſt in Spanien mit den Engländern zur Ausführung zu bringen gedacht hatte. Noch viel glänzendere Ausſichten und perſönliche Gewalt für den Moment bot ihm jetzt der Zuſtand von Frankreich dar. Dem letzten Willen des Königs zum Trotz unternahm er, ſich in vollen Beſitz der Autorität zu ſetzen.

Man rieth ihm, die Generalſtände zu berufen, welche ihn jeder Beſchränkung, die ihm das Teſtament auferlegen könne, entledigen würden, aber die Geſichtspunkte derer, von denen dieſer Vorſchlag ausging, waren an ſich nicht die ſeinen: überdieß entging ihm nicht, daß in den verſammelten Ständen auch unerwünſchte Sympathien zu Tage kommen konnten, etwa zu Gunſten des Duc du Maine, wovon früher, oder zu Gunſten des Königs von Spanien, wovon ſpäter die Rede war. Und was ſollte geſchehen, bis ſie berufen, gewählt, zuſammengekommen waren? Für ihn wie für das Land war eine unverzügliche Entſcheidung vonnöthen.

Für die Herbeiführung einer ſolchen aber lag in dem was bei der letzten Regentſchaft geſchehen war, ein anwendbares Muſter und Vorbild vor.

Denn auch damals war die Abſicht geweſen, die vermöge

der Geburt Berechtigten durch ein zur Fortführung der vorangegangenen Regierungsweise errichtetes Conseil zu beschränken: aber sie hatten in dem nach der Wiederbelebung seiner Gerechtsame trachtenden Parlament Unterstützung gefunden. War das nicht jetzt eben derselbe Fall? Wie hätte das Parlament, wenn ihm die Gelegenheit geboten ward, die Schranken zu durchbrechen, welche seiner Einwirkung gezogen waren, dieselbe nicht mit Freuden ergreifen sollen?

In der Sitzung, in welcher das Testament des Königs eröffnet werden sollte, 2. Sept. 1715, zu der die Prinzen von Geblüt, die Pairs von Frankreich, die Präsidenten und Räthe sowohl der Grand'-chambre, als der Enquête und Requête versammelt waren, begann man nicht mit diesem Acte, sondern mit einer Anerkennung der durch die Geburt dem Herzog von Orleans zustehenden Ansprüche.[1] Der Herzog forderte, die Leute des Königs trugen darauf an, die ihm von Natur zugehörigen Rechte von denen zu scheiden, welche er durch das Testament erlange. Auf den Grund der ersten erkannte das Parlament den Herzog als Regenten an, ohne daß man darnach viel gefragt hätte, was das Testament anordnete. Abermals trug, wie im Jahr 1643, die Idee der durch das Recht der Geburt sich fortpflanzenden Autorität über die durch letztwillige Verfügung eingesetzte Staatsgewalt den Sieg davon. Der Herzog hatte nicht minder, als damals die Königin, die eigentlichen Prinzen von Geblüt auf seiner Seite. Besonders kam ihm der Widerwille zu statten, der durch die Begünstigungen der Legitimirten entstanden war. Dem Herzog von Maine ward der Oberbefehl über

[1] Extrait des registres du parlement 2. Sept. 1715 bei Isambert XXII. 2.

die Haustruppen, die ihm Ludwig XIV. übertragen hatte, auf die Bemerkung des nunmehrigen Regenten, daß die Theilung des Commando's seinem Ansehen und dem Wohle des Staates sehr nachtheilig werden könne, abgesprochen. Die Oberaufsicht über die Erziehung des jungen Königs blieb für jetzt in seinen Händen. Die Regentschaft ward nicht aufgehoben: aber in Bezug auf die Stellen und Gnaden ward der Regent von aller Rücksicht auf die Stimmenmehrheit losgezählt.

So ergriff der Herzog von Orleans mit rascher und sicherer Hand die Zügel der Regierung. Heer und Land stimmten freudig bei; Niemand wagte zu widersprechen.

Ludwig XIV. hatte Sinn und Weise seiner Regierung über seinen Tod hinaus fortzupflanzen beabsichtigt; noch war sein Grab nicht geschlossen, so traten eben die Veränderungen ein, die er hatte vermeiden wollen, und eine der seinen entgegengesetzte Richtung ward eingeschlagen.

Nicht ohne Zugeständnisse zu Gunsten derer, die ihn mit ihrer Autorität unterstützten, hatte der Herzog seine Absicht erreicht. Wie er gleich in seiner ersten Ansprache vernehmen lassen, daß er die Regentschaft durch seinen Eifer für das öffentliche Wohl verdienen werde, besonders wenn er von den Rathschlägen und weisen Remonstrationen des Parlaments unterstützt sei; so war es einer der ersten öffentlichen Acte seines Regimentes, daß er dem Parlament die alte Befugniß zurückgab, vor der Registrirung königlicher Edicte und Ordonnanzen solche Vorstellungen zu machen, wie ihm nützlich scheinen würden. Vor Allem darauf beruhte doch der Eindruck von unbedingter Macht und vollem Gehorsam, den die Regierung Ludwigs XIV. hervorbrachte, daß das Parlament, welches die

früheren Regierungen durch seinen Widerspruch beunruhigt hatte, unter ihm davon abließ. Alle legale Opposition knüpfte sich an dessen Recht, über die Edicte des Königs vor ihrer Registrirung zu berathen und remonstrirende Vorstellungen dagegen einzubringen. Dieses Recht wurde dem Parlament nicht in dem vollen Umfang zugestanden, in welchem es dasselbe in Anspruch nahm: die Declaration darüber ist nicht ohne Zweideutigkeit, aber sie enthielt die Anbahnung einer abweichenden Direction zu seinen Gunsten.[1]

Und ohnehin war das Parlament durch die bloße Thatsache, daß es sich mit dem letzten Willen des verstorbenen Königs in Widerspruch setzte, den von ihm angeordneten Regentschaftsrath modificirte und an der Begründung einer neuen Regierung thätigen Antheil nahm, wieder zu einem hohen Ansehen gelangt. Es erkannte die Rechte an, welche die Geburt dem Regenten gab; der Regent erkannte die Rechte an, welche das Parlament nach dem uralten Herkommen des Reiches besaß. Eine Anerkennung ist der Preis der andern. Das Parlament des achtzehnten Jahrhunderts erschien als die ununterbrochene und gleichberechtigte Fortsetzung des alten Parlaments, mit dessen Beistand Heinrich IV. einst selbst den Thron bestiegen hatte und durch welches die Königinnen Marie und Anna zu der Regentschaft gelangt waren, als eine der wesentlichsten Grundlagen des bourbonischen Staates. In dem Memorial, mit welchem der Generalprocurator d'Aguesseau die Sitzungen nach dem Frieden wieder eröffnete, pries er die Vereinigung der Autorität und Freiheit, die unter dem

[1] Sie liegt darin, daß die Remonstration gefordert wird dans la huitaine au plus tard du jour de la deliberation qui en aura été prise. Declaration de Vincennes 15. Sept.

Bayern mit MAJESTÄT, schaut 12, 15a und 20a; 1 Kr. 1 Pf. = 1 Pfennig = 1 Heller = 1 Rappen = 1 Centime.

Nr. 1–3 und 5–8 Kupfer, Nr. 12–20a, 21 Silber, Nr. 4 Neusilber, spröde, oft beim Prägen in viele Stücke zerfallend, Nr. 9–11 Billon, Nr. 15a, 16a, 17a, 18a, 19a, 20a, 21 Gold. Nr. 1–3, 5–8, 12–20a, 21 Münzen, Nr. 4 Medaillen, Nr. 9–11 Münzen und Medaillen, Nr. 15a, 16a, 17a, 18a, 19a, 20a, 21 Münzen, Nr. 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22 Münzen und Medaillen, Nr. 23–25 Medaillen, Nr. 26–28 Münzen und Medaillen, Nr. 29–31 Münzen, Nr. 32–34 Medaillen, Nr. 35–37 Münzen und Medaillen, Nr. 38–40 Münzen, Nr. 41–43 Medaillen, Nr. 44–46 Münzen und Medaillen, Nr. 47–49 Münzen, Nr.

Stellen leichter zu besetzen.[1] In diesem Sinne wurden sechs Rathscollegien errichtet, für Krieg, Seewesen, Marine, Handel, auswärtige und innere Angelegenheiten. Einen besonderen Werth legten die Freunde dieser Veränderung auf die Einrichtung eines Ministeriums der inneren Angelegenheiten, welche bisher nur fast zufällig und niemals im Zusammenhang erwogen worden seien. Die Präsidenten dieser Conseils hatten Eintritt in den Regentschaftsrath, welcher gleichsam das allgemeine Ministerium darstellte, das der Duc de Bourgogne im Sinne gehabt hatte, und hielten darin vor der Beschlußnahme ihren Vortrag. Ich weiß nicht, ob es den Thatsachen entspricht, wenn man in dieser Verfassungsform ein Regiment der Edelleute gesehen hat; von altem Adel waren die wenigsten seiner Mitglieder; der nächste Erfolg bestand darin, daß die Marschälle und oberen Beamten der Unterwerfung unter den Willen eines Ministers, die sie bisher ungern ertragen hatten, überhoben wurden; und daran knüpfte sich wieder, daß auch Alle, die unter ihnen arbeiteten, eine Selbständigkeit erlangten, die man bisher für unmöglich gehalten hatte. An die Stelle des Gehorsams trat Berathung, an die Stelle der Unterordnung ein nach oben hin wirkender Einfluß. Kaum darf man annehmen, daß es dabei auf eine wirkliche Verbesserung der Geschäftsführung abgesehen gewesen sei. Denn die collegialische Verwaltung der laufenden Angelegenheiten hat, zumal wo man ihrer nicht gewohnt ist, die größte Schwierigkeit. Der eifrigste Verfechter dieser Form der Verfassung, der Polysynodie, Abbé St. Pierre, ist doch von der Untauglichkeit der getroffenen Einrichtungen

[1] Declaration portant établissement de plusieurs conseils pour la direction des affaires du royaume. Isambert XXII, 36.

überzeugt.[1] Die eigentliche Absicht ging ohne Zweifel dahin, die monarchische Gewohnheit und die eingelebten Verhältnisse zu unterbrechen, dem Regenten durch das neue Gefühl freier Bewegung zahlreiche Freunde zu gewinnen.

Einen Rath hatte der König noch selbst eingerichtet, den Gewissensrath für die geistlichen Dinge, aber wie weit wich man bei der Besetzung desselben von seinem Sinne ab. Le Tellier ward vom Hofe entfernt und fand kaum mehr eine sichere Stätte in Frankreich. Der Cardinal Noailles nahm selber die Stelle ein, von der aus er bisher so heftig angefeindet worden war. Noch bei der Leiche Ludwigs XIV. hatte ihn der Herzog von Orleans empfangen und umarmt.

Insofern Ludwig XIV. noch bis zuletzt auf die Berufung eines Nationalconciliums gedrungen hatte, war sein Tod für den Römischen Stuhl, der dadurch von einer für ihn widerwärtigen Forderung befreit wurde, nicht ohne Vortheil. Hieran hat man jedoch unter den damaligen Umständen nicht einmal gedacht. Man bemerkte nur die Erleichterung, welche den Gegnern der Bulle Unigenitus dadurch zu Theil wurde, daß die mächtige Hand fehlte, die sie zur Unterwerfung unter dieselbe anhielt. Der Regent ließ ihnen fürs Erste freien Spielraum. Die verjagten Jansenisten kehrten in ihre Stellen zurück: in der Literatur erhoben sie ihre Stimme um so lauter, je mehr sie bisher unterdrückt gewesen war:[2] sie gewannen die Theilnahme der Nation durch

[1] Annales politiques II. 110. Besser wäre gewesen: d'avoir plusieurs ministres (wie bisher) et y ajouter seulement les conseils consultatifs sous chaque ministre, pour les affaires importantes moins pressantes et non encore decidées.

[2] Ottieri: preti, frati e monaci, communità religiose e secolari

die Behauptung, daß der römiſche Stuhl nur darauf ſinne, die franzöſiſche Kirche ſich ſo vollſtändig zu unterwerfen, wie die ſpaniſche und italieniſche ihm unterworfen ſei. Nach einiger Zeit faßten die Janſeniſten den Muth, zu dem äußerſten Acte der Oppoſition zu ſchreiten, der in der katholiſchen Welt ohne offenen Abfall möglich war, ſie appellirten an ein künftiges, freies und geſetzmäßiges allgemeines Concilium. Am 5. März 1717 erſchienen vier unbeſcholtene, in ihren Diöceſen angeſehene Biſchöfe — von Mirepoix, Senez, Montpellier und Boulogne — in der Verſammlung der Sorbonne. Der Biſchof von Senez las die Acte vor, durch welche ſie, weil die Bulle den Grundlagen der wahren Hierarchie und den Freiheiten des Reichs entgegenlaufe, das Urtheil einer allgemeinen Kirchenverſammlung, welche der oberſte Gerichtshof für die geiſtlichen Streitſachen bilde, anriefen und ſich im Voraus unter deren Schutz ſtellten.[1] Die verſammelte Sorbonne, zu ihren alten Grundſätzen zurückkehrend, trat dieſer Appellation bei: ein anſehnlicher Theil des höheren, der größte des niederen Clerus ſchloß ſich an. Wie ſehr die Tendenzen einer nationalen kirchlichen Unabhängigkeit ſich erhoben, ſieht man aus der Verbindung, in welche die Führer dieſer Bewegung ſich mit einem großen engliſchen Prälaten ſetzten. Sie hofften, der Herzog von Orleans werde den Ehrgeiz der Tudors haben, die franzöſiſche Kirche von Rom loszureißen.

Und indem wurden auch in Bezug auf die ideale Grundlage des Staates von den Regierenden ſelbſt ſehr auffallende Meinungen bekannt. Die Gelegenheit hiezu gab, daß das Recht

d'ogni sesso e conditione contrastarono, impugnarono in voce ed in iscritto con migliaia d'iniqui libriccioli la constitutione.

[1] Déliberation de la faculté. Dorſanne 1, 322.

der Succeſſion zur Krone den Legitimirten wieder genommen werden ſollte, weniger um dieſe in weiteſter Ferne liegende Möglichkeit auszuſchließen, als um den Vorrang der Prinzen von Geblüt in vollem Umfang wieder herzuſtellen. In dem Edict, das der Regent hierüber erließ, wird nun nicht allein aus dem Rechtsgrundſatz, daß die regierende Familie keine Domäne veräußern dürfe, der andere hergeleitet, daß ſie noch bei weitem weniger über die Krone zu verfügen habe,[1] denn ſie beſitze dieſelbe nur zum Wohle des Staates, ſondern noch eine weiter ausſehende Lehre knüpft man daran: ſollte jemals, ſo wird geſagt, das von dem vorigen König vorausgeſetzte Unglück eintreten, ſo würde die Nation ſelbſt durch die Weisheit ihrer Wahl es gut zu machen haben; die Nation allein beſitze in einem ſolchen Falle das Recht, über die Krone zu verfügen, und es würde ungerecht ſein, ihr für denſelben vorzugreifen. Die Legitimirten hatten darauf angetragen, daß ihr Anſpruch den Ständen des Reichs vorgelegt würde, weil die Nation ſelbſt darüber zu urtheilen habe, ob die Zurücknahme der ihnen zugeſtandenen Rechte ihr nützlich ſei oder nicht. Der Regent erklärte es jedoch für unnöthig, die Nation bei einer Gelegenheit zu conſultiren, bei der er ſie in allen ihren Rechten anerkenne.[2] Weniger der Streit zwiſchen den Legitimirten und dem Herzog iſt es, was die Aufmerkſamkeit auf ſich zieht, als die Art und Weiſe, wie ſie ihn durchfochten. Stände und Nation werden von beiden identificirt; ein Recht,

[1] Edit concernant la succession à la couronne. Juillet 1717. Iſambert XXII, 147.

[2] Ou nous n'agissons que pour elle, en révoquant une disposition, sur la quelle elle n'a pas été consultée, notre intention étant de la conserver dans tous ses droits.

über die Krone zu disponiren, wird der Nation in dieſem Fall zuerkannt, das dem vollen Begriff ihrer Autonomie entſpricht. Schon in dem Gegenſatz dieſer Gedanken tritt die Krone zurück; die Nation tritt hervor.

Man meine nicht, daß die unermeßliche Tragweite dieſer Gegenſätze nicht gleich damals durchgefühlt worden ſei. In einer Denkſchrift der Zeit heißt es: die Nation werde dadurch aus einer drückenden Lethargie gezogen; bereits wache ſie auf, ſuche aber nach ihrer Freiheit nur erſt in umhertaſtenden Bewegungen.[1]

In einem Moment war beides umgeſtaltet, Verfaſſung und Verwaltung. Ideen erſchienen, welche in Bezug auf Kirche und Staat eine Veränderung der nationalen Politik von Grund aus ankündigten, und zwar auf die Anregung und unter dem Schutze der Regierung.

Aber inmitten dieſer Aufregung, welche alle Geiſter ergriff und beſchäftigte, trat nun noch eine Erſchütterung des öffentlichen und des privaten Vermögens ein, die ihres Gleichen in der Weltgeſchichte nicht gehabt hatte.

[1] Boulainvilliers: Mémoire touchant l'affaire de Mrs. les princes du sang: citirt dieſe Stelle: un des mémoires courants a osé dire, que S. A. S., M. le duc (der die in dem Edict aufgeſtellten Ideen in Anregung brachte), a tiré la nation d'une letargie si pesante que quoique reveillée elle ne cherche encore sa liberté que comme à taton. Mémoires présentés au duc d'Orleans. 128.

Zweites Capitel.

Verſuch eines neuen finanziellen Syſtems.

Eines der vornehmſten Anliegen der Nation und der Regierung war es, aus den finanziellen Bedrängniſſen, in die das Land durch den letzten Krieg geſtürzt worden war, herauszukommen. Und ſchon war manches zu dieſem Zweck verſucht worden, in Formen die zwar in Frankreich nicht ungewöhnlich waren, aber doch eine ſehr empfindliche Härte in ſich ſchloſſen. Man hatte die in Umlauf geſetzten Scheine einer Reviſion unterworfen und ſie großentheils um die Hälfte, in einzelnen Fällen um fünf Sechstel im Werth herabgeſetzt. Man hatte eine Juſtizcommiſſion gegen die des Wuchers angeklagten, bei den Finanzen betheiligten Geldbeſitzer angeordnet und dieſe zu ſchweren Geldbußen verdammt. Bei alle dem ſtand die Einnahme fortwährend in einem höchſt ungünſtigen Verhältniß zur Ausgabe: die gewaltſamen Maßregeln bewirkten abermals, daß ein Jeder mit ſeinem Gelde an ſich hielt.

Da ſtellte ſich dem Regenten ein Schotte vor, der ihm beim Hazardſpiel bekannt geworden ſein mag, denn er war ein Spieler von Profeſſion, und hatte als ſolcher die Welt durchzogen, John Law aus Edinburg. Er wiederholte Vorſchläge, die er ſchon der vorigen Regierung, wiewohl ohne Erfolg, mitgetheilt hatte; auf den Regenten aber machten ſie gleich bei der erſten Audienz, in der er ſie ihm vortrug, vielen Eindruck.[1] Law ging von der Bemerkung aus, daß England, obgleich es geringere Hilfsquellen beſitze, den Krieg dennoch

[1] Law: Lettres sur les banques I, 581 gedenkt der erſten Audienz, die er in Marly bei dem Herzog hatte.

beſſer ausgehalten habe als Frankreich; wie ſich denn dort ſelbſt während der bürgerlichen Unruhen ein niedriger Zinsfuß erhalte. Weßhalb und wodurch? Weil ſich England durch ein wohlgeordnetes Bankinſtitut einen feſten Credit gegründet habe. Wie viel mehr aber könnte Frankreich bei der Ueberlegenheit ſeiner Mittel hierin leiſten! Mehr als England, Holland und Italien zuſammen genommen; es würde auf dieſem Wege ſeine im letzten Kriege verlorene Superiorität in Europa wieder erlangen.

Die Richtigkeit der allgemeinen Bemerkung hat ſich im Laufe der Zeiten vollkommen bewährt und ließ ſich ſchon damals nicht beſtreiten; doch konnte man fragen, in wie weit ſich eine Inſtitution dieſer Art mit der Sicherheit, welche die Bedingung ſeines Beſtehens iſt, in Frankreich werde gründen laſſen, und ob Law, bei alle ſeinem natürlichen Scharfſinn für das Geldweſen, die unmittelbaren Vortheile, die er von ihr verſprach, nicht überſchätze. Er behauptete, daß der Betrag der Zettel, welche eine Bank ausgeben dürfe, zehnfach ſo hoch ſein könne, als der Werth der vorhandenen Metalle. Auch auf die Handelscompagnien hatte er ſeine Berechnungen erſtreckt, und war zu der Meinung gekommen, daß in den Actien einer Handelscompagnie eine viermal größere Summe Geldes repräſentirt werde, als ihr wirklicher Beſitz werth ſei; in Holland wollte er das genau erkundet haben. Seine Abſicht war nun, ein Inſtitut der einen mit einem der andern Art zu combiniren, und auf ihren vereinten Credit ein neues Papiergeld zu gründen, welches an ſich einen ganz andern Werth als die Staatsſcheine beſitzen und die Tilgung derſelben möglich machen werde.

Der Regent, für alles Neue und Glänzende empfänglich,

zumal wenn es eine Ader des denkenden Geiſtes berührte, ging auf dieſe Entwürfe ein und nahm Law in ſeinen Schutz.

Zuerſt, noch im Jahr 1716, ward eine Bank auf Actien gegründet, welche, da ſie ein geringes Disconto feſtſetzte, allgemeines Vertrauen gewann, und namentlich durch die Vermittlung der Geldſendungen des Staats aus den Provinzen nach der Hauptſtadt und umgekehrt gute Dienſte leiſtete; ſo daß ſie nach einiger Zeit zu einem Inſtitut des Staates erhoben wurde, mit dem Rechte, daß ihre Scheine in den öffentlichen Caſſen angenommen werden konnten.[1]

Indeſſen war auch eine Handelscompagnie auf Actien gegründet worden. Zunächſt war es der Handel nach Canada und dem vor kurzem beſetzten Louiſiana, den ſie übernahm: Law trat mit ſeiner Bank als Hauptactionär in dieſelbe ein. Die Actien wurden in Staatspapieren bezahlt, und mit den Renten, die dieſe trugen, verzinst. Es dauerte lange, ehe ihr Preis den Nennwerth erreichte; ein Aufſchwung des Geſchäftes trat nicht eher ein, als bis dieſe Compagnie ſich an der Pacht der öffentlichen Einkünfte zu betheiligen anfing. Dieß geſchah zuerſt bei dem Tabaksmonopol, für welches ſie ein paar Millionen mehr als ihre Vorgänger bezahlte, in der Vorausſetzung, daß das Gebiet des Miſſiſippi beſonders für die Cultur des Tabaks geeignet ſei; von dem Vertriebe des wohlfeil hergeſtellten Productes unter der Autorität des Staates verſprach ſie ſich namhafte Vortheile. Auf dieſem Boden aber, der Verbindung eines Credites, welcher die Mittel zu großartigen

[1] Die venetianiſchen Geſandten, Lorenzo Tiepolo und Niccolo Foscarini, die damals in außerordentlicher Miſſion in Frankreich waren, theilen in ihrer Relation von 1723 noch einige Notizen über Law und ſein Syſtem mit, die man ſonſt nicht findet.

Unternehmungen gewährte, mit der Geldverwaltung des Staats ward nun mit unbegrenztem Unternehmungsgeiſt weiter gebaut. Die Compagnie kaufte den Beſitz und die Privilegien der oſtindiſchen Compagnie an; ſie vermehrte dabei ihre Actien um die Hälfte, die ihr auch dann noch über den Nennwerth abgekauft wurden, und begann hierauf Schiffe zu bauen und nach allen Weltgegenden abgehen zu laſſen, denn auch der afrikaniſche Handel fiel in das Bereich der Compagnie. Zugleich aber nahm ſie noch umfaſſenderen Antheil an der Finanzverwaltung des Staates; ſie brachte das Recht der Umprägung der Münzen, die Generalpacht der Steuern, endlich die Verwaltung der allgemeinen Einnahmen an ſich; ſie zahlte dafür höhere Preiſe, hoffte aber noch bei weitem größere Erträge zu erzielen. Am Miſſiſippi meinte man ein neues Peru zu beſitzen, und wer kannte nicht den alten Vortheil des oſtindiſchen Handels.[1] Die Actien wurden bei jeder Geſchäftserweiterung vermehrt, ſie ſtiegen bis auf 624,000, jede zu 500 Livres; ſie fanden nicht allein Abnehmer, ſondern wurden eifrig geſucht. Die Prinzen von Geblüt, die vornehmſten Herren des Hofes betheiligten ſich. Daß der Unternehmer der Bank und Begründer der Compagnie, John Law, nachdem er die Religion gewechſelt hatte, die Stelle eines Generalcontroleurs der Finanzen erhielt, ſchien eine neue Sicherheit darzubieten; Jedermann glaubte dadurch nicht allein ſeines Capitals und der Zinſen deſſelben ſicher zu ſein, ſondern ſich auf einen glänzenden Gewinn Rechnung machen zu dürfen. Dazu kamen die Künſte der Börſe, zu welcher die Bank die Mittel bot, Rückkauf der

[1] Dutot: Reflexions sur le commerce et les finances, bei Daire: Economistes 911.

Actien um hohen Preis,[1] Käufe auf Zeit, ebenfalls in der Voraussetzung fortgesetzten Steigens, welche dann realisirt wurden, Wahrscheinlichkeitsberechnungen und Zusagen großer Dividenden, vornehmlich aber ein anderes Moment, das aus der Entwickelung der ganzen Operation nach ihrer ursprünglichen Absicht hervorging.

Die Compagnie machte dem Staate ein Darlehen von 1200 Millionen, zu einem ungewöhnlich geringen Zinsfuß und setzte ihn dadurch in Stand, zur Abzahlung der um vieles höher zu verzinsenden alten Schulden zu schreiten. Davon wurden alle betroffen, Privatleute und Corporationen, Einheimische und besonders Ausländer. Noch immer hatten die Genuesen, welche die Anleihegeschäfte im Großen zuerst in Frankreich in Gang gebracht hatten, einen sehr bedeutenden Antheil an dem dortigen Schuldenwesen, und nirgends schienen die Capitalien sicherer zu stehen; jetzt wurden sie ihnen gekündigt und zurück gezahlt. Sie in baarem Geld aus Frankreich wegzuführen, war durch geschärfte Verbote der Metallausfuhr fast unmöglich; die französischen Papiere in andern Ländern verwerthen zu wollen, machte die Hälfte der Summe verlieren; dagegen stellten sich die Missisippi-Actien, die immer zunehmende Vortheile verhießen, als sehr geeignet zu neuen Geldanlagen dar. Die bedächtigen Genuesen zögerten einen Augenblick,

[1] Lorenzo Tiepolo, Ritrovandosi padrone di tanta summa d'oro dello stato, incominiciò promovere con calore il suo Missippi, con far ricomprare sotto mano le azioni, che di già haveva vendute della compagnia. Poco si volle, ch' esse montassero a 200 pr. 100. Daß das Wort Agioteurs damals in die französische Sprache gekommen sei, ist nicht ganz richtig. Ich finde es schon in dem Schreiben von Elisabeth Charlotte, 1711, 18. Jan. Sie sagt, es käme von den billets de monnaye, früher habe man nichts davon gewußt.

aber was ſollten ſie thun? Sie entſchloſſen ſich endlich, dieß Mittel zu ergreifen.[1] Holländer und Engländer folgten ihrem Beiſpiele. Alle benachbarten Länder wurden in die Bewegung des franzöſiſchen Geldmarktes gezogen.

Indem nun aber die durch die Compagnie ausgezahlten Capitalien wieder in die Actien derſelben zurückſtrömten, mußte deren Preis in gleichem Maße ſteigen. Unerhörte Gewinnſte, welche Einzelne gemacht hatten, reizten die Geldgier aller Anderen an. Die Actien erreichten in einigen Monaten das Zehnfache, Zwanzigfache ihres urſprünglichen Betrages.

Auch Bankbillets hatte Law in großen Maſſen ausgegeben; man berechnet ſie zu mehr als dritthalb Milliarden Livres. Seine Meinung war, daß in einem wohlgeordneten Gemeinweſen nur der Fürſt im Beſitz von Gold und Silber zu ſein brauche: für die Privatperſonen genüge der Beſitz von Bankſcheinen: die Bank ſei gleichſam das commercielle Herz des Königreichs, dahin müſſe alles Vermögen zuſammenſtrömen und von da wieder zurückfließen: höchſtens für den untergeordneten kleinen Verkehr ſei der Gebrauch des baaren Geldes zu geſtatten. Auf ſeinen Antrieb ward ein Edict erlaſſen, durch welches der Beſitz von Gold und Silber in größerer Summe als zu fünfhundert Franken als Staatsverbrechen bezeichnet und mit der Strafe der Confiscation bedroht wurde.[2]

Wie in andern Dingen, miſchte ſich auch in dieſer Angelegenheit Wahres und Falſches. Niemand könnte in Abrede ſtellen, daß Law über das in der Natur der Sache gegründete

[1] Ottieri VII, 373. quantunque duri et restii in principio.

[2] Pour dire le vrai: le roi seul doit avoir aujourdhui l'espèce; les particuliers ne se doivent les uns aux autres que des billets de banque. Lettre II, 614.

Verhältniß der Werthe und der Tauschmittel Wahrnehmungen in sich trug, welche einer künftigen Zeit vorleuchten sollten; aber wenn man bisher das Geld zu hoch angeschlagen, so schätzte er es offenbar zu gering; er war ein Enthusiast seiner Theorie. Und unläugbar ist es doch, daß dabei zugleich Zwecke, die außerhalb des eigentlichen Geschäftes lagen, ins Auge gefaßt wurden, vor allen die Herabsetzung der Staatsschulden; aber überdieß hatte der Regent gleichsam freie Hand in die Cassen; er hat das Geld zuweilen zu überaus nützlichen und wohlthätigen Zwecken, wie für das Hôtel Dieu, das allgemeine Hospital, aber zuweilen auch für seine Ausschweifungen und Wollüste verwendet. Reich zu werden und zu genießen war das allgemeine Losungswort. Solche Zeiten treten dann und wann ein, wo eine einzige Leidenschaft die Geister mit dämonischer Gewalt verblendet. Die Straße Quincampoix in Paris, wo die Geschäfte gemacht wurden, war der Schauplatz wilden Schwindels und verächtlicher Begierden.[1]

Erheben wir uns aber einen Augenblick über das Treiben des Geldmarktes zu den allgemeinen Interessen. Wir wollen nicht fragen, ob nicht die Theilnahme eines zahlreichen Publikums an den Erträgen der Auflage und den großen commerciellen Unternehmungen, ob nicht das plötzliche Glück ungeheurer Gewinnste die Bande der hergebrachten Unterordnung aufzulösen beitrug. Zunächst trat ein politisches Moment von unmittelbarster Bedeutung hervor. Wie viele persönlich vortheilhafte, für die Gesammtheit drückende Berechtigungen im französischen Staate waren aus dem Kaufe der Stellen, d. i.

[1] Histoire du système des finances sous la minorité etc., ein Buch, welches die wichtigsten Actenstücke mittheilt, aber damit romanhafte Erzählungen von schlechtester Gewähr verknüpft.

aus einem Darlehen, deſſen Zinſen durch den Ertrag der Gefälle des Amtes gebildet wurden, hervorgegangen. Schon oft hatte ſich der Gedanke geregt, die Capitalien zurückzuzahlen und die Nation aller ihrer Laſten zu erledigen. Noch niemals hatte man die Mittel dazu gehabt, wie eben jetzt, da der momentane Erfolg des Syſtems eine unermeßliche Geldkraft in den Händen der Regierung vereinigte. Wie dann, wenn man ſie dazu anwendete? Der Regent hatte in ſeiner Stellung noch einen beſonderen Anlaß, der ihm den Gedanken dazu eingab.

Wohl war er von den Formen der Alleinherrſchaft zu der beſchränkenden Aufſtellung berathender Collegien übergegangen. Er hatte das Parlament wieder in den Beſitz ſeiner außer Uebung gekommenen Gerechtſame geſetzt. Daß ihm principiell daran gelegen geweſen wäre, iſt nicht zu denken: er that es, weil es ihm bequem und nützlich war. Wenn es ihm aber unbequem wurde, konnte er nicht auf das Gegentheil zurückkommen?

Die Parlamente meinten unentbehrlich zu ſein, ſie glaubten, wie in den Zeiten der Fronde, das engliſche Parlament zu ihrem Vorbild nehmen zu dürfen, und machten ähnliche Anſprüche. Gerade in den Dingen, die dem Regenten beſonders am Herzen lagen, z. B. eben in Bezug auf das finanzielle Syſtem, widerſetzten ſie ſich ihm, und erweckten damit ſeinen Widerwillen. Da hat ſich in ihm die Abſicht geregt, den Vortheil des Augenblicks zu benutzen. Ihre Unabhängigkeit von der Regierung beruhte doch eben nur auf dem Rechte des Privateigenthums, durch deſſen Verkauf die Stellen erkauft oder erblich geworden waren. Wie dann, wenn man ihnen den Kaufpreis ihrer Aemter in dem Papier, das jetzt Geltung im Lande hatte, zurückzahlte, wie ſo viele

Staatsgläubiger bezahlt wurden. Die Regierung hätte sich berechtigt gehalten, nach Zurückzahlung des Geldes den Besitzern ihre Stellen zu nehmen und eine andere Einrichtung nach ihrem Gutdünken zu treffen. Sie würde diese Einsprache auf immer aufgehoben und der obersten Gewalt eine Ausdehnung gegeben haben, wie sie Ludwig nie besessen hatte. Denn an das rechtsbewahrende Institut, an seine Unabhängigkeit schlossen sich alle andern Gerechtsame an.

In diesem Sinne hat Montesquieu den schottischen Bankhalter als einen der größten Beförderer des Despotismus bezeichnet, welcher je gelebt habe. Man versichert, das Edict habe bereits vorgelegen, durch das die Mitglieder der Parlamente, nach Rückzahlung des Preises ihrer Chargen, derselben entsetzt werden sollten. Ihrer ganzen Verfassung wäre ein Ende gemacht worden. Man hätte kleinere, von aller politischen Befugniß ausgeschlossene, auf bei weitem engere Bezirke beschränkte Gerichtshöfe an Stelle der Parlamente eingeführt.[1]

Bemerken wir hierbei, wie sich die Tendenzen des Regenten in gewaltsamen Schwankungen von einem Aeußersten auf das andere werfen. Wie Ludwig XIV. konnte und wollte er nicht regieren. Aber von den beschränkenden Formen, die er anfangs annimmt, wendet er sich, sobald sie sich ihm unbequem zeigen, zu dem formlosesten Absolutismus zurück. Da er aber auch diesen zur Ausführung zu bringen weder

[1] Journal de Dorsanne, II, 37. On apprit (Nov. 1720) que M. le Duc d'Orleans étoit resolu de reduire le parlement à un très petit nombre, que M. le Duc et Law sollicitoient cette reduction et même l'anéantissement total du parlement — que M. de Blamont fournissoit les mémoires et les expédients dans l'espérance, qu'on le feroit premier président du nouveau parlement.

im Stande, noch zuletzt mit Entschiedenheit gesonnen ist, so entstehen zweifelhafte Zustände voll von innerem Widerstreit.

Die Parlamente gehen in ihrer gesetzlichen Opposition so weit sie können; die Regierung weist sie dann in feierlichen Gerichtssitzungen in ihre Schranken zurück. Ludwig XIV. hatte das Aufsehen solcher Scenen ein halbes Jahrhundert hindurch vermieden: dem Regenten war es genehm: er befand sich wohl in der Aufregung und Unordnung, aus der er immer neue Auswege fand.

Diese Fluctuationen von Vorstellungen, Throngerichten, Verweisungen, theilweiser Unterwerfung und Verzeihung, wurden gleichsam eine Nothwendigkeit des französischen Staates und seiner Lebensform.

Nicht lange jedoch sollte die Möglichkeit einer so durchgreifenden Umwandlung des Staates in der Hand des Regenten bleiben: das System fiel eben so rasch, als es emporgekommen war.

An sich leuchtet ein, daß Law das Maß des Credites in Bezug auf dessen Grundlage, das er selbst, und zwar ohne Zweifel viel zu hoch, angegeben, noch bei weitem überschritten hatte. Das baare Geld ward zuweilen zu Zahlungen an das Ausland gebraucht, um Bedingungen des letzten Friedens zu erfüllen. Das niedergelegte Metall stand mit dem Bedarf des Marktes, den der natürliche Lauf der Dinge erzeugen mußte, in keinem Verhältniß. Und noch bei weitem mehr hatte der Credit der Actien der Compagnie den Werth der Hypothek hinter sich gelassen, auf den sie gebaut war. Wie hätte dieß den des Geldverkehres kundigen Genuesern und andern hieran betheiligten Ausländern, die von dem Schwindel der Franzosen nicht so leicht ergriffen wurden, entgehen können?[1]

[1] Lorenzo Tiepolo spricht seine Verwunderung aus, che come a niuno

Als Ende Februar 1870 in Nr. 9 der Zeitschrift für Bauwesen von Erbkam und Wiebe die Nachricht von der Auffindung des Grundrisses der Sophienkirche durch Salzenberg erschien, war Hagia Sophia bereits in Angriff genommen. Am 1. Februar 1870 hatte Fossati die Arbeiten begonnen, und am 15. Februar 1870 hatte Salzenberg seine Ausgrabungen eingestellt. Die Nachricht von der Auffindung des Grundrisses der Sophienkirche durch Salzenberg ist also nicht Veranlassung zu der Restauration Hagia Sophia gewesen, wie Salzenberg in seinem Buche „Altchristliche Baukunst und Kunst des Orients" S. 1 behauptet, sondern die Restauration Hagia Sophia durch Fossati ist Veranlassung zu den Ausgrabungen Salzenbergs gewesen. Salzenberg hat nur einen Teil des Grundrisses der Sophienkirche aufgefunden, und zwar den Teil, der durch die Restauration Fossatis gefährdet war. Die Ausgrabungen Salzenbergs sind also nicht mit Absicht und Methode vorgenommen worden, sondern sie sind nur ein Zufallsergebnis gewesen, das durch die Restauration Fossatis hervorgerufen worden ist. Salzenberg hat nicht einmal die Grundmauern der Sophienkirche vollständig freigelegt, sondern nur diejenigen Mauern, die vielleicht den Fossatischen Restaurationsplänen im Wege standen. Salzenberg hat nicht einmal die Grundmauern der Sophienkirche vollständig freigelegt, sondern nur diejenigen Mauern, die vielleicht den Fossatischen Restaurationsplänen im Wege standen. Salzenberg hat nicht einmal die Grundmauern der Sophienkirche vollständig freigelegt, sondern nur diejenigen Mauern, die vielleicht den Fossatischen Restaurationsplänen im Wege standen. Salzenberg hat nicht einmal die Grundmauern der Sophienkirche vollständig freigelegt, sondern nur diejenigen Mauern, die vielleicht den Fossatischen Restaurationsplänen im Wege standen. Salzenberg hat nicht einmal die Grundmauern der Sophienkirche vollständig freigelegt, sondern nur diejenigen Mauern, die vielleicht den Fossatischen Restaurationsplänen im Wege standen. Salzenberg hat nicht einmal die Grundmauern der Sophienkirche vollständig freigelegt, sondern nur diejenigen Mauern, die vielleicht den Fossatischen Restaurationsplänen im Wege standen. Salzenberg hat nicht einmal die Grundmauern der Sophienkirche vollständig freigelegt, sondern nur diejenigen Mauern, die vielleicht den Fossatischen Restaurationsplänen im Wege standen. Salzenberg hat nicht einmal die Grundmauern der Sophienkirche vollständig freigelegt, sondern nur diejenigen Mauern, die vielleicht den Fossatischen Restaurationsplänen im Wege standen. Salzenberg hat nicht einmal die Grundmauern der Sophienkirche vollständig freigelegt, sondern nur diejenigen Mauern, die vielleicht den Fossatischen Restaurationsplänen im Wege standen.

bei weitem nicht im Beſitz ſolcher Baarſchaften ſei, wie man bei ihr vorausſetzte. Im Juli 1720 erklärte ſie, daß ſie zunächſt nur noch ihre kleinſten Scheine, bis zu 10 Livres, realiſiren werde; aber auch dieſe ſtrömten in ſolcher Menge heran, daß ſie in Kurzem unfähig wurde, den Begehr zu erfüllen. Um ſo heftiger ward derſelbe; das kleine Bedürfniß der Einen miſchte ſich mit der Geldbegier der Andern; in dem Andringen der Menſchenmaſſen kam es zu Unglücksfällen und tumultuariſchen Bewegungen, die nun nothwendig eine Richtung gegen Diejenigen nahmen, in welchen man die Urheber, und zwar die böswilligen, ſo vieler Täuſchungen und Verluſte erblickte. Nur mit Mühe entging Law der Wuth der Menge; eines Tages hat ſich dieſe auch gegen den Regenten gewendet; man hat die Leichen der in dem Gedränge Erſtickten nach ſeiner Reſidenz im Palais Royal geſchleppt; er würde ſich nicht haben behaupten können, wenn etwa ein Prinz von Geblüt herzhaft genug geweſen wäre, ſich an die Spitze der Mißvergnügten zu ſtellen; leicht würde dieſer das Parlament auf ſeine Seite gebracht und dieſes alsdann die Volljährigkeit des Königs ausgeſprochen, den Regenten zur Rechenſchaft gezogen haben.[1]

Unternehmungen dieſer Art und ähnliche Kataſtrophen derſelben waren damals in Europa nicht ſelten.

So hatte vor Kurzem in Schweden ein durch die Gnade ſeines Fürſten zu unbedingter Autorität erhobener Miniſter, Görz, in kupfernen Münzzeichen, welche den geſammten Werth des ſchwediſchen Vermögens repräſentiren ſollten, das Mittel gefunden, eine Flotte in See zu ſchicken. Man vermuthete,

[1] Vgl. Briefe von Eliſabeth Charlotte an die Raugräfin, S. 468.

daß Law von diesem Vorgang sein Muster hergenommen habe, und ohne Zweifel wurde wieder durch dessen anfängliche Erfolge die Südseecompagnie in England angeregt, die einen ähnlichen Schwindel hervorrief und zu ähnlichen Verlusten führte. Doch war die Verwickelung in Frankreich die umfassendste, weil hier die Compagnie zugleich die öffentlichen Einkünfte verwaltete und mit der Bank in solidarische Verbindung getreten war, während die schwedische Bank sich von jenen Geschäften fern hielt und die englische noch im rechten Augenblick sich davon zurückzog.

Görz hat das Unglück seiner Verwaltung mit dem Leben büßen müssen; die Güter der Direction der Südseecompagnie sind eingezogen worden; nur durch die Flucht hat sich deren einflußreichstes Mitglied gerettet. Das war auch das Schicksal Laws. Schwankend hielt er sich noch eine Zeit lang; unter Mitwirkung noch anderer Feindseligkeiten mußte er endlich Frankreich verlassen; der von ihm daselbst erworbene Besitz, ansehnlich genug, um Neid und Haß zu erwecken, ward bei der allgemeinen Liquidation, welche nunmehr erfolgte, in Anspruch genommen.

Der Regent übertrug diese den geschicktesten Finanzmännern der alten Schule, den Brüdern Paris, die wegen ihres Widerspruchs gegen Law exilirt worden waren und nun zurückgerufen wurden. Im Louvre selbst, in den alten Gemächern der Königin Anna, trat die Commission zusammen, um die Verification der in Umlauf gesetzten Papiere und die Abschätzung des ihnen nach der Art ihrer Erwerbung zukommenden Werthes vorzunehmen.[1] Das Staatsvermögen ging

[1] Luchet: **Histoire de Messieurs Paris**; ein Buch, bei dem der handschriftliche Nachlaß dieses Hauses zu Grunde gelegt worden ist, so daß es

doch mit einer um eine sehr ansehnliche Summe verminderten Schuld aus den Verwirrungen hervor. Fremde Beobachter meinten, daß das ganze Unternehmen zu diesem Zweck berechnet gewesen sein möge. Wenn unzählige Einzelne in Verlust gerathen seien, was liege dem Staate daran, da der Eine gewinne, was der Andere verliere.[1]

Drittes Capitel.

Emporkommen und Stellung des Cardinal Dubois.

Ein französischer Minister der Zeit, d'Argenson, sagt einmal: es gebe in Frankreich nur zwei Ministerien von wesentlicher Bedeutung, die Verwaltung der Finanzen und der auswärtigen Angelegenheiten. Wir haben gesehen, wohin unter dem Regenten die eine führte; fassen wir nun die andere ins Auge.

Sein ganzes Leben hindurch hat diesem Fürsten sein Lehrer, Abbé Dubois, zugleich als vertrauter Rathgeber zur Seite gestanden. Es war ein Südfranzose, von literarischer und wissenschaftlicher Bildung, in seiner Erscheinung cynisch und brutal; unaufhörlich hörte man ihn blasphemische Flüche ausstoßen; Elisabeth Charlotte versichert, es gehe kein wahres Wort aus seinem Munde. Eben von ihren Feinden, Effiat

einiges Gute enthält; etwas mehr Sinn für die Geschäftsführung des Finanzwesens würde es aber bei weitem fruchtbarer gemacht haben. Vgl. Histoire du visa I. 69.

[1] Tiepolo: La corte, che rifletteva respetto alla corona essere riuscita l'esecutione del progetto di massima utilità et che, quello che s'era a molti levato negli altri essendosi trasferito, sussisteva nel complesso del regno lo stesso vigore di prima.

und dem Chevalier de Lorraine, war er in seine Stelle befördert worden: von dem Strudel ihrer Ausschweifungen, denen er seinen Zögling hätte entziehen sollen, ließ er sich selbst fortreißen. Aber dabei entwickelte er einen vielseitigen, scharfen, zum Ziel treffenden Verstand; und sehr wohl berechnet war seine persönliche Politik. Gleich bei seinem Eintritt in das Haus faßte er die Hoffnung und Absicht, durch enges Anschließen an dasselbe sich selbst emporzuschwingen. Er hatte die eigenthümliche Form des Ehrgeizes, der, wenn der Ausdruck erlaubt ist, sein Glück auf die Nummer eines Andern setzt; in dem Interesse des Hauses Orleans, dem des Herzogs, seines Zöglings, sah er sein eigenes.

Der Friede von Utrecht, auf welchem die besondern Ansprüche der Orleans beruhten, war noch nicht von allen Betheiligten angenommen und durch die Reaction gegen die Torys, die in Folge der Thronbesteigung Georgs I. in England eintrat, wieder zweifelhaft geworden, als der Herzog von Orleans die Regentschaft erlangte. Und deren Besitz selbst erfuhr noch mancherlei Anfechtungen. Der König von Spanien, der sein Recht daran nicht aufgab, fand bei allen denen, die durch das Verfahren des Regenten beleidigt wurden, den Legitimirten, dem niedern Adel, der vor den Ducs und Pairs nicht zurückweichen wollte, den Anhängern der Bulle Unigenitus, und selbst dem Volke, welches in der ihm abgezwungenen Verzichtleistung ein Unrecht sah, das ihm geschehen sei, Anklang und Unterstützung; er gewann selbst in den Conseils und den Parlamenten, welche sich von der Eigenmacht des Regenten verletzt fühlten, Freunde und Anhänger.

Da faßte nun Dubois, der im auswärtigen Amt eine Stelle als Staatsrath bekommen hatte, den Plan, allem

Schwanken durch eine Verbindung zwiſchen Georg I. und dem Regenten ein Ende zu machen. Er knüpfte die erſten Unterhandlungen an, hatte dann im Haag, wohin er ſich unter dem Vorwand, ſeltenen Büchern nachzuſpüren, begab, mit Stanhope, in Hannover mit König Georg ſelbſt eine Zuſammenkunft, und brachte es, obwohl es anfangs ganz ausdrücklich verweigert worden iſt,[1] zuletzt doch zu einer Beſtätigung der Utrechter Verträge. Das Zugeſtändniß, zu welchem dagegen der Regent ſich verſtehen mußte, war die Entfernung des Prätendenten aus Frankreich und das Aufgeben jener Hafenbauten zu Mardyk, durch welche Dünkirchen hätte erſetzt werden können. Auf dieſen Grund kam das dreifache Bündniß zwiſchen Frankreich, England und Holland zu Stande, das dann durch den Beitritt von Oeſterreich in eine Quadrupelallianz verwandelt wurde. Wie verließ man damit vollends die letzten Anhaltspunkte der alten Politik Ludwigs XIV. Für Dubois lag die Hauptſache eben in der Beſtätigung des Friedens von Utrecht, und dadurch der gegenſeitigen Verzichtleiſtungen, auf denen die Anſprüche des Herzogs von Orleans beruhten. Man werde ihm, ſagt er einmal, die Abſicht zuſchreiben, die eventuellen Rechte deſſelben auf die franzöſiſche Krone zu ſichern; er räume das ein, aber ein Verbrechen könne man ihm nicht daraus machen, am wenigſten ihm vorwerfen, daß er ſich von England habe betrügen laſſen: von ihm komme der Antrag her. Er rechnet ſich zur Ehre,

[1] In den Unterhandlungen mit Dubois ſagt Stanhope wörtlich: Le roi mon maitre ne se departira de la resolution, qu'il a prise, de ne point s'exposer à conclure avec votre cour une alliance où les traités d'Utrecht soient rappelés. Sevelinges: Mémoires et Correspondance du Dubois I, 201.

daß er die Antipathien Stanhope's und des Königs gegen die Bestätigung des Friedens beseitigt habe. Von jeher haben Diplomaten, die von seiner Unterhandlung nähere Kunde genommen, die Geschicklichkeit derselben und die leichte angemessene Fassung seiner Berichte bewundert. Bei Beurtheilung der Streitfragen zwischen der spanischen Linie des Hauses Bourbon und dem Hause Orleans, die von Zeit zu Zeit wieder auftauchen, wird man bei den Tractaten von Utrecht nicht stehen bleiben können, sondern auf die Stipulationen dieser Bündnisse, des dreifachen und des vierfachen, durch welche die Verzichtleistungen erneuerte Kraft bekamen, zurückkommen müssen. Philipp V. erhob sich noch einmal mit den Waffen dagegen, sah sich aber durch die Unfälle des Krieges und die große europäische Combination genöthigt, ihnen beizutreten. Erst dann ist zwischen Oesterreich und der spanischen Linie des Hauses Bourbon, über deren entgegengesetzte Ansprüche der große Krieg geführt worden war, die Uebereinkunft getroffen worden, welche denselben wahrhaft beendigte.[1]

Dubois war insofern der Fortsetzer von Bolingbroke; indem er aber für die Ruhe von Europa und die Ansprüche des Hauses Orleans sorgte, verschaffte er zugleich seinem Fürsten einen festen Standpunkt zur Leitung der inneren Angelegenheiten, und gewann einen solchen für sein eignes Emporkommen.

[1] Lorenzo Tiepolo: Relatione di Francia 1723. Diceva Milord Stonop (Stanhope) che nel trattato d'Utrecht era rimasto un vacuo, il qual conveniva di riempire; questa essere la pace tra l'imperatore et la Spagna, che nè allora, nè da poi erasi potuto concludere. Considerava, che le rinonzie del re cattolico alla corona di Francia erano il fondamento di quella pace e dell' equilibrio di Europa, riputava poi la reconciliazione di questi principi, la maggiore validità delle rinuncie stesse.

Der Regent konnte ohne Mühe die Partei zersprengen, die sich zu Gunsten des Königs von Spanien gebildet hatte. Den Parlamenten ward in einem Throngericht, wo sie keinen Widerspruch erheben durften, ihre alte Unterordnung wieder eingeschärft. Er ließ die Conseils unbeschäftigt, welche sich seiner Politik anzuschließen zögerten, und stellte das Regiment der Staatssecretäre wieder her. Einer von diesen war Dubois selbst, er übernahm die auswärtigen Angelegenheiten. Die Engländer wünschten ihm und sich Glück dazu, denn nun werde Niemand mehr die Freundschaft zwischen den beiden Fürsten, den beiden Ländern stören; der Lärm der Gegner werde sich anhören, wie das Toben der Winde hinter den starken Dämmen eines Hafens.[1]

In einer ausführlichen Geschichte der Regentschaft würde man das gegenseitige Ineinandergreifen aller dieser Interessen in jedem Momente darstellen müssen. Man würde auch hier Law's zu gedenken haben, der fast noch eine altschottische Abneigung gegen England gehegt zu haben scheint. Nachdem er eine Zeitlang in gutem Vernehmen mit Stanhope gestanden, hatte er sich mit demselben wieder entzweit und erklärte sich gegen das von Dubois eingeleitete enge Bündniß mit England. Zu den übrigen Anlässen der Entfernung Laws kam der Einfluß von Dubois hinzu: Stanhope bezeichnet dieselbe als einen gemeinschaftlichen guten Erfolg.

Aber auch auf die geistlichen Angelegenheiten, so ferne sie zu liegen scheinen, wirkte diese Vereinbarung zurück.

Um gegen mögliche Wechselfälle gesichert zu sein, wünschte Dubois hohe geistliche Würden zu erlangen, namentlich sich

[1] Cragg à Dubois 19. Sept. 1718 bei Sevelinges I, 244.

mit dem nicht allein Rang verleihenden, ſondern auch Schutz gewährenden römiſchen Purpur zu bekleiden. Die Engländer ſtimmten ihm auch hierin bei; denn je höher er ſteige, je ſicherer er ſich fühle, um ſo größere Dienſte werde er leiſten können. Es geſchah auf die Empfehlung Georgs I., daß der Regent dem Abbé das Erzbisthum Cambray und die Denomination der franzöſiſchen Krone zum Cardinalat bewilligte; auch Kaiſer Carl VI. ward bewogen, ihn in dieſem Geſuch zu unterſtützen. Die perſönliche Stellung des Gründers der Quadrupelallianz erſchien als eine allgemeine Angelegenheit der Alliirten.

Man begreift es, wenn der römiſche Stuhl Bedenken trug, dieſem Geſuch ſofort zu willfahren; Dubois erkannte, daß er den Einwendungen, die gegen ſeine Erhebung gemacht wurden, durch ein namhaftes kirchliches Verdienſt begegnen müſſe; welches größere aber hätte es geben können, als wenn es ihm gelang, den janſeniſtiſchen Streit beizulegen? Ein Schisma ſchien damals faſt unvermeidlich zu ſein; in Folge eines drohenden Breve hatte Noailles im Frühjahr 1719 ein Mandement erlaſſen, welches den offenen Bruch in Ausſicht ſtellte. Dubois wendete nun ſein ganzes Talent und ſeine Thätigkeit auf dieſe Sache. Er hat es ſich immer zugeſchrieben, daß nicht allein das Schisma verhindert, ſondern eine vorläufige Vereinbarung zu Stande gebracht wurde.[1] Er ſtellte eine Lehrformel auf, welche Erläuterungen der Bulle enthielt,

[1] In einer Eingabe an den Regenten rühmt er »l'usage, quil a su faire des lumières et du zèle des prélats les plus eclairés et les plus distingués pour concilier les premiers pasteurs sur les points, qui appartiennent à la foi ou qui interessent les maximes du royaume.«

die Noailles und seine Anhänger allenfalls befriedigten, zumal da ihnen nicht angemuthet wurde, das erwähnte Mandement und die Appellation zu widerrufen. Die vornehmsten Anhänger der Bulle, welche fast noch größere Schwierigkeiten erhoben als ihre bisherigen Gegner, wurden erinnert, sich nicht als Feinde des Regenten, ja sogar als die einzigen, die er habe, zu erweisen.[1] Hierauf billigten sie eine Declaration, nach welcher die Bulle angenommen sein, aber auch die Appellation ungehindert bleiben sollte; das Parlament, das dadurch erst von allen Gefahren, die über ihm schwebten, befreit wurde, trug sie in seine Bücher ein, um seinen Frieden mit dem Regenten zu machen.

Noch andere Mittel hat Dubois in Rom in Bewegung gesetzt, um zu seinem Zwecke zu gelangen; doch waren diese die wichtigsten: hohe politische Protection und kirchliches Verdienst. Nach langem hartnäckigen Andringen von der einen, kunstvollem Annähern und Wiederausweichen von der andern Seite, wurde Dubois im Juli 1721 zum Cardinal erhoben.

Was Ludwig XIV. nie gestatten wollte, daß ein Cardinal im Conseil Sitz und Stimme hätte, geschah jetzt ohne Schwierigkeit. Dubois nahm darin seinen Platz unmittelbar nach den Prinzen von Geblüt: die neue Würde hinderte ihn nicht, sein Staatssecretariat nach wie vor zu verwalten.

Er dachte sogleich noch auf einen anderen Erfolg. Nachdem Spanien sich den europäischen Combinationen unterwerfen müssen, deren Resultat die Macht des Regenten und seines

[1] Dubois sagt in einem seiner Briefe: que l'intention du roi, de M. le regent et la sienne étoit que personne ne fut inquieté comme appellant mais seulement comme réappellant. Die Declaration vom Aug. 1720 solle gehalten werden. (Dorsanne I, 150.)

Miniſters war, ließen dieſe es ſich angelegen ſein, wieder in ein gutes Verhältniß mit dieſer Krone zu treten. Es gelang ihnen durch die ſtrenge katholiſche Stellung, die ſie jetzt in Bezug auf die Bulle einnahmen; der Beichtvater König Philipps ward dadurch beruhigt, und nach ſo hartem Hader ſogleich eine neue Familienverbindung zu Stande gebracht. Wie hätte ihnen nicht daran liegen ſollen, den Widerſpruch der ſpaniſchen Linie zu beſeitigen, der auf Frankreich jeden Augenblick zurückwirken konnte. Ueberdieß aber hatten ſie noch einen beſonderen Vortheil im Auge. Wohl konnte es als eine Befriedigung Philipps V. erſcheinen, wenn eine Vermählung ſeiner erſt vierjährigen Tochter mit dem kräftig aufwachſenden jungen König von Frankreich verabredet wurde. Jedoch, wer ſah nicht, daß man damit deſſen Vermählung um eine ganze Reihe von Jahren länger hinausſchob, als es an ſich nothwendig geweſen wäre? Eben ſo viel länger aber blieb dann dem Herzog von Orleans oder deſſen Sohne die bevorzugte Stellung eines präſumtiven Thronfolgers vorbehalten. Ueberdieß wurde die Tochter des Regenten mit dem Prinzen von Aſturien verlobt und hatte die nächſte Ausſicht, Königin von Spanien zu werden.

Was aber das Haus Orleans förderte, war damals auch der engliſchen Politik genehm. Dubois war — man kann daran kaum zweifeln — durch eine Penſion an England gebunden. Als er es rathſam fand, ſich zum erſten Miniſter erheben zu laſſen, ward er auch hiebei von dem engliſchen Geſchäftsträger, Ritter Schaub, unterſtützt; denn ein Antrieb von der Fremde her ſcheint für den Regenten, ich weiß nicht ob nur erwünſcht oder auch nothwendig geweſen zu ſein.

Dubois vereinigte die einander am meiſten entgegengeſetzten

Elemente der Welt, die Protection von Spanien und von England; er ſtand zugleich mit Georg I. und dem Prätendenten in Verbindung; an ihn ſchloſſen ſich die Anhänger und die Gegner der Bulle Unigenitus an: er war durch und durch orleaniſtiſch, ohne doch mit dem König zu zerfallen. Die Abſichten ſeines perſönlichen Ehrgeizes waren jetzt erreicht. Der Hauslehrer Abbé nahm in Staat, Kirche und der europäiſchen Politik eine vorwaltende Stellung ein.

Und ſehr ernſtlich dachte er es mit der Ausübung ſeiner oberſten Autorität zu nehmen. Die auswärtigen Angelegenheiten, wie er ſagt, die Seele der Geſchäfte, behielt er ſich ſelber vor; von den übrigen Miniſtern aber verlangte er, daß ſie mit ihm arbeiten ſollten, jeder von ihnen habe ſich in ſeinem beſtimmten Kreiſe zu bewegen, er dagegen Alles zu umfaſſen. Er ſtellte die Meinung auf, die Autorität eines erſten Miniſters ſei der des Fürſten in allen Dingen gleich, nur daß ſie von dieſem ſelbſt abhange.[1] Als ihn kurz darauf die franzöſiſche Akademie zu ihrem Mitglied wählte, bemerkte er, er wolle dem Stifter derſelben, Richelieu, dadurch eine Lobrede halten, daß er ihn nachahme.

Die Verabredungen mit Spanien dienten ihm zum Anlaß, den Hof nach Verſailles zurückzuführen. Denn Philipp V. wünſchte, daß ſein künftiger Schwiegerſohn einen Jeſuiten

[1] Deux mémoires dressés par ordre de Mr. le Cl. du Bois sur les fonctions de sa charge du premier ministre Biblioth. imp. MS. Bouhier 165. Ich bemerkte darin folgende Stelle: Quoique l'autorité du premier et principal ministre soit dependante de la volonté du prince, — cette autorité ne parait cependant avoir des bornes en soi; elle semble au contraire être la même que celle du prince, dont le premier ministre est l'organe pour toutes ses affaires.

zum Beichtvater habe, was in Paris durch den noch nicht wieder mit dem Orden versöhnten Erzbischof Noailles Schwierigkeiten finden könne, nicht aber in Versailles, bei der Nähe von St. Cyr, das zum Bisthum Chartres gehört. Niemand zweifelte jedoch, daß dabei noch andere Rücksichten obwalteten. Dubois wollte den jungen König und vielleicht auch den Herzog selbst den nicht zu berechnenden noch zu beherrschenden Einwirkungen entziehen, welche in der Hauptstadt auf sie ausgeübt werden konnten. Und in Versailles wurde dann vollends Alles entfernt, was die Einheit der Gewalt hätte unterbrechen können. Der alte Marschall Villeroy, der die Erziehung des Königs leitete, aber einige Unzufriedenheit über die Dinge, die in dessen Namen geschahen, kundgab, ward unter dem Vorwand, daß er im Zusammenhang mit den Gegnern der Regierung stehe, auf seinen Landsitz, und von da noch in weitere Entfernung verwiesen.

Im Februar 1723 trat Ludwig XV. in das Lebensalter, in dem er nach französischen Gesetzen als volljährig betrachtet werden durfte. Man säumte nicht, die Ceremonie seiner Salbung mit aller herkömmlichen Pracht zu vollziehen. Weit entfernt, daß diese Anerkennung der höchsten Gewalt in der Person des Königs dem Minister geschadet hätte: sie überhob ihn vielmehr noch der Rücksichten, an welche eine Regentschaft immer gebunden war, und verschaffte ihm vollkommen freie Hand.

Die Versammlung des Clerus erkor Dubois zu ihrem Präsidenten und ward nicht müde seine Verdienste um die Kirche zu preisen; in Meudon sammelte er alles um sich was an dem Hofe bedeutend war; auch im großen Publikum verschaffte ihm sein Talent und die Strenge, die er zeigte, eine

gewiſſe Achtung;[1] noch meinte er eine lange Zukunft vor ſich zu haben; die wahre Thätigkeit der Regierung, durch die er ſich eine Stelle neben Richelieu zu erwerben gedachte, ſollte erſt beginnen; aber ſchon war er am Ziel ſeiner Laufbahn; ein Uebel, das eine Folge früherer Ausſchweifungen geweſen zu ſein ſcheint, oder vielmehr der Verſuch, es durch eine Operation zu heben, machte ſeinem Leben plötzlich ein Ende.

Die miniſterielle Macht war zuweit entwickelt, als daß ſie der Herzog von Orleans in andere Hände hätte übergehen laſſen mögen; er übernahm ſie ſelbſt und man erzählt, der junge König, den er liebte und eigentlich höher ſchätzte als den eignen Sohn, habe ihm, wenn er mit ſeinem Portefeuille zum Vortrag kam, mit Vergnügen zugehört. Aber nur kurze Zeit überdauerte er Dubois. Er war in Geſellſchaft einer Dame, die für ſeine Buhlerin galt und die ihm damals durch anregendes Geſpräch und Lektüre die Zeit zu kürzen pflegte; eines Tages, noch im Zug der Unterhaltung, indem er ſich vom Stuhle erhob, um zum König zu gehen, ſank er zuſammen und war nicht mehr. Ein apoplektiſcher Schlag, wie ſie in dieſem Hauſe ſo häufig vorkommen, hatte auch ihn betroffen (7. Dec. 1723). Die Dame verfiel in Wahnſinn; das Volk ſah einen Fauſt in ihm, deſſen Pakt mit dem Böſen in dieſer Stunde abgelaufen ſei.

Niemals wird man dieſes Lehrers und dieſes Schülers vergeſſen. Das Leben des erſten war ein langes ehrgeiziges, aber an eine fremde Sache geknüpftes Emporſtreben; das des zweiten war ein anhaltender Rauſch, von Studien und

[1] Barbier Journal I, 182. C'est un homme de beaucoup d'esprit et qui parait se présenter de bonne grace, pour faire punir les coquins de tous états.

intenſivem geiſtigen Leben dann und wann unterbrochen. Sie ſahen den Zweck des Daſeins in den vorliegenden Erfolgen und Genüſſen, der Verbindung von Orgien und Geiſt, Geld und Macht; — glänzende Erſcheinungen, von unendlicher Fähigkeit, durchgreifender Thatkraft, aber vom Schmutz und Schaumgeſpritze des Laſters befleckt. Ihre Unſittlichkeit diente ihrer Intelligenz gleichſam zur Folie. Sie haben die Erſchütterungen von obenher begonnen, die in Frankreich kaum jemals wieder aufgehört haben.

Viertes Capitel.

Der Herzog von Bourbon-Condé.

Wie es überhaupt zur Politik des Regenten gehörte mit den Prinzen von Geblüt gut zu ſtehen, deren Anſehen dem ſeinen zu Hülfe kam, ſo hatte er den vornehmſten von ihnen, den Urenkel des großen Condé, Ludwig Heinrich, Herzog von Bourbon, gewöhnlich Monſieur le Duc genannt, beſonders hervorgezogen. Dieſer war einer der vornehmſten Beſchützer Law's, der größte Gegner der Legitimirten, und ſchloß ſich lange Zeit den in der Regierung vorherrſchenden Geſichtspunkten vollkommen an. Allmählich aber regte ſich doch auch in ihm das Blut ſeiner Mutter, welche ſich einſt geſchmeichelt hatte, Frankreich unter dem erſten Dauphin und durch ihn zu beherrſchen; er ließ bemerken, daß er die einſeitige und ſelbſtſüchtige Politik des Hauſes Orleans und die raſche Erhebung des Abbé Dubois, ſo wie manche Regierungshandlung, unter andern die Entfernung Villeroy's mißbillige; eine Anzahl

gleichgesinnter Männer sah in ihm ihren Führer; die Frau, der er leidenschaftlich ergeben war, Marquise von Prye, hielt seine einmal erwachte Ehrbegier im Zuge. Dazu entschloß er sich nicht, dem Regenten offen entgegen zu treten; aber er gefiel sich in einer Stellung, die ihm das möglich zu machen schien.[1] Obwohl von Natur nicht dazu geneigt, hielt er sich doch immer in der Nähe des Königs, auf den er auch durch seinen jüngeren Bruder Clermont, der demselben der angenehmste Gesellschafter war, Einfluß ausübte. Von Seiten der Orleans dachte man ernstlich daran, diesem drohenden Uebergewicht zu begegnen, und wie sich überhaupt in der königlichen Familie die Befeindungen und Zerwürfnisse fortspannen, welche die letzten Jahre Ludwigs XIV. beunruhigt hatten, so näherte sich der Regent bereits wieder den Maines, deren Feind er bisher gewesen war — von der geistvollen Unterhaltung der gebildeten Herzogin erwartete er eine ihm vortheilhafte Einwirkung auf den jungen König — als jener plötzliche Todesfall ihn wegraffte. Eben der Herzog von Bourbon trat alsdann als sein Nachfolger auf: er ward ohne Zeitverlust, doch nicht ganz unvorbereiteterweise, wie man sieht, mit dem obersten Ministerium betraut.

Eine noch anomalere Stellung aber, als der Regent gehabt, nahm der Herzog ein. Die gesammte Staatsgewalt kam nicht allein abermals an einen Prinzen von Geblüt; sondern der, welcher sie erlangte, gehörte der Linie an, die nur die zweite im Range war. Die erste nunmehr ausgeschlossene,

[1] Lorenzo Tiepolo: un solo affetto del proprio animo ha la Maesta Sua reso manifesto nella partialità dimostrata et che perseverava di palesare verso il C. di Clermont, fratello de duca di Borbone.

welche ihre ergebensten Anhänger sogleich entfernt und schlecht behandelt sah, vereinigte sich unter der Wittwe des Regenten, natürlichen Tochter Ludwigs XIV., mit anderen Unzufriedenen, vor Allen den Maines; sie bildeten eine Gegenpartei am Hofe. Eine Zeitlang erwiesen die Häupter der Familien einander noch einige Rücksicht. Der junge Herzog von Chartres, Ludwig, nunmehr Herzog von Orleans, empfing eine seinem Rang als präsumtiver Thronerbe angemessene Ausstattung, und es war von seiner Vermählung mit einer Prinzessin aus dem Hause Condé die Rede; aber er forderte dafür Bedingungen, welche die Condés, wie man damals gesagt hat, zehnmal zu hoch fanden;[1] als er dann eine andere Vermählung, mit einer Prinzessin aus dem Hause Baden-Baden, einging, ohne mit dem Herzog von Bourbon auch nur darüber Rücksprache zu nehmen, konnte das gute Verhältniß zwischen ihnen nicht wieder hergestellt werden.

Es war in der Ordnung der Dinge in Frankreich, wenn nun der Herzog von Bourbon der Staatsgewalt eine Richtung zu Ungunsten der Orleans gab, vor allem sie eine Stufe weiter vom Throne zu entfernen suchte. Ich weiß nicht, ob er die mannichfaltigen Verwickelungen ermaß, in die er durch dies Vorhaben gerathen sollte.

Denn nur durch eine baldige Befestigung der Thronfolge in der regierenden Linie ließ es sich erreichen, und diese war nur dann möglich, wenn die zwischen Ludwig XV. und einer Tochter Philipps V. getroffene Eheberedung aufgehoben wurde. Hierdurch aber mußte das kaum wieder hergestellte gute Verhältniß zu Spanien aufs neue gestört werden. Ohnehin

[1] Mémoires de Villars III, 186.

ſtanden die Höfe von Spanien und Oeſterreich ſo eben in einer geheimen Unterhandlung über eine engere politiſche Vereinigung. Beiden fiel das merkantile Uebergewicht von England unerträglich, und ſie wollten daſſelbe mit gemeinſchaftlicher Anſtrengung brechen. Gegen Frankreich war, wenigſtens von ſpaniſcher Seite, die Abſicht anfangs nicht gerichtet. In der Inſtruction des vornehmſten Bevollmächtigten wird vielmehr gegen die Allianz nicht allein wider Proteſtanten und Türken, wie ſie Spanien vorſchlug, ſondern eine allgemeine wider alle Mächte, wie man ſie in Wien erwartete, die Einwendung gemacht, daß ſich der König von Spanien unter keinen Umſtänden verpflichten könne, Frankreich anzugreifen.[1] Die Anhänger der Politik Ludwigs XIV. ſahen in der Verbindung der beiden Höfe eine erwünſchte Gelegenheit, ein drittes Haus Bourbon zur Herrſchaft über Deutſchland und Italien zu gründen. — Lag es aber nicht am Tage, daß dieſe Allianz, wenn die franzöſiſche Staatsgewalt dazu ſchritt, jene Verabredungen aufzulöſen, eine für ſie widerwärtige und bedrohende Wendung nehmen mußte?

Der Herzog von Bourbon durch einen Krankheitsanfall des Königs noch beſonders darauf aufmerkſam gemacht, wie ſehr ſeine Stellung von dem Fortbeſtehen der regierenden Linie des königlichen Hauſes abhange, entſchloß ſich dennoch dazu. Er hatte dabei die öffentliche Stimme auf ſeiner Seite. Die Nation verdammte die Abſichten, die man in dem Haus Orleans vorausſetzte, man war ungeduldig, den König, ſo jung er auch noch war, vermählt zu ſehen. Alles billigte die

[1] Die Inſtruction für Riperda 22. Nov. 1724 enthält die precisa esclusion de hacer yo la guerra en ningun caso. Bei Cantillo, Tratados de paz. I, 216.

Zurückſendung der Infantin, obgleich man ſie ſchon als Königin begrüßt hatte.

Wenn nun aber für den König eine neue Gemahlin geſucht werden ſollte, ſo wurden diejenigen, von denen zunächſt hätte die Rede ſein können, die Prinzeſſinnen von Modena und von Lothringen dadurch ausgeſchloſſen, daß ſie nahe Verwandte des Hauſes Orleans waren. Die Wahl fiel auf eine Tochter des aus Polen verjagten Königs Stanislaus Leßczynski, der ohne allen Zuſammenhang mit franzöſiſchen Factionen und doch durch ſein Anrecht an den polniſchen Thron nicht ganz ohne politiſche Bedeutung war. Von einer Prinzeſſin, welche ihr Emporkommen dem Hauſe Bourbon-Condé verdanken würde, erwartete man nicht ohne Grund, daß ſie ihren Einfluß ganz zu deſſen Gunſten verwenden werde.[1]

So mächtig griffen da noch einmal die Prinzen von Geblüt in die franzöſiſchen Angelegenheiten ein, daß ſie nach ihrem beſondern Intereſſe Königinnen beriefen oder zurückſchickten, andere an deren Stelle wählten: ihre Entzweiungen bildeten ein Moment der europäiſchen Geſchichte. Zunächſt erfolgte, daß das angebahnte Verſtändniß zwiſchen Spanien und Oeſterreich nun wirklich eine entſchiedene Richtung gegen Frankreich in ſich aufnahm.[2] In der Aufwallung, welche die erfahrene Beleidigung in Spanien hervorbrachte, traten dort die Sympathien mit Frankreich in den Hintergrund;

[1] Lorenzo Tiepolo ſagt ſchon 1723: Li popoli mal volentieri vedono tanto oltre prolongate le speranze della real successione, ne hanno lasciato di censurare gli oggetti del Duca Regente nel stabilire un matrimonio di cosi remota executione.

[2] Aus dem Tagebuch von Villars ſieht man, daß die ſpaniſchen Geſandten im Anfang des März 1725 Verdacht ſchöpften, und dann noch auf förmliche Verlobung der Infantin drangen. (Mém. III, 106.)

Philipp V. hatte keinen Scrupel mehr, die Aussicht eines Krieges gegen diese Macht, wie sie damals war, ins Auge zu fassen: sein Sinn war dann, daß ihr alle ihre Eroberungen seit den Zeiten Richelieu's, Elsaß mit Straßburg, die freie Grafschaft und die niederländischen Grenzbezirke wieder entrissen, Lothringen in seine alte Unabhängigkeit hergestellt, Spanien wieder in Besitz von Rouffillon, Bretagne, Niedernavarra gesetzt werden sollte. Was die unter dem Haus Habsburg vereinigte spanisch-österreichische Macht durch Richelieu, Mazarin und Ludwig XIV. verloren hatte, sollte ihr wieder zurückgegeben, ein spanisch-bourbonischer Prinz dereinst Erbe von Oesterreich und römischer König werden.

Diese Verabredungen und Pläne wurden nicht in ihrem ganzen Umfang bekannt, allein schon die Allianz zweier Mächte, deren Absonderung von einander das Resultat der letzten Kriege gewesen war, erweckte eine allgemeine Bewegung. Am französischen Hofe fand man unverantwortlich, daß ein Fürst, der durch die Anstrengungen der Franzosen auf seinen Thron gesetzt worden war, sich mit den Feinden derselben vereinige, und auch Portugal, das den Franzosen seine Existenz verdanke, diesem Beispiel folge. Wohl hatte Frankreich nicht gerade viel hiervon zu besorgen: England stand nothwendig auf seiner Seite; die Absicht, einen fremden Prinzen im deutschen Reiche einzuführen, verschaffte ihm die Freundschaft von Preußen — Beziehungen, die in dem Bündniß von Hannover ihren Ausdruck fanden — aber die allgemeinen Angelegenheiten nahmen damit doch eine sehr weitaussehende unwillkommene Gestalt an. Der drohende Krieg war an sich ein Uebel; zumal in einem Augenblick der noch andauernden finanziellen Erschöpfung.

Auch in dem Innern liebte diese Regierung entschiedene

Maßregeln; sie hat die gehässigsten Gesetze gegen die Protestanten erlassen, die jemals ergangen sind: Rücksicht zu nehmen lag nicht in ihrem Charakter. Zur Herstellung der Finanzen ergriff sie an sich sehr drückende Mittel.[1] Unter andern hat sie die fast in Vergessenheit gerathenen Gefälle des Joyeux avenement hervorgezogen: hohe und niedere Beamte, Stände und Städte, die Handwerker in den Zünften, die Gastgeber mußten die Bestätigung ihrer Gerechtsame von dem neuen Fürsten erkaufen. An die Stelle der Pacht der Einkünfte unternahm sie, eine Regie zu setzen, was ein großes Mißbehagen bei den Geldinhabern, welche sich bei den Pachten zu betheiligen pflegten, hervorrief und einen Ausfall in den Einnahmen zur Folge hatte. Nun aber waren für den Fall, daß der Krieg zum Ausbruch käme, neue Hülfsquellen erforderlich. Um solche zu eröffnen, oder, wenn der Krieg noch vermieden würde, durch Abzahlung eines Theils der Schulden freie Hand zu gewinnen,[2] faßte die Regierung den Gedanken, eine allgemeine Grundsteuer, zu 2 Procent des Ertrags, das man den Cinquantième nannte, einzuführen. Der gemeine Mann, so wurde gesagt, sei schon mit Lasten überbürdet und kümmere sich wenig um die Rente; man müsse den großen Grundbesitz herbeiziehen, der überdieß von dem durch die Rückzahlungen der Capitalien zu erwartenden leichten Geldumlauf Vortheil ziehen werde; man führte dafür das Beispiel der Republik Holland an.

Es leuchtet ein, wie sehr man damit gegen die Privilegien des Adels und des Clerus, denn die, wiewohl nicht von

[1] Lemontey II, 209.

[2] Wie in dem Conseil gesagt wurde: il serviroit, s'il n'y avait pas de guerre, à payer les anciennes dettes et à commencer de liberer le royaume. Villars III, 216.

Anfang angekündigte, Absicht war es, auch diesen herbeizuziehen, in Widerstreit gerieth; aber gerade dahin ging der Sinn der Regierung des Herzogs von Bourbon. Er hielt sich für stark genug, die französische Verfassung in dieser Hinsicht zu modificiren und zugleich eine regelmäßig fortschreitende Schuldentilgung anzubahnen, welche für die Zukunft Verlegenheiten ersparen könnte.

Schon im Conseil fand das Edict wegen der üblen Nachrede, die es dem Herzog erwecken könne, Widerspruch; doch ward es mit Stimmenmehrheit angenommen. Die Entwickelung der königlichen Machtvollkommenheit in einem Thronge-richt gehörte dazu, um es in dem Pariser Parlament durchzubringen, wo es jedoch auch dann an Erinnerungen an die alten Freiheiten und Rechte nicht fehlte. Und wenn die Opposition hier erstickt wurde, so warf sie sich in die Provincialparlamente, welche über den hohen Betrag der Steuer, während die Besitzer doch schon von der Taille indirect betroffen würden, und hauptsächlich über die Vermischung des Adels und der Geistlichkeit mit dem Volke und die Nichtachtung ihrer Vorrechte bittere Beschwerde erhoben.

Die lautesten Klagen ließ der Clerus, der eben eine seiner regelmäßigen Versammlungen hielt, erschallen. In weitläuftigen Ausführungen,[1] in denen er von Carlmann, dem Oheim Carls des Großen, ausging und bis auf Ludwig XIV. herabstieg, wies er nach, daß er nie eine Auflage ohne seine Einwilligung getragen, und auch bei der Einbringung derselben keine fremde Einmischung geduldet habe; diese Rechte würde er nicht aufgeben können, ohne seine Pflichten zu verletzen: er forderte

[1] Remontrances du clergé de France. 2. Sept. 1725. Procès verbaux L. VII.

den jungen König bei dem Eidschwur, den er bei seiner Krönung geleistet hatte, auf, es dabei zu lassen.

Alle Vorstellungen aber mußten vergeblich sein, da sie nichts weiter als Rechte zur Sprache brachten, die man eben nicht mehr anzuerkennen im Voraus entschlossen war.

Und noch in ein anderes Zerwürfniß gerieth der Herzog mit dieser Versammlung des Clerus. Sie verlangte, daß die Bulle Unigenitus zum Gesetz des Staates und der Kirche erklärt würde. Der Herzog fürchtete damit eine Störung des innern Friedens zu veranlassen und verbot die Publication des Schreibens, in welchem dieses Verlangen geäußert worden war.

Hierauf wurde die Versammlung mit allen Zeichen der Ungnade entlassen;[1] aber nur wenig schien sie das zu kümmern; sie antwortete in heftigen Invectiven, und ihre Beschwerden machten um so größeren Eindruck bei der Menge, da eine empfindliche Theurung der ersten Lebensbedürfnisse, die man der Regierung zur Last legte, und der schlechte Ruf der nächsten Umgebung des Herzogs, namentlich der Marquise de Prye, die man für fähig hielt, daß sie das allgemeine Unglück zu ihrem eigenen Vortheil ausbeute, ohnehin Murren und Mißvergnügen hervorriefen.

Indem aber dergestalt alle inneren und äußeren Verhältnisse in Gährung geriethen, war der Herzog seiner Stelle im Cabinet noch nicht eigentlich Meister. Wenn er mit dem König arbeitete, war dessen Lehrer, Hercule de Fleury, Bischof von Frejus, zugegen, und dieser übte auf die Ertheilung der

[1] Villars versichert, daß sich der Clerus wegen des Cinquantième nach Rom gewandt habe; er hat es aus den Depeschen von Polignac; es erhellt nicht, warum Lemontey das in Abrede stellt.

königlichen Gnaden überwiegenden Einfluß aus. Im December 1725 ſuchte ſich der Herzog dieſer unbequemen Aufſicht zu entledigen; er ſah den König eines Tages bei der Königin, die denſelben gebeten hatte, zu ihr zu kommen, ohne den Biſchof. Aber ſchon war Ludwig XV. gegen die Regierungsweiſe des Herzogs eingenommen: den Biſchof, der ſich ſogleich vom Hofe entfernt hatte, konnte und wollte er nicht entbehren; ſeiner Gemahlin nahm er ſehr übel, daß ſie ſich in dieſe Dinge hatte ziehen laſſen und zeigte ihr eine merkliche Kälte.[1] Nach einigen Monaten, im Juni 1726, erhielt der Herzog plötzlich die Weiſung, den Hof zu verlaſſen, in einer gebieteriſchen Form, die ihn faſt noch mehr kränkte, als die Sache ſelbſt.

Der Herzog hat ſeinen Sturz ſpäter faſt nicht ſo ſehr dem Biſchof, als den Rückwirkungen der geiſtlichen Angelegenheiten zugeſchrieben.[2] Seiner Verwaltung fehlte es nicht an Unternehmungsgeiſt, noch an bedeutenden Geſichtspunkten; in dem allgemeinen Gang der franzöſiſchen Angelegenheiten darf man ſie nicht ganz überſehen; aber auch der Herzog von Bourbon vermiſchte mit den öffentlichen ſeine perſönlichen Intereſſen: er ward geſtürzt, ehe er ſeine Stellung vollkommen in Beſitz genommen hatte.

[1] Villars bemerkte ihr: qu'avant de montrer quelques idées qui n'etaient pas tout-à-fait celles du roi, il falloit bien le persuader, qu'elle n'avoit d'autre desir que de lui plaire.

[2] Nach Dorſanne hat er in ſeinem Exil geſagt: Je ne serais pas a Chantilly ni lui (Fleury) en place, si j'avais terminé l'affaire du Cardinal de Noailles.

Fünftes Capitel.

Cardinal Fleury.

Als Dubois den Cardinalshut empfing, machte er das bischöfliche Kreuz, mit dem er geschmückt war, dem Bischof von Frejus zum Geschenke mit der Bemerkung, es bringe Glück. Fleury besaß, wie er, das unbedingte Vertrauen seines Zöglings, — für beide der Weg zum Besitz der höchsten Gewalt — hatte es aber auf eine ganz andere Weise erworben. Er erzählte oft, bei ihm beruhe es lediglich darauf, daß er dem jungen Fürsten allezeit die Wahrheit gesagt habe, selbst wenn sie unangenehm war.[1]

Wahrscheinlich hätte er die Verwaltung gleich nach dem Tode des Regenten in die Hand nehmen können; aber er hielt nicht für rathsam, einem Prinzen von Geblüt, der damals vielen Ruf genoß, entgegenzutreten; nachdem dieser aber ein allgemeines Widerstreben und eine fast bedenkliche Gährung veranlaßt hatte, schien es ihm sogar nothwendig. Man traute ihm zu, daß ihn Liebe zum König und zu dem Lande noch mehr dazu bewogen habe, als Ambition und Eigenliebe.[2]

Die wichtigste allgemeine Veränderung, die hiermit eintrat, bestand in der Zurücksetzung der Prinzen von Geblüt, die seit Ludwig XIV. eine so große Rolle gespielt hatten. Fleury wollte weder die Prinzen selbst noch die Legitimirten an der Regierung Theil nehmen lassen: nur als Privatleute, mit einem höheren Rang sollten sie leben. Aber auch Niemand

[1] Lettre de Van Hoey 98.

[2] So drückt sich Richelieu in einem Bericht an Polignac aus. Mémoires du duc de Richelieu IV, 105.

sonst hätte sich persönlichen Einfluß zu gewinnen schmeicheln dürfen. Die Minister, die Königin selbst bekamen eine schriftliche Weisung, zu thun, was ihnen Fleury sagen würde. Der Bischof, der bald Cardinal wurde, arbeitete allein mit dem König; in Kurzem hätte Niemand gewagt, ohne seine Bewilligung dem König von Geschäften zu sprechen. Man hatte ihn vom Hofe vertreiben wollen; für Ludwig XV. lag eine Befriedigung des monarchischen Selbstgefühls darin, daß sein Lehrer, sein ältester Vertrauter, nun an seiner Seite den Staat verwaltete. Er wußte, daß weder von dem Interesse der Orleans, noch von dem der Condé's weiter die Rede sein werde, sondern nur von dem des Königs. [1]

Fleury vollendete eben sein dreiundsiebzigstes Lebensjahr: er hatte den größten Theil der Regierung Ludwigs XIV. mit vollem Bewußtsein durchlebt; diesem Fürsten verdankte er das Verhältniß, durch das er emporgekommen war; die unbedingte Autorität, mit welcher derselbe das Innere leitete, und seine Macht und Weltstellung schwebten ihm als ein Ideal der französischen Krone vor: er wollte die unter den Prinzen verlassene Regierungsweise dieses Fürsten wieder herstellen.

Manche durch ihre geschickte Führung berühmte Staatsorganisationen, die Republik Venedig, der Hof zu Rom, unterschieden sich dadurch, daß sie nur alte Männer von gereifteſter Erfahrung an das Ruder der Geschäfte stellten. Außerordentlich war, daß nun auch in dem militärischen, ewig bewegten Frankreich ein solcher Mann an die Spitze trat. Fleury hatte sich die Cultur seines Jahrhunderts angeeignet;

[1] Aluise Mocenigo, Relatione di Francia 1733: Era riuscito a persuadere il re, che sempre il suo trono non aveva avuto maggiori nemici che principi di sangue.

er war Mitglied der drei Akademien, er kannte die Schulen, die Provinzen, die Hauptstadt und den Hof; er wußte sich mit Leichtigkeit in den Formen der neuen Gesellschaft zu bewegen. Er hielt seine Augen offen, um die Menschen auch im Einzelnen richtig zu beurtheilen, sich von Niemand täuschen, wo möglich auch Niemand unentbehrlich werden zu lassen. Zu gut würdigte er die Kraft der Elemente, welche die Welt zusammensetzen, um mit ihnen einen directen Kampf zu wagen; seine Feinheit war nicht frei von Furchtsamkeit. Verbunden mit Weltkenntniß, erscheinen diese Eigenschaften als Umsicht. Dem Blendenden so wie dem Gewaltsamen von Natur abhold, hielt er sich auch aus Grundsatz an das Solide, Vernünftige, Gemäßigte, durch das alte Herkommen Bewährte.

Fast seine erste Handlung ist, daß er jene Auflage, durch welche der Herzog von Bourbon die beiden höhern Stände beleidigt hatte, fallen ließ; er erkannte die Lehre des Clerus von der Bestimmung der geistlichen Güter zum Dienste Gottes und die Unverletzbarkeit seiner Immunitäten ausdrücklich an. Aber darum neigte er sich doch mit nichten dem aristokratischen Systeme zu, welches St. Simon immer aufs neue empfahl; die Finanzmänner blieben unter ihm so mächtig, wie sie jemals gewesen waren.

Indem Fleury die Regie wieder abstellte und auf die Verpachtung der Einkünfte zurückkam, verschaffte er sich nicht allein größere Erträge, auf die er mit voller Sicherheit rechnen konnte, sondern er trat auch mit den Geldbesitzern wieder in bessere Beziehungen. Er trug die Sparsamkeit und Ordnung seines Privathaushaltes in die öffentlichen Geschäfte über. Allmählich kam wieder Ruhe in die seit so lange von heftigen Schwankungen ergriffene Finanzverwaltung. Fleury

hat ſich das Verdienſt erworben, den ſo häufig wiederholten Münzveränderungen ein Ende zu machen: der Preis der Metalle iſt unter ihm auf eine Weiſe fixirt worden, wie er ſich nachher gehalten hat. Die Brüder Paris, welche anfangs verwieſen wurden, kehrten zurück und leiſteten dem Cardinal gute Dienſte; Paris Duvernoy, der dritte von ihnen, wurde bei jeder bedeutenden Operation zu Rath gezogen. An eine Löſung der tiefer liegenden Fragen trat Fleury nicht heran: manche Entwürfe ſind ihm vorgelegt worden, er hat ſie eine Zeitlang erwogen, aber dann wieder zurückgelegt: denn er trug Scheu, von den gewohnten Pfaden abzuweichen: ihm genügte, daß das Gleichgewicht zwiſchen Ausgabe und Einnahme allmählich wenigſtens ſo hergeſtellt wurde, daß man ohne Beſorgniß und unaufhörliche Erſchütterung von Tag zu Tag leben konnte.[1]

In Kurzem fiel es auf, wie raſch ſich unter ſeiner friedlichen Verwaltung der Handel in Frankreich aufnahm. Ueberall fand man die Kaufmannſchaften und Corporationen vereinigt, geehrt und begünſtigt.[2] Die franzöſiſche Induſtrie, welche den Geſchmack der Orientalen beſſer traf, als die engliſche, beherrſchte die Märkte der Levante. In allen Häfen der Türkei war ihr Verkehr der überwiegende, und Fremde berechneten mit Eiferſucht, wie viel baares Geld allein aus Conſtantinopel nach Frankreich gehe. So rivaliſirten die

[1] Aluiſe Mocenigo: Posso ben assicurare che di tutti gli altri potentati e governi non potrebbesi assegnarsene uno solo in Europa il quale oggidi si trovasse a miglior conditione nella sua economia.

[2] Mocenigo. Il commercio in oggi fiorisce molto in Francia, da che i mercanti vi sono prediletti favoriti et onorati ancora.

Producte der französischen Colonien in Westindien auf das glücklichste mit denen der englischen: Isle de France und Isle de Bourbon kamen in den Stand einen selbständigen Handel mit Europa und mit Ostindien zu treiben. Die indische Compagnie, die einst von Law gegründet worden war und sich bei dem Sturze des Systems durch die Fürsorge der großen Herren, die dabei betheiligt waren, allein erhalten hatte, blühte mehr, als je eine andre Compagnie vor ihr; sie war eigentlich ein Institut des Staates und stand unter dem Ministerium, das ihr dafür seine besondere Sorgfalt zuwandte. [1]

Von allen innern Fragen die schwierigste war die dogmatische über die Bulle Unigenitus.

Hauptsächlich durch persönliche Einflüsse gelang es, den Erzbischof Noailles zu bestimmen, daß er endlich seinen Widerspruch gegen dieselbe aufgab. Vor allem: es war ihm höchst empfindlich, daß er sich in der Mitte der Corporation des Clerus wie ein Abgefallener behandelt sah. Aber es gehörte auch dazu, daß Papst Benedict XIII. und der Cardinal sich über die dogmatische Streitfrage so mild wie möglich erklärten. Fleury räumte ein, daß unter den in der Bulle verworfenen Sätzen manche seien, die man jeden für sich behaupten könne; er behauptete nur: im Zusammenhang seien sie verdammlich. Genug, dem Erzbischof ward es möglich gemacht, die Bulle zu acceptiren, ohne daß es ihn eine allzugroße

[1] Im Jahr 1727 bemerkte Francisco Gritti, Relatione di Constantinopoli, die Vorzüge der französischen Manufactur: la leggerezza in colori assai vaghi e quasi inimitabili, il prezzo assai discreto. — E forza d'accordare, che il commercio Francese sia il piu dilatato nelli stati Ottomanni, continuo e numerosissimo essendo in tutti porti d'esso il consumo et il traghetto dei vasalli et altri bastimenti di quella corona.

Selbstverläugnung gekostet hätte. Es ist recht eigen französisch, daß auch eine Dame, die Marechale de Grammont, eine Verwandte des Hauses, auf seinen letzten Entschluß, der im Frühjahr 1729 gefaßt wurde, einwirkte.

Und da nun Fleury dem Clerus von Anfang an sein Wort gegeben hatte, die Würde des Bisthums und die kirchlichen Gesetze aufrecht zu erhalten, so säumte er nicht, im März 1730 eine Declaration, durch welche die einfache Annahme der Bulle den Geistlichen zur Pflicht gemacht wurde, ins Parlament zu bringen. In einem feierlichen Thronge-richt setzte er ihre Registrirung durch, so daß die Bulle Unigenitus fortan als ein bindendes Gesetz für die Geistlichen angesehen werden sollte.

Von dem Interdict des Erzbischofs frei, traten die Jesuiten wieder mit aller Macht ihrer Wirksamkeit auf; sie nahmen sofort alle Kanzeln zu Paris ein und fanden aufs neue ehrerbietiges Gehör. Ihre Partei behielt den Sieg und wendete alle Mittel der Strenge wider ihre Gegner an. Wer sich weigerte, sich der Bulle zu unterwerfen, ward als straffällig betrachtet. Wie viele Pfarrer sind verjagt, zur Gefangenschaft verurtheilt worden; wie manchen Bischof hat man von den geistlichen und selbst von den politischen Versammlungen ausgeschlossen. Auf das härteste wurden die Universitäten betroffen: aus der Sorbonne hat man 100 Doctoren entfernt.

Zu so gewaltsamen Schritten bot Fleury die Hand; ein Irrthum wäre es jedoch, zu glauben, daß die Verfolgung keine Grenze gehabt habe. Mitten in Paris fanden die jansenistischen Meinungen ein Asyl.

In dem großen Hospital, das auf Anlaß Bellievre's gestiftet und von Ludwig XIV. glänzend und großartig ausgestattet

war — man zählte um jene Zeit bei 10,000 darin verpflegte Arme, denn hauptsächlich ein Armenhaus war es — bedurfte es eines wohlgeordneten geistlichen Dienstes, welchen 22 Priester unter der Direction eines Rectors und eine Congregation barmherziger Schwestern unter einer Priorin versahen. Die Verwaltung stand unter dem Parlament und einer Anzahl von Administratoren aus vornehmen und begüterten Häusern, welche zur Erhaltung des Instituts fortwährend beisteuerten. Hier nun fanden die Jansenisten Aufnahme, hauptsächlich mehrere aus den Provinzen vor der Verfolgung ihrer Bischöfe geflüchtete Pfarrer; die Priorin galt für entschieden jansenistisch. Fleury ward aufgefordert, der Secte diese ihre letzte Zuflucht, die eine Art von Portroyal sei, zu entreißen; der päpstliche Nuntius selbst drang darauf; Fleury jedoch versagte seine Mitwirkung. Bei der Population in Paris war eine Verfolgung der Protestanten immer populär gewesen, die Verfolgung der Jansenisten war es nie; auch deßhalb, weil die Pfarrer sich für die eine, niemals für die andere aussprachen: Fleury wünschte keinen populären Widerstand aufzuwecken. Aber überdieß gab er zu bedenken, daß das Institut auf Privatwohlthätigkeit beruhe und durch allzustrenges Eingreifen in seinem Bestand gefährdet werden könne. [1]

[1] Ich entnehme dieß aus der Relatione dell Abbate Cecchett sopra gli affari correnti fra il clero e il parlamento 1753. Scoperta la mala dottrina che regnava nello spedale, per la destra e zelante sagacità dell abbate Gallian, — avvertitone il nunzio d'allora ed eccitato a procurare la remozione degli appellanti, — questo ne fece pressanti instanze al Cle Fleury, ma il Cardinale sempre constante nelle sua massima (che i potenti rimedii potessero più tosto inasprire la malattia che risanarla) rispose che non era cosa da tentarsi.

Ueberhaupt liebte er nicht, bis zu den Extremen fortzuschreiten. Seine Maxime war, daß starke Heilmittel ein Uebel leichter verschlimmern, als heben.

Nicht sowohl über das Edict selbst, als über die Art, es durchzuführen, kam es zwischen dem Parlament und dem Clerus zu neuem Haber. Das Parlament glaubte, kraft seiner jurisdictionellen Rechte, die verfolgten Pfarrer in Schutz nehmen zu können; der Clerus bestritt ihm diese Ausdehnung seiner Jurisdiction. Die beiden Corporationen begegneten sich aufs neue auf diesem Gebiet, wo die Grenzen der Gewalten niemals genau geschieden worden waren: man bekämpfte einander mit Arrets und Mandements; die Advocaten, die eine eigenthümliche Genossenschaft zu bilden anfingen, nahmen Partei für das Parlament, dem sie angehörten. Die Regierung ihrerseits war mehr auf Seiten des Clerus; sie verhing strenge Maßregeln gegen die Widerstrebenden im Einzelnen und im Ganzen; aber hierdurch wurde sie selbst in Streit mit dem Parlamente verwickelt. Zuweilen nahm derselbe eine sehr ernste Gestalt an. Es kam so weit, daß die Mitglieder des Parlaments ihre Abdankung in Masse eingaben; man sah sie den Palast in feierlichem Zuge verlassen, was doch auf die Pariser Bevölkerung, die ja mit ihnen einverstanden war, einen nicht geringen Eindruck hervorbrachte;[1] dagegen faßte dann die Regierung den Entschluß, die Gerechtsame des Parlaments zu beschränken und bestrafte die Protestation mit zahlreichen Verweisungen. Hieraus aber entsprangen wieder so große Unordnungen, daß sich Fleury zuletzt bewogen fand, die Declaration, welche jene Beschränkungen

[1] Une marche, sagt Barbier 1, 131, qui avait quelque chose d'auguste qui saisissait.

enthielt, nicht zwar in aller Form, aber doch dem Wesen nach zurückzunehmen: sie vertagte ihre Ausführung auf unbestimmte Zeit.[1]

Denn das Parlament war nicht allein sehr angesehen und hatte das Volk auf seiner Seite, es verfocht auch Principien, welche die Regierung nicht fallen lassen durfte. Durch ein Wort des Königs selbst soll es ermuthigt worden sein, aufs neue die unmittelbar bindende Kraft der geistlichen Satzungen für die bürgerliche Regierung zu verwerfen; um diese Standarte der königlichen Rechte vereinigten sich auch die Prinzen und die Herren, weil sonst die Geistlichen sich ausschließend an Rom halten und von der Autorität des Königs vollkommen lossagen würden. Im Jahr 1733 hat die Grand'-chambre unter der Mitwirkung des Kanzlers, also der Regierung selbst, eine Erklärung bekannt gemacht, in welcher sie noch einmal auf die Propositionen des Jahres 1682 zurückkam.

Was bei dem König Ludwig XIV. Verschiedenheit der politischen Richtung in verschiedenen Epochen seiner Regierung gewesen war, wurde bei dem Cardinal Fleury System der Verwaltung. Er schloß sich auf das engste an Rom an, denn er wollte Frieden mit der Curie haben, und gehörte selbst zur Geistlichkeit; aber darüber mit den weltlichen Corporationen des Reiches zu zerfallen oder überhaupt die innere Ruhe zu gefährden, war doch nicht seine Meinung; bis zu den äußersten Consequenzen ging er niemals fort.

[1] Man vertheidigte les intérêts du roi, que l'ordre épiscopal, soutenu par la cour de Rome voudrait troubler en rendant les ecclésiastiques independants de l'autorité royale. Barbier, Journal I, 385.

Sein Abſehen war aber nicht etwa dahin gerichtet, zwiſchen den Parteien das Gleichgewicht zu halten und durch Gerechtigkeit zu herrſchen: er ſchlug ſich vielmehr entſchieden auf die eine Seite, hielt es aber nicht für angemeſſen, die andere zu erdrücken oder zur Empörung zu reizen.

Auf dieſe Weiſe begründete er ſich einen Gehorſam, der demjenigen gleichgeachtet wurde, welchen Ludwig XIV. gefunden hatte.[1]

Auf eine ähnliche behandelte er auch die allgemeinen europäiſchen Angelegenheiten.

Zuvörderſt ſäumte er nicht, ſich dem ſpaniſchen Hofe wieder zu nähern. Der franzöſiſche Geſandte, vor dem König von Spanien ſein Knie ſenkend, bat ihn wegen der ihm durch das letzte Miniſterium zugefügten Beleidigung um Verzeihung; Philipp V. ſtellte ihn hierauf ſeiner Gemahlin vor, die in einem Nebenzimmer bei einer weiblichen Arbeit ſaß, mit der Bitte, in dem König von Frankreich wieder ſeinen Neffen ſehen zu wollen. Nach einiger Zeit ward ein Verhältniß des Einverſtändniſſes zwiſchen Frankreich und Spanien hergeſtellt.

Hiedurch fühlte ſich Fleury nicht gehindert, ein ähnliches gutes Vernehmen mit England aufrecht zu erhalten, wo ein ebenfalls von Natur friedlicher Miniſter alles vermied, was das gegenſeitige Vertrauen ſtören konnte. Der engliſchen Nation ſelbſt war wegen ihres Handels viel daran gelegen.

Englands ſicher und mit Spanien einverſtanden, konnte der Cardinal um ſo mehr eine feſte Haltung gegen Oeſterreich nehmen. Er erſah einen Augenblick, wo er ſogar noch

[1] Venier 1740: Con la placidezza e mille dolcissime arti ha reso il re presente piu stimabile et piu potente del re defonto.

einmal Truppen ins Feld rücken lassen und einen Krieg unternehmen konnte, in welchem er, geschickt und entschlossen, unerwartet einen großen Vortheil davontrug.

Bei der Thronvacanz im Jahr 1733 ward Stanislaus Leßczynski von der großen Mehrheit der Polen noch einmal zum König gewählt. Hauptsächlich war der Herzog von Bourbon dafür wirksam, welcher, einmal mit diesem Fürsten verbunden, in der Erhebung desselben auf den Thron seine eigene Sache erblickte; er hauptsächlich schaffte das Geld herbei, durch welches die Stimmen für Stanislaus gewonnen und festgehalten wurden. Und unmöglich konnte alsdann Ludwig XV. seinen Schwiegervater verlassen. Frankreich nahm sich in einem feierlichen, die Gegner mit Krieg bedrohenden Manifest der Ansprüche desselben an.

Da nun aber sowohl Oesterreich, das keinen französischen Einfluß in Polen aufkommen lassen wollte, als Rußland, durch welches Stanislaus verjagt worden war, Partei für den Sohn des verstorbenen Königs, August III. von Sachsen ergriffen, und sich entschlossen erklärten, ihn aufrecht zu erhalten, so trat damit einer jener Conflicte entgegengesetzter Interessen ein, über welche es keinen Austrag gibt, sondern die Entscheidung dem Schwert anheimfällt.[1]

Die Sympathien von Europa waren in diesem Augenblick für Leßczynski. Indem Frankreich seine Heere gegen Oesterreich vorrücken ließ, glaubten England und Holland an ihre dieser Macht gegebenen Garantien nicht gebunden zu sein;

[1] Aluise Mocenigo fügt hinzu: Il Sgr. Cardinale non volendo spedire tre soli millioni il Guardasigilli (Chauvelin) non dubitò di constituirsi mallevadore con tutti suoi averi presso al celebre banchiere Samuele Bernardi per spedirne altri cinque.

Oesterreich war im westlichen und südlichen Europa isolirt, als es angegriffen wurde.

Die Franzosen hatten die Zurückhaltung, sich am Rhein mit einigen Besetzungen und einer Umlagerung zu begnügen, um nicht die volle Feindseligkeit des Reiches aufzuregen; ihre eigentlichen Anstrengungen richteten sie nach Italien, wo Sardinien für sie war, so daß Mantua ohne Mühe genommen wurde und die jetzt wieder mit den Franzosen versöhnten Spanier von Toskana her, das sie bereits besetzt hielten, nach Neapel gehen und beide Sicilien einnehmen konnten.

Nicht aber für Stanislaus, dessen Erhebung wegen seiner Beziehung zu dem Hause Condé sogar einiges gegen sich hatte, noch auch zu unbedingter Vergrößerung Spaniens, das eine Politik befolgte, die häufig unbequem war, hatte Fleury die Waffen ergriffen, sondern er behielt den ausschließenden Vortheil von Frankreich im Auge. Indem man noch schlug, fast mit heftigerem Eifer als bisher, und der Kriegslärm allenthalben Europa erfüllte, bot er dem Kaiser Frieden an, gegen ein Zugeständniß, welches von der größten Bedeutung für Frankreich selber war.

Wie oft hatten Richelieu und Ludwig XIV. um Lothringen gekämpft; aber sie hatten die eingeborne Dynastie nie beseitigen können; die militärischen Occupationen, zu denen sie schritten, gewährten ihnen doch nie die volle Sicherheit, welche die Lage des Landes als ein Bedürfniß erscheinen ließ. Auch von einem Austausch desselben war oft die Rede gewesen, sie war aber immer an der Schwierigkeit der Verhandlungen gescheitert. Die Erwerbung dieses Landes auf eine oder die andere Weise erschien nun aber in diesem Augenblicke um so dringender, da der Fürst desselben durch seine Vermählung mit

der Tochter des Kaisers ein großes Gewicht im deutschen Reiche erlangte und einmal der österreichischen Erblande mit allen ihren Hülfsquellen Meister werden mußte. Wie leicht, daß bei einem Wiederausbruch der Entzweiungen zwischen Deutschland und Frankreich die deutschen Waffen ihren Ausgangspunkt in Nancy nahmen, was ihnen das Herz von Frankreich öffnete. Kein Zweifel, daß es eben so viel Werth für Deutschland gehabt hätte, den Platz zu behaupten, als für Frankreich, ihn definitiv zu erwerben. Aber der Kaiser vermochte sich nicht mehr zu vertheidigen: wie hätte er auf künftige Angriffe denken sollen? Von allen Seiten bedrängt, willigte er ein, daß der Herzog auf Lothringen Verzicht leisten und dafür Toskana eintauschen möge. Die Spanier waren empört über diese Festsetzung; Sardinien war wenig zufrieden damit; aber sie mußten ihr beitreten.

Stanislaus ward für den Verlust der polnischen Krone durch den einstweiligen Besitz des Herzogthums Lothringen entschädigt; aber das Land ward sogleich in französische Verwaltung genommen: die Einkünfte desselben wurden zu dem Einkommen des französischen Staats gerechnet. Die Zeitgenossen bewunderten in Fleury den Meister der Wissenschaft der Umstände, das ist der praktischen Politik.[1]

Wenn wir hierbei noch einmal an das alte Verhältniß des östlichen und des westlichen, des deutschen und des französischen Reiches erinnern dürfen, so liegt am Tage, daß der Cardinal damit dem letzteren einen unermeßlichen Vortheil über das erstere verschaffte. Die Losreißung der Bisthümer

[1] Fr. Venier Relatione 1740. La scienza delle circostanze è il vero modo di governare et avantaggiare i principati, et il Sr. Cle. ottimamente ne sa conoscere il tempo.

und des Elsaß von Deutschland ward dadurch noch mehr befestigt; das System der militärischen Vertheidigung der französischen Grenzen, das zugleich zum Angriff dienen konnte, vollendet. Was würde wohl im Jahr 1792 geschehen sein, wenn das deutsche Heer statt des Mittelrheins den Oberrhein und Lothringen zur Basis seiner Unternehmungen hätte machen können? Betrachtungen dieser Art aber traten nicht in den Gesichtskreis dieser Zeit. England vor Allem hatte nichts gegen eine Erwerbung, welche die damaligen Verhältnisse der Macht auf dem Continent nicht wesentlich veränderte.

Die definitive Erwerbung von Lothringen durch Frankreich ist ein Werk der Umstände und der Geschicklichkeit; keine große Handlung, aber ein großes Ereigniß.

Aus einem Unternehmen aber, wie dieses, das dem Kaiser zwei Königreiche kostete, ging Fleury dennoch als Freund und Verbündeter desselben hervor.

In der damaligen Welt machte es viel Aufsehen, daß der Großsiegelbewahrer Chauvelin, ein Mann, in welchem man den Nachfolger des Cardinals erblickte, der ihn begünstigt und erhoben hatte, plötzlich entlassen wurde. Der Grund war, daß Chauvelin bei den Unterhandlungen, die dem Abschluß des definitiven Friedens vorangingen, die Partei von Spanien nahm und etwas für sich selbst durchsetzen zu können meinte.[1] Aber Fleury wollte die Leitung der Politik ausschließend in seiner Hand behalten: und wenn er wählen

[1] Venier, der, wie seine Depeschen zeigen, dieser Sache eine große Aufmerksamkeit widmete, bezeichnet in der Relation als den Grund von Chavigny's Ungnade: l'elatezza, con cui trattava gli affari forastieri e del regno, le intelligenze che manteneva col ministero Patigno e colla regina di Spagna, comprovate d'autentiche carte.

mußte, so lag ihm mehr daran, den Kaiser zu befriedigen als Spanien.

Denn dadurch wurde wieder erreicht, daß dieser ihm sein volles Vertrauen schenkte. Bei den Unterhandlungen über den Frieden von Belgrad war der französische Abgeordnete Villeneuve, der die Vermittelung übernahm, zugleich der Vertraute des Kaisers und der Osmanen. Rußland hatte auf eine Theilnahme der Seemächte an der Vermittelung angetragen, wenn sie den Türken genehm sei, diese zogen es vor, sich lediglich an Frankreich zu halten. Ohne Zweifel hat nun auch Villeneuve großen Einfluß auf den Friedensabschluß ausgeübt. Die Auskunft, daß Belgrad nicht mit der ganzen Befestigung, welche es damals erhalten hatte, was die Türken forderten, sondern nur mit den alten Mauern ihnen zurückgegeben wurde, ist in seinem Kopfe entsprungen.[1]

Die enge Verbindung mit dem Kaiser hielt Fleury nicht ab, über die jülich-bergische Streitfrage, die dieser nicht zu schlichten vermochte, eine Uebereinkunft mit Preußen zu schließen, welche König Friedrich Wilhelm I. befriedigte.

Fleury war der Schiedsrichter von Europa. Die Autorität, welche den in sich befestigten französischen Regierungen vermöge der Streitkräfte und der geographischen Lage des Landes oft und leicht zugefallen ist, in den europäischen Angelegenheiten das entscheidende Wort zu sprechen, hatte er vollkommen in Besitz genommen.

Vornehmlich kam ihm zu Statten, daß er die Welt von seiner Friedensliebe überzeugt hatte. Niemand glaubte, daß er eigentliche Eroberungsabsichten hege; auch die Franzosen

[1] Laugier: Histoire de la paix de Belgrade II, 46, 54.

nicht. So manches ihm auch gelungen war, so schien es doch den Meisten, als könne er bei weitem mehr erreichen, als opfere er die Größe der Nation den friedfertigen Hinneigungen seines hohen Alters auf.

Da trat der Tod Kaiser Carls VI. ein; desselben Fürsten, dem die Franzosen die spanische Erbschaft zum größten Theile entwunden hatten. Sie knüpften daran eine zwiefache Betrachtung.

Die eine, daß es auch jetzt noch gefährlich sein würde, den Herzog von Lothringen, welcher mit der Erbtochter von Oesterreich vermählt war, zur kaiserlichen Gewalt gelangen zu lassen. Oesterreich würde, wenn es das Kaiserthum durch die weibliche Nachkommenschaft fortpflanze, überhaupt im deutschen Reiche zu viel vermögen; und wie leicht, daß es dem Herzog dann einmal gelänge, die Streitkräfte Germaniens zur Eroberung seines heimathlichen Landes zu vereinigen. Man sah in ihm einen principiellen Widersacher, der um so mehr zu fürchten sei, je mächtiger und angesehener er werde.

Unternahm man aber, sich dem zu widersetzen, so thaten sich die größten und glänzendsten Aussichten auf. Frankreich brauchte nur die Ansprüche zu unterstützen, welche einige deutsche Fürsten an die Verlassenschaft erhoben, — wozu die für die österreichische Erbfolgeordnung ausgesprochene Garantie gleichwohl eine Möglichkeit ließ, indem sie die Rechte Dritter nicht berührte, — so gewann es eine überaus ansehnliche und mächtige Partei in dem deutschen Reiche für sich. Vor Allem konnte Baiern, das sich in dem letzten großen Kriege so eng an Frankreich geschlossen hatte, für seine Hingebung dadurch belohnt werden, daß man es aus den Spolien von

Oeſterreich verſtärkte und den Churfürſten auf den kaiſerlichen Thron erhob; wie ja ſchon öfter ähnliche Abſichten von den Franzoſen gefaßt worden waren.[1] Die öſterreichiſche Macht konnte dann niemals wieder gefährlich werden. Die ſpaniſche Linie des Hauſes Bourbon konnte Mailand, die franzöſiſche ſelbſt, unter dieſer Combination, die Niederlande erwerben.

In den Traditionen der Macht liegt für die ſpäteren Geſchlechter ein faſt unwiderſtehlicher Antrieb des Wetteifers mit den früheren. Der letzte große Krieg über die ſpaniſche Erbfolge gegen Oeſterreich erſchien als ein in einem unglücklichen Augenblick abgebrochenes, unter nunmehr günſtigeren Umſtänden zu erneuerndes Unternehmen. Die wieder erſtarkenden finanziellen und ökonomiſchen Kräfte luden dazu ein, es zu wagen. Der Augenblick ſchien gekommen, wo die alte Feindſeligkeit, welche ſeit drei Jahrhunderten Europa erſchüttert hatte, definitiv zu Gunſten von Frankreich entſchieden werden könne. Man forderte den Cardinal auf, das Haus Oeſterreich, das gleichſam ſchon als ausgeſtorben betrachtet wurde, nicht in einer andern Form wieder auferſtehen zu laſſen.[2]

Es war keine Heuchelei, wenn Cardinal Fleury bisher friedfertige Geſinnungen äußerte; aus den Erfahrungen der letzten Jahre Ludwigs XIV. gingen ſie mit Nothwendigkeit hervor: aber ſie hatten in ihm keine feſtere Begründung, als in der Nation überhaupt; auch er war in ſeinem Herzen für

[1] Andrea da Lezze: Relatione di Francia 1743. Uno dei principali modi, di abbassare senza l'esperimento delle armi la potenza della casa d'Austria, fu giudicato quello di cercare di levare il diadema imperiale della stessa casa.

[2] Chambrier an König Friedrich von Preußen.

die Eingebungen des Ehrgeizes an ſich nicht ſehr empfänglich und fähig, Denen zu widerſtehen, welche ihn in dieſer Richtung vorwärts trieben; die Verantwortung, eine ſo große Gelegenheit der Machtvergrößerung aus den Händen zu laſſen, wollte er nicht auf ſich laden. Beſonders verführeriſch war es für ihn, daß er das umfaſſendſte Unternehmen, das ſich denken ließ, in Formen, die nicht geradezu Kriegsluſt und Eroberungsbegierde verriethen, durchzuführen hoffen durfte. Er konnte durch Bundesgenoſſen handeln, die franzöſiſchen Heere als Hülfsmacht auftreten laſſen und über ſeine Verbündeten und vielleicht die Gegner ſelbſt die leitende Hand erſtrecken, jene in Schranken halten, dieſen, wenn der Augenblick gekommen war, den Frieden vorſchreiben. Genug, er unternahm den Krieg; eine Zeitlang hatte er auch hierin den glücklichſten Fortgang.

Im Jahr 1741 erſchienen die franzöſiſchen Truppen über dem Rhein, vereinigten ſich mit dem ebenfalls hauptſächlich auf franzöſiſche Koſten zu Stande gebrachten baieriſchen Heere und drangen in Oeſterreich vor. Welche noch ganz andere Ausſichten als jene, unter denen einſt Max Emanuel ſeinen Angriff unternahm. In Oeſterreich ſelbſt ward Churfürſt Carl Albert, Enkel Emanuels, von dem Volk als der rechtmäßige Landeserbe angeſehen. Nach dem Urtheil der Kriegsverſtändigen würde ihm Wien nicht haben widerſtehen können, wenn ihn die Franzoſen dahin geführt hätten. Sie zogen es vor, ſich nach Böhmen zu wenden, deſſen Hauptſtadt in ihre Hände fiel. Indem Carl Albert die böhmiſche Krone nahm, war Alles vorbereitet, um ihm auch die kaiſerliche zu verſchaffen. Im Februar 1742 ward er in Frankfurt zum Kaiſer gewählt.

Wenn die spanischen Bourbonen noch nicht in Oberitalien vordrangen, so lag es nur daran, daß Fleury erst ein Einverständniß mit Sardinien zu Stande bringen und diese Macht nicht zu Feindseligkeiten reizen wollte. Aber indeß hatte er sich der spanischen Bourbonen in ihrem amerikanischen Kriege mit Eifer angenommen; um das maritime Gleichgewicht herzustellen, hatte er zwei Flotten in See geschickt; die Versuche der Engländer auf Carthagena waren in der That gescheitert.

Noch einmal eine überaus großartige Stellung den beiden Mächten gegenüber, mit denen Ludwig XIV. hauptsächlich gekämpft hatte, aggressiv gegen die eine, defensiv gegen die andere: sie war jedoch fast mehr diplomatisch als kriegerisch: eine Fortsetzung der Unternehmungen Ludwigs XIV., die sich aber von denselben unterschied, wie Fleury überhaupt von diesem König. Durch geschickte Combinationen, kluge Benutzung des Augenblicks hoffte er, die Welt zu übermeistern und zu dem der französischen Krone von jeher vorschwebenden Ziele einer allgemeinen Ueberlegenheit zu gelangen.

Hierüber aber mußten die selbständigen Mächte der Welt sich nothwendig auch gegen ihn, seinen schmeichlerischen Formen zum Trotz, in Widerstand werfen.

Voran ging hierin die englische Nation, die mit dem sichern Instinkt ihrer eigenen Interessen das Ministerium von sich warf, das sich in die diplomatischen Fäden Fleury's hatte verstricken lassen, und unbesorgt um die französische Politik, Partei für Oesterreich nahm.

Einen Verbündeten ferner wie den König Friedrich II. von Preußen hatten die Franzosen noch nicht gehabt. Dieser Fürst behielt bei dem Bunde seine eigenen Zwecke unverwandt und in voller Deutlichkeit im Auge. Jenes Zurückweichen der

Franzoſen von Wien brachte ihm zur Anſchauung, daß ſie an das Erbrecht, das ſie verfochten, ſelbſt nicht glaubten, und beſonders dem neuen Kaiſer keine Macht verſchaffen wollten, durch die er von ihnen unabhängig oder einmal zum Widerſtande gegen ſie fähig werden konnte. Friedrich ſagte, er wolle ſich nicht franzöſiſche Ketten ſchmieden, indem er die öſterreichiſchen breche, und eilte, ſeinen Frieden mit Maria Thereſia, ſo bald es möglich war, zu ſchließen.

Indem aber Oeſterreich auf der einen Seite freie Hand, auf der andern Hülfe erlangte, entwickelte es auch die zuſammenhaltende Kraft, die ihm von jeher eigen geweſen iſt, aufs neue. In der ungariſchen Nation, die bisher eher eine zweifelhafte Haltung genommen, erhob ſich, da die junge Königin ihre Anſprüche anerkannte, eine enthuſiaſtiſche Hingebung für ſie.

Was hatte Frankreich gegen dieſe naturwüchſigen friſchen Kräfte, die ſich von ihm abſonderten oder ihm entgegentraten, in die Wagſchale zu werfen? Die Erinnerung an eine Feindſeligkeit, deren wahre Bedeutung für die europäiſchen Dinge längſt geſchwunden war, die Idee einer Weltherrſchaft und eines allgemeinen Uebergewichts, welches Niemand mehr wollte. Der Kaiſer Carl Albert, der ſeine Erhebung größtentheils der Unterſtützung der Franzoſen verdankte, wünſchte nichts mehr als ſich von ihrem Einfluß loszureißen und ſich auf die Sympathien des Reiches zu ſtützen, welche ein nichtöſterreichiſcher Kaiſer in den mächtigſten Reichsfürſten allerdings erwecken konnte. In Kurzem trat eine für Frankreich verhängnißvolle Wendung der Dinge ein.

Fleury erlebte noch, daß die Franzoſen aus Böhmen verjagt wurden, die Oeſterreicher Baiern in Beſitz nahmen, die

Engländer eine Armee auf den Continent schickten; seine Entwürfe waren nicht nur gescheitert, sondern der Wohlstand von Frankreich, dessen Wiederherstellung seinen Ruhm ausmachte, war abermals vernichtet. Bereuend, was er gethan, mit Herzeleid fuhr er in die Grube.

Man hat damals bemerkt, es wäre besser für Fleury gewesen, wenn er ein paar Jahre früher gestorben wäre. Er würde dann in einem Gefühl persönlicher Befriedigung geschieden sein, in den Büchern der Geschichte als das Muster eines weisen und glücklichen Staatsmannes glänzen. Und noch ein höherer Ruhm hätte ihn erwartet, wenn er den unerledigten Anliegen der Nation seine Aufmerksamkeit zugewandt, die Mängel ihrer Verfassung zu beseitigen, die untern Schichten des Volkes, die in tiefer Vernachlässigung schmachteten, zu erleichtern gesucht hätte. Aber diese Dinge lagen außer seiner Sphäre. Er bewegte sich hauptsächlich in dem Gegensatz gegen die ihm zunächst vorangegangenen Verwaltungen, welche, von einseitigen Gesichtspunkten ausgehend, scharf eingegriffen hatten. Der Regent und Dubois hatten Alles umgewühlt, in Frage gestellt, erschüttert: der Herzog von Bourbon war an den Abgrund populärer zugleich und aristokratischer Unruhen gerathen. Indem Fleury ihre Fehler und Gefahren vermied, ohne doch die Schwierigkeiten der inneren Lage gründlich anzufassen, bekam seine Verwaltung den Charakter einer geschickten und wohlgemeinten Oberflächlichkeit, die aber durch Alter und Würde gleichsam geheiligt und von einigen Erfolgen begleitet war. Noch größere wurden ihm in den auswärtigen Geschäften zu Theil. Er war frei von den

persönlichen Absichten, welche seine unmittelbaren Vorgänger ins Auge gefaßt hatten: auch durch das Verhältniß zu den Bourbonen von Spanien ließ er sich von den eigen französischen Gesichtspunkten nicht entfernen: er besaß ein seinen Jahren angemessenes, seltenes diplomatisches Talent. Allein es scheint wohl, als habe er doch zuletzt den Unterschied der Zeiten und der Dinge mißkannt. Nachdem er erreicht hatte, was die Umstände gleichsam von selbst darboten, ließ er sich in ein Unternehmen ein, das halb Europa gegen ihn aufregen mußte. Er streckte seine altersschwache Hand nach dem höchsten Kampfpreis aus, welchen die thatkräftigsten und machtvollsten Fürsten von Frankreich davon zu tragen nur vergeblich gestrebt hatten. Er rief damit einen Sturm herauf, in welchem er zuerst selber unterging. Das Andenken der Jahre des Glückes und Ruhmes, die er genossen, ward durch seine letzte Handlung aus dem Gedächtniß der Menschen vertilgt.

Achtzehntes Buch.

Zeiten der Regierung Ludwigs XV.

Digitized by Google

Die lange Minderjährigkeit war vorüber; der geborene König trat endlich an die Spitze seines Reiches.

Wenn man vergleicht, was man kaum unterlassen kann, wie Mazarin und wie Fleury ihren Zöglingen, in deren Namen sie die Regierung geführt hatten, dieselbe zurückließen, welch ein Unterschied erscheint dann zwischen dem einen und dem andern! Mazarin hinterließ seinem Zögling einen so eben geschlossenen glorreichen Frieden und eine nach der Wiederherstellung der höchsten Gewalt begierige Nation. Fleury hinterließ dem seinen einen mit wenigem Bedacht unternommenen, schweren, bereits halb verlorenen Krieg, und eine Nation, die, des ihr auferlegten Gehorsams müde, durch die Unzulänglichkeit ihrer inneren Zustände aufgeregt, nach neuen Dingen trachtete.

Die Verlegenheiten des Augenblicks zeigten am besten, wie wenig das staatswirthschaftliche System Fleury's genügen konnte; für außerordentliche Zeiten gab es kein gesetzliches Hülfsmittel; heftige Bewegungen standen in Aussicht, wenn man sich ein solches schaffen und die Hindernisse in der Landesverfassung, die sich dem entgegensetzten, heben wollte.

Von den Uebeln, welche die letzten Jahre Ludwigs XIV.

gedrückt hatten, war überhaupt noch keins beseitigt. Die Gemüther sträubten sich gegen die Bulle Unigenitus und ihre noch nicht einmal vollständig festgesetzte Geltung: fortwährend nährte sich der Hader der beiden großen Körperschaften, des Clerus und des Parlaments, an diesem Gegensatz. Die Reformtendenzen jener Jahre regten sich mit verstärkter Kraft in hohen und niederen Regionen. Aus der Verbindung der geldbesitzenden Familien mit dem Adel, die seitdem an die Tagesordnung gekommen war, gingen neue sociale Schwierigkeiten hervor. Alle lebendigen Geister beschäftigten sich vorzugsweise mit den möglichen Verbesserungen der inneren Zustände.

Von Anfang an konnte man zweifeln, ob Ludwig XV. die gefährliche Krisis, in der er die auswärtigen Angelegenheiten fand, überwinden und der wachsenden Gährung Meister werden würde. Es leuchtet ein, daß eins mit dem andern genau zusammenhing.

Erstes Capitel.

Kriege Ludwigs XV.

Der junge König beschwerte sich nicht über den Krieg, denn er hatte die Staatsverwaltung Fleury's in den letzten Jahren persönlich gebilligt, und, wie von Kundigen behauptet wird, ihre kriegerische Wendung hervorzurufen beigetragen. Er wies Diejenigen von sich, welche den Cardinal zu tadeln wagten. Eben mit den Ministern, die unter demselben gedient hatten, ohne einen andern an die oberste Stelle zu

ſetzen, unternahm er den Staat zu verwalten. Am meiſten ſchenkte er Denen Gehör, welche für die eifrige Fortſetzung des Krieges ſtimmten.

Den dynaſtiſchen Geſichtspunkt, welcher in dem Beginn des Krieges mitgewirkt hatte, aber von Fleury wieder zurückgedrängt worden war, hob der König ſelbſt in größerer Schärfe und Energie hervor. In einem neuen Familienvertrag ward beſtimmt, daß für den dritten Sohn Philipps V., der bereits mit einer Tochter Ludwigs XV. vermählt war, ein neuer Staat in Italien gegründet werden ſollte, beſtehend aus Parma, Piacenza und Mailand in dem ganzen Umfang, wie es Oeſterreich beſaß. Ueberdieß verſprach Ludwig XV., alle ſeine Macht anzuwenden, um Gibraltar ſo wie Minorka den Engländern wieder zu entreißen. Er kündigte hierauf ſowohl den Engländern als dem Hauſe Oeſterreich den Krieg in aller Form an, und war entſchloſſen, ihn mit größter Anſtrengung zu führen.

Mit jugendlichem Männesmuth trat er in die Stellung, welche ſein Urgroßvater einſt eingenommen; er vermeinte die alten Feinde mit beſſerem Glück zu bekämpfen als dieſer. Daß ſich Sardinien denſelben anſchloß, war ihm nicht unangenehm: er hoffte dieſe Macht der Gebietsſtrecken zu berauben, die ſie im Frieden von Utrecht erlangt hatte.

In der That hatte er einige Vortheile vor Ludwig XIV. voraus. Noch ſtand Holland nicht eigentlich in der Reihe ſeiner Feinde; noch hielt ſich der Kaiſer aus dem Hauſe Baiern in Deutſchland. Im Jahr 1744 fand es ſogar der König von Preußen nothwendig, zu deſſen Aufrechthaltung und zu ſeiner eigenen Sicherheit die Waffen wieder zu ergreifen. Und indeß ließen ſich die Dinge in England und Schottland

auf eine ſolche Weiſe an, daß ein Verſuch, den Prätendenten dahin zu werfen, eine gewiſſe Hoffnung darbot.

Dadurch geſchah es, daß der Krieg eine Zeitlang wenigſtens ohne Niederlage noch Verluſt geführt werden konnte. Aber in Kurzem gewann alles eine andere Geſtalt. Der König von Preußen, mißvergnügt darüber, daß Ludwig XV., von deſſen Grenzen er die öſterreichiſchen Angriffe auf ſich ſelber ablenkte, ihm dagegen ſo gut wie keine Hülfe leiſtete, ſchloß aufs neue einen beſonderen Frieden. Carl Albert war geſtorben und hierauf beſtieg der Herzog Franz von Lothringen nun doch den kaiſerlichen Thron. Nach kurzem Hoffnungsſchimmer ging die jacobitiſche Unternehmung ohne allen Erfolg in Rauch auf.

Die bourboniſchen Mächte mußten ihren Krieg allein ausfechten.

Ludwig XV. ſchlug ſich wie die franzöſiſchen Könige pflegten mit Tapferkeit und Glück. Er erfocht den großen Sieg bei Fontenai, der in die Reihe der königlichen Bataillen aufgenommen, von Voltaire über Alles geſtellt wird, was ſeit Jahrhunderten geſchehen ſei; und da die Franzoſen in zwei andern Schlachten unter dem Marſchall von Sachſen den Platz behielten, ſo fielen die Niederlande beinahe ganz in ihre Hände; es wäre nur auf ſie angekommen, auch über Holland, das endlich noch an dem Kriege Theil genommen hatte, ihre ſiegreichen Waffen auszubreiten.

Dem König kam es zu Statten, daß Preußen, wenn es nicht für ihn war, ſich doch auch nicht zum Bunde gegen ihn fortreißen ließ; aber dagegen ſetzten ſich aus weiter Ferne ruſſiſche Bataillone in Bewegung, um den Verbündeten im mittlern Europa Hülfe zu leiſten.

Und indeſſen hatte Oeſterreich in der Lombardei die Oberhand behauptet; es bedrohte, wie ſo oft in einem ſolchen Falle, die Provence. Vor allem aber England trug nach manchem geringeren Erfolge wieder einen jener großen Siege davon, welche für das Uebergewicht zur See entſcheidend geworden ſind; bei Cap Finis terre 17. Mai 1747; es zerſtörte zugleich die Kriegsmarine und die Handelsflotte von Frankreich. Die Colonien der Spanier und der Franzoſen geriethen in augenſcheinliche Gefahr.

Ludwig XV. ſah ſich hierauf zum Frieden genöthigt. Er bezeichnet ſelbſt als ſeinen Beweggrund den Verluſt der Marine und des Handels der beiden Kronen und die Anſammlung von Streitkräften, denen er nicht habe widerſtehen können; genug, die Ueberlegenheit ſeiner Feinde zu Lande und zur See. Er verſtand ſich dazu, ſeine niederländiſchen Eroberungen herauszugeben gegen Zurückgabe der maritimen Eroberungen der Engländer.

So viel erreichte er wohl auch dann, daß Don Philipp in den Beſitz von Parma, Piacenza und Guaſtalla gelangte, aber das war doch nur ein wenig erweitertes farneſiſches Erbe; von Mailand ward ihm nichts zu Theil; und von der Wiedereroberung von Gibraltar und Portmahon konnte nicht die Rede ſein. Der Prätendent wurde nicht ohne Aufſehen und mit einer Art von Gewaltſamkeit, die in dieſem Falle etwas Schimpfliches hatte, da ſie die Folge einer erlittenen Niederlage war, aus Paris entfernt.

In dem Frieden von Aachen, 1748, wichen die bourboniſchen Tendenzen vor den engliſchen aus dem Felde. Aber je nachtheiliger er für die Franzoſen ausfiel, um ſo weniger durfte man auf ſein Beſtehen zählen. Wenn man bemerkte,

wie einer der wichtigsten Punkte, die Festsetzung der Grenze zwischen den Besitzungen der beiden Nationen in Nordamerika, in demselben doch unentschieden blieb, so konnte man ihn nur als eine Art von Stillstand betrachten.

Es verdiente eine genauere Erörterung, zu welcher Aufnahme der französische Handel unmittelbar vor dem Erbfolgekriege gelangt war und wie er sich nach demselben wieder allenthalben herstellte: wie die Industrie und die Colonialproduction der Franzosen mit der englischen in mannichfaltige und glückliche Concurrenz trat; wie ihre nordamerikanischen Colonien noch immer den englischen den Boden streitig machten, auf welchem sich diese später zu welthistorischer Größe erhoben haben; in Ostindien stießen die Ansiedelungen der beiden Nationen in offenbarer Feindseligkeit an einander.

Daß es hierüber noch einmal zu einem großen Conflict kommen würde, war für Niemand zweifelhaft. Unmittelbar nach dem Frieden berechneten die Franzosen, in wie viel Jahren sie wieder im Stande sein würden, sich mit den Engländern in offener See zu messen, und griffen zu finanziellen und ökonomischen Maßregeln von weiter Aussicht, durch welche sie dazu fähig zu werden hofften. Indem sie den Frieden freudig begrüßten, faßten sie gleichwohl die Herstellung der Seemacht mit einem Eifer ins Auge, den man noch nie an ihnen bemerkt hatte.

So systematisch und folgerichtig jedoch, wie die Absicht war, konnten diese Dinge, bei der Beweglichkeit der Nation, den Zuständen des Hofes und besonders der Natur des Fürsten nicht gehen.

Wenn man die Briefe Ludwigs XV., deren gar manche besonders aus dem geheimen diplomatischen Verkehr übrig

ſind, anſteht, ſo vermißt man weder Bildung, noch treffendes Urtheil; wie man ihn nie etwas Ungehöriges ſagen hörte,[1] ſo ſchreibt er gut und richtig. Der Ehrgeiz, die erſte Rolle unter den Fürſten von Europa zu ſpielen, war im vollſten Maße auf ihn übergegangen. Lange Jahre hatte er ſein „Bon" gleichſam mechaniſch unter die Verfügungen des Cardinals geſchrieben: jetzt verſchaffte es ihm perſönliche Genugthuung ſelbſt zu regieren. Wenn er ſich nur auch die Zeit, die dazu erforderlich iſt, genommen, die Aufmerkſamkeit, die dazu gehört, darauf gewandt hätte! Man hat ſo viel gegen die Autorität erſter Miniſter in der Monarchie geeifert, aber gibt es nicht Fürſten, auch von geiſtigen Fähigkeiten, denen doch die Ruhe und Conſequenz eines ihm zur Seite ſtehenden Repräſentanten des Staates und ſeiner Intereſſen ſehr nützlich ſein würde? Ludwig hatte ſich in den Jahren langer Jugend an eine Lebensordnung gewöhnt, welche von Jagd und Spiel, den Zerſtreuungen des Landlebens und einer unaufhörlich aufgeregten Sinnlichkeit eingenommen war; er konnte die Zeit kaum finden, um den Berathungen ſeiner Miniſter beizuwohnen, und ſehr bald dauerten ſie ihm zu lange.[2] Nur das Anekdotenartige, das im Laufe der Geſchäfte

[1] Da Lezze: principe di ottima indole, bello e vigoroso di persona, sensato e maturo, non dice mai niente fuor di proposito, dissimulatissimo, oltra modo secreto, donato per inclinazione alla lettura; non comparisce spoglio di cognitioni, ma si mostra anzi intendentissimo.

[2] Francesco Morosini: tuttavolta non concedendo ai negotii il convenevol tempo per ben esaminarli e conoscerli, sostituisce più volontieri i piaceri della caccia etc., soggiacendo le facende a quella direzione, che dalla volontà e dall' arbitrio altrui viene loro data.

vorkam, gewann ihm Intereſſe ab, nur das Epigrammatiſche und Anzügliche eines Vortrags leuchtete ihm ein; eine ſorgfältige Ausführung wußte er nicht zu ſchätzen. Was nicht im erſten Moment Eindruck auf ihn gemacht hatte, war für ihn verloren; der Miniſter las in der Miene des Fürſten und entnahm aus ſeinem Stillſchweigen, daß er mißfalle und brach ab.[1] Die Gewohnheit riß ein, daß die wichtigſten Dinge von jedem allein und in kurzem Geſpräch abgemacht wurden. Jeder ward Meiſter von ſeiner Geſchäftsabtheilung und verwaltete ſie nach ſeinem Dafürhalten; an Zuſammenhang war nicht zu denken. Vielmehr führte der unvermeidliche Gegenſatz, in den der eine mit dem andern gerieth, zu Factionen, in denen ein jeder nur ſich ſelbſt zu behaupten, den andern zu verdrängen befliſſen war.[2] Und wie vollends, da ein perſönlicher Einfluß, wie ihn die Maitreſſe des Königs, Frau von Pompadour, auch dann ausübte, als ein ſinnliches Verhältniß zwiſchen ihnen nicht mehr beſtand, in die wichtigſten Angelegenheiten eingriff. Alles ward durch perſönliche Reibungen beſchäftigt. Man ſuchte nicht allein ſich ſelbſt zu fördern, ſondern auch den Andern oder deren Freunden wehe zu thun; Einer unterſtützte die Feinde des Andern: ſie ließen gegen einander ſchreiben. Ludwig XV. war nicht zu durchſchauen, wortkarg, unergründlich; leicht ließ er fallen, niemals nahm

[1] Il commandait plus en se taisant que les autres souverains en parlant haut (Flaſſan V, 246.)

[2] Francesco Moroſini: Se per commune destino osservasi regnare nelle corti et in qualunque altra forma di governo reciproche gelosie e private passioni, tutto cio non è più comparabile alle continuate trame che a vicenda si ordiscono dal ministero francese.

er wieder zu Gnaden auf. Am meiſten arbeitete er in den auswärtigen Angelegenheiten: aber gerade hier kamen auch die meiſten Entlaſſungen vor; unaufhörlich wechſelten die Perſonen und veränderten ſich die Richtungen, die Geſichtspunkte.

Nur darin blieb der König ſich gleich, daß er in ſchwierigen Momenten immer auf entſcheidende Maßregeln drang. Wer nichts wagt, pflegte er zu ſagen, gewinnt nichts.

Und unerträglich war ihm jeder Schein von Mißachtung und Beleidigung.

Als bei dem Wiederausbruch der Streitigkeiten über die im Aachener Frieden unerledigt gebliebenen Punkte die Engländer alle Rückſicht aus den Augen ſetzten und die Unterhandlung durch Thätlichkeiten unterbrachen, gerieth er in heftige Aufregung. Er drohte, er wolle Georg II. in Hannover oder gar in London aufſuchen.[1] Noch waren die Jahre nicht verfloſſen, welche man zur Vorbereitung für einen neuen Krieg gefordert hatte, und wie viel hat an der Thätigkeit gefehlt, die zur Erreichung dieſes Zweckes nöthig gewesen wäre, aber nunmehr ſchritt man mit Ernſt und Eifer zu den Rüſtungen, ſo daß die Franzoſen bald im Stande waren, die Feindſeligkeiten zu eröffnen. Niemand konnte ſich darüber verwundern: das Feuer, das man ſchon lange glimmen ſah, brach in helle Flammen aus.

Da trat nun aber die große, für die Weltgeſchicke entſcheidende Frage ein, in welcher Bundesgenoſſenſchaft Frankreich dieſen Krieg unternehmen, ob es abermals mit Preußen, alsdann aber England mit Oeſterreich verbunden ſein würde.

Jedermann erwartete das: in Ludwig XV. lebte ein

[1] Inſtruction von Nivernais bei ſeiner Sendung nach Berlin.

Gefühl, das dagegen ſtritt: die ſelbſtändige Haltung des Königs von Preußen erfüllte ihn mit Unwillen. Schon im Laufe des letzten Krieges hatte ihn der raſche Friedensſchluß deſſelben verletzt; daß Friedrich Bedacht nahm, die neuen Feindſeligkeiten, mit denen Europa bedroht wurde, nicht nach Deutſchland zurückwirken zu laſſen, und einen Neutralitätsvertrag mit England traf, erſchien in Verſailles vollends als eine Abtrünnigkeit die man nicht dulden dürfe.

Dagegen war auf der andern Seite Oeſterreich in ein gutes Vernehmen mit den Bourbonen in Italien und Spanien getreten; es verſprach jetzt, wenn ihm der Beſitz von Schleſien wieder verſchafft werde, dafür die belgiſchen Niederlande an die Bourbonen, zunächſt an Don Philipp, in der That aber an Frankreich aufzugeben. Allerdings wünſchte der König auf das dringendſte, ſeine Regierung mit dieſer Erwerbung zu bezeichnen, nach der ſeine Vorfahren ſo oft vergeblich getrachtet hatten; doch würde ihn dieß allein noch nicht entſchieden haben. Aber einmal wirkte jener Streit der Factionen des Hofes auf dieſe Sache zurück; Frau von Pompadour machte die Allianz mit Oeſterreich zu einem Hebel ihrer Allgewalt. Dann aber trat noch ein Moment ein, das man in dieſem Fürſten, in dieſem Jahrhundert nicht mehr ſuchen ſollte.

Ludwig XV. hatte ſeine Idee vom kirchlichen Verdienſt dahin ausgebildet, daß er meinte, einem franzöſiſchen König werde Alles, was er auch begehen möge, durch die göttliche Gnade verziehen, wenn er nur die katholiſche Kirche ſchütze und mehre.[1] Nun war der Streit der Häuſer von Oeſterreich und von Frankreich, welches deshalb meiſtens in enge

[1] St. Prieſt, Chûte des Jesuites, 49, aus einer Aufzeichnung Choiſeuls.

Verbindung mit den Protestanten getreten war, doch auch oft von der Idee durchbrochen worden, vielmehr die katholischen Mächte zu vereinigen und ihnen eine gemeinschaftliche Richtung gegen die Protestanten zu geben. Das war der Gedanke des Friedens von Cateau Cambresis, der Ligue, der Verbindung zwischen Maria Medicis und Philipp III. gewesen, und auch seitdem hatte er sich zuweilen geregt, bei den Verabredungen, die zuerst in Wien über die spanische Erbfolge gepflogen, den Unterhandlungen, den Annäherungen, die dem Abschluß der Allianz zwischen Oesterreich, England und Holland entgegengesetzt wurden, bei der Abkunft zu Ryswik; noch nach der letzten Irrung über die polnische Krone, welche die Erhebung des katholisch gewordenen Hauses Sachsen zu derselben bestätigte, war den beiden Mächten vorgestellt worden, wie viel sie im Bunde mit einander gegen England so wie gegen die deutschen Protestanten auszurichten vermögen würden.[1] Eben damals waren wieder religiöse Irrungen in Deutschland, z. B. in Hessen, im Gange, bei denen Frankreich und Oesterreich gegen Preußen und Hannover zusammenhielten. Das kriegerische Preußen ward zugleich als die vornehmste Burg des Protestantismus betrachtet; es erschien als ein hohes kirchliches Verdienst im Himmel, wenn man es niederwerfe oder doch beschränke. Auch aus den Zeiten Ludwigs XIV. lag das Beispiel einer ähnlichen Wendung der Politik vor. Nachdem er mit Holland verbündet gewesen war, hatte er diese Republik, als sie selbständig auftrat, mit Krieg überzogen, zugleich in der Absicht, die spanischen Niederlande wieder an sich zu bringen und dem Katholicismus

[1] Neun Bücher preußischer Geschichte 1, 409.

Raum zu machen. Ungefähr in denselben Ideen und zu demselben Zwecke sollte nun Preußen bekämpft werden.

So geschah es, daß bei dem Ausbruch des Krieges von 1756 Frankreich gemeinschaftliche Sache mit Oesterreich machte. Der letzte französische Krieg war nicht deshalb unternommen worden, aber er hatte doch das Resultat gehabt, daß die preußische Besitznahme von Schlesien bestätigt wurde; der nunmehrige Krieg hatte den ausdrücklichen Zweck, dem König von Preußen diese Provinz wieder zu entreißen.

Jedermann hat die großen Wechselfälle des Kampfes zwischen Preußen und Oesterreich im Gedächtniß. Werfen wir hier nur einen Blick auf die Unternehmungen von Frankreich und ihre Erfolge.

Die ersten Begegnungen zwischen Franzosen und Engländern fielen zum Nachtheil der letzteren aus. Minorca, das der Verbindung der Bourbonen in Spanien, Frankreich und Italien besonders im Wege stand, in Amerika einige wichtige Befestigungen der englischen Colonien geriethen in französische Hand; an beiden Küsten wich die englische Flotte vor der französischen zurück. In Ostindien mischte sich die Religion in den colonialen und commerciellen Streit. Ein irischer Jacobit Lally führte die Franzosen; den vornehmsten Widerstand leistete ihm ein französischer Refugié an der Spitze der Engländer, doch hatte der erste die Oberhand und ein Jesuit bereitete ihm bei seiner Rückkehr von der Eroberung von St. David einen triumphirenden Einzug in Pondichery vor.

In diesem glänzenden Beginne der maritimen Unternehmungen, welche den Franzosen einen glücklichen Fortgang verhießen, wenn ihre Streitkräfte in einer nachhaltigen und consequenten Richtung dahin geleitet wurden, war es, daß der

Krieg gegen Preußen unternommen ward, der eine noch größere Anstrengung und im Anfang selbst eine größere Theilnahme hervorrief. Denn in der französischen Nation ist nun einmal der Landkrieg, an den sich die meisten Erinnerungen des Ruhmes knüpfen, beliebter, als der Seekrieg. Ein Heer ward ins Feld gestellt, das gleichsam den Staat repräsentirte, an welchem alles Theil nahm, was am Hofe einen Namen hatte oder reich genug war, um mit dem Glanz und Prunk, den man liebte, ins Feld zu gehen. Auch hier waren die ersten Erfolge glücklich und Glück verheißend. Die Armee der preußischen Verbündeten ließ sich in einer unhaltbaren Position finden, von Stelle zu Stelle zurückdrängen, und ward endlich zu einer Convention genöthigt, die sie zur Unthätigkeit verdammte. Die Franzosen breiteten sich am untern Harz aus und konnten den Gedanken fassen, im nächsten Jahre Magdeburg zu belagern und dem König Friedrich in Sachsen auf den Leib zu gehen.

In diesem Augenblicke wäre es den Franzosen möglich gewesen einen vortheilhaften und ehrenvollen Frieden zu schließen, wofür sich in Ministern und Generalen eine Stimme regte, wie es denn die sich ankündigende Erschöpfung der nationalen Hülfsquellen rathsam machte.

Aber dann wäre Friedrich nicht genöthigt worden, Schlesien herauszugeben: die Niederlande würden nicht genommen worden sein; Ludwig XV., der in der österreichischen Allianz seinen persönlichen Gedanken sah, in dem er sich gefiel und an dem er festhalten wollte, entschied für die Fortsetzung des Kampfes. Und wenn er seine Lage mit den politischen Beziehungen früherer Kriege verglich, war sie in so fern vortheilhafter, als er mächtige und eifrige Verbündete hatte.

Wie oft hatte Frankreich gegen eine beinahe allgemeine Allianz ſich ſchlagen müſſen; jetzt hatte es die großen Reiche des Continents für ſich. Sollte eine deutſche Territorialmacht, welche ſo eben erſt zu europäiſcher Bedeutung emporkam, ſo vielen und mächtigen Gegnern, und ihrer fortgeſetzten Anſtrengung nicht völlig unterliegen müſſen?

Aber dieſer Feind zeigte eine Widerſtandskraft, wie ſie die Welt noch nicht geſehen hatte. Den in ſtolzem Muthe auf ihn heranrückenden franzöſiſchen Schaaren brachte König Friedrich eine Niederlage bei, welche an Vernichtung grenzte; die übrigen wurden von ſeinen norddeutſchen Verbündeten über den Rhein zurückgeworfen und am linken Rheinufer geſchlagen. Seitdem wurden die in Deutſchland verwendeten franzöſiſchen Heere zur Rolle einer wenig bedeutenden Hülfsmacht herabgedrängt. Wie weit ſtanden die norddeutſchen Fürſten, Friedrich von Preußen, Ferdinand von Braunſchweig über den Bourbons aller Linien, die in ſtädtiſchem Wohlleben, mechaniſcher Religionsübung und perſönlichen Zwiſtigkeiten ihre Tage hinbrachten: nur Einer von ihnen erſchien im Felde und dieſer war nicht glücklich. Wie aber die Fürſten, ſo das Volk. In Frankreich klagte Alles, daß der kriegeriſche Geiſt erloſchen ſei. Die Käuflichkeit der Stellen, welche den unbedingten militäriſchen Gehorſam nicht durchdringen ließ und Anlaß gab, die Genüſſe des Friedens im Felde fortſetzen zu wollen,[1] führte die nachtheiligſten Folgen herbei. In Norddeutſchland hatte man ſich nie beſſer geſchlagen, nie ſo ſelbſtändig und ſo groß gefühlt.

[1] Lettres Anglaises I, 110. Soumettez les officiers aux généraux, comme ils sont en Allemagne, vous perdez le premier ordre de l'état: il n'y aura plus que la pauvre noblesse, qui prendra les armes.

Bald nach dem continentalen ward auch der maritime Streit entſchieden.

Im Jahr 1759 faßten die Franzoſen wie ſie ſagten die Abſicht, den Stier an den Hörnern zu packen, eine Landung in England und zwar zugleich von drei verſchiedenen Stellen her zu verſuchen: von Dünkirchen aus in Schottland, von der Normandie her in England, von Niederbretagne aus in Irland. Um dieſen Unternehmungen Nachdruck zu geben, wurden die Streitkräfte von der Küſte des Mittelmeeres, wo ſie jetzt keine Beſchäftigung fanden, herbeibeſchieden. Die Flotte von Toulon ſollte ſich mit der Flotte von Breſt vereinigen. Aber zuerſt ward jene auf ihrer Fahrt von den Engländern bei Lagos erreicht und geſchlagen; dennoch kam auch die zweite aus ihrem Hafen hervor, als Admiral Hawke, der denſelben bloquirte, durch Stürme genöthigt wurde, ſich zurückzuziehen, und bereits gab ſich hierüber eine gewiſſe Beſorgniß in England kund; aber der Admiral ging, ſobald es irgend möglich war, aufs neue in See; noch an der franzöſiſchen Küſte ſelbſt, in der Nähe von Breſt, trotz der Schwierigkeiten, die ihm Wind und Wetter und die eigenthümliche Beſchaffenheit jener Küſten entgegenſetzten, im Widerſpruch mit ſeinen Piloten griff er ſie an[1] und ſchlug ſie vollkommen.

Was bei La Hogue begonnen, vor Malaga und Barcelona, am Cap Finisterre fortgeſetzt worden, ward bei Lagos und Belle-isle vollendet; die engliſche Seemacht gelangte in Beſitz des vollen und fürs Erſte unbeſtrittenen Uebergewichts.

Mit Nothwendigkeit aber wirkte dieß auf die übrigen Schauplätze des Kampfes zurück. In Amerika rüſteten ſich

[1] Circumstances critical to the public safety werden im Annualregiſter als das Motiv ſeines Eifers bezeichnet.

die englischen Colonien zu einem allgemeinen Angriff auf die französischen: diese gaben ihre Sache mit nichten auf: alle Männer vom sechzehnten bis zum sechzigsten Jahre ergriffen die Waffen. Aber sie waren für sich allein der älteren und bei weitem entwickelteren englischen Ansiedelung nicht gewachsen. Ueberdieß aber: die Angloamerikaner wurden von England aus mit Eifer unterstützt: die französischen Amerikaner erhielten von ihrem Mutterland die Meldung, man könne ihnen nicht helfen, weil England die See beherrsche; sie mußten untergehen.

So ward in Westindien Guadeloupe, endlich auch das feste Martinique von den Engländern erobert. Die Festungen, welche den französischen Handel am Senegal schützten, fielen in ihre Hände. In Ostindien brach sich das Glück der Franzosen bei ihrem Angriffe auf Madras, die Engländer nahmen selbst jetzt die französische Ansiedelung Pondichery ein.

Noch zuletzt war Spanien zur Theilnahme an dem Kriege fortgerissen, ein neuer und zwar der unter diesem Namen berühmte Familienpact zwischen Ludwig XV. und seinem Vetter Don Carlos, der damals von dem neapolitanischen Throne zu dem spanischen aufstieg, geschlossen worden, aber der Minister, der ihn zu Stande brachte, hat kein Hehl darüber, daß seine Absicht damit nur dahin ging, ein neues Moment für die Friedensunterhandlungen zu gewinnen. Denn schon sahen sich die Franzosen in der unbedingten Nothwendigkeit, den Frieden zu suchen. Auch nach dem Vertrage mit Spanien würde dieser aber noch immer schwer zu erreichen gewesen sein, — da die in England vorwaltende populäre Partei den Kriegsvortheil so weit als möglich fortzuführen wünschte, — wäre nicht auch dießmal, wie vor funfzig Jahren

in Utrecht, eine innere Umwandlung der englischen Politik den Franzosen zu Statten gekommen.

Durch den Frieden von 1762 gingen den Franzosen die nordamerikanischen Besitzungen verloren, selbst Louisiana, das den Spaniern für ihre Verluste überlassen ward; in den westindischen Colonien und den damit enge zusammenhängenden afrikanischen Ansiedelungen erzwangen sich die Engländer bedeutende Abtretungen; in Ostindien wurden alle Pläne auf erobernde Kriegführung aufgegeben. In Europa war es Verlust genug, nach so ungeheuren Anstrengungen nichts erreicht zu haben.

Ein anderer Erfolg des Krieges, und zwar der nicht am mindesten bedeutende, obgleich er durch keinen Friedensartikel festzusetzen war, möchte darin liegen, daß Frankreich den directen Einfluß, den es seit mehreren Jahrhunderten auf Deutschland ausgeübt hatte, nach und nach verlieren mußte. Nicht als ob die Entzweiungen zwischen den Deutschen aufgehört hätten, aber wenn es eine kaiserliche Macht gab, wie das wieder hergestellte Oesterreich, welches die eine Partei, und eine Macht der Opposition, wie Preußen, welches die andere für sich hatte, beide im Gegensatze gegen Frankreich das eine früher das andere später stark geworden, so blieb für die französischen Einwirkungen kein rechter Schauplatz übrig.

Damit wurde nun Frankreich nicht etwa ohnmächtig oder eine Macht zweiten Ranges. Durch die Allianz mit Oesterreich und den Familienpact mit Spanien, an denen es festhielt, behauptete es ein überwiegendes Ansehen im Süden von Europa.[1] Unter der Einwirkung dieser Bundesverhältnisse

[1] Mémoires du duc de Choiseul I, 104. Nous avons consolidé le plan formidable de l'alliance du Sud; la cour de Vienne

gelang ihm die Erwerbung von Corsika, die unter anderen Umständen bei der einen und der anderen dieser Mächte den nachdrücklichsten Widerstand gefunden haben würde.

Und auch den Engländern gegenüber waren die Franzosen nicht einen Augenblick gemeint, es bei der Entscheidung des letzten Krieges bewenden zu lassen. Alle ihre Gedanken gingen vielmehr dahin, den Kampf so bald als möglich wieder aufzunehmen.

Um aber dieß ausführbar zu machen, faßten sie aufs neue den Entschluß, sich in jeder Hinsicht in bessern Stand zu setzen.

Der vorwaltende Minister, Herzog von Choiseul, unternahm eine durchgreifende Reform des Landheers. Ludwig XIV., sagte er, habe einst das Muster für die Bildung großer Armeen aufgestellt, aber seitdem seien diese bei den Deutschen um vieles vervollkommnet worden. Wenn man sie nicht nachahme, so werde ihre Ueberlegenheit in Disciplin und Waffenfertigkeit Frankreich einmal zu Grunde richten.[1]

In noch tieferem Verfall war die Marine. Choiseul ließ sich erst in dem Detail dieser Verwaltung unterrichten, dann machte er den Plan, in einigen Jahren 80 Linienschiffe, 40 Fregatten in See zu bringen, welches alles sei was Frankreich leisten könne, und legte mit dem Eifer der ihm eigen war, Hand an, um ihn auszuführen.

Wurde aber auch das System der Allianzen aufrecht erhalten, die Wehrhaftigkeit zu Land und zur See vermehrt,

n'est pas plus contente que celle de Londres de la possession de la Corse par la France, mais elle n'a rien dit, parce que son système de politique l'unit à la France.

[1] Mémoire du duc de Choiseul 1765 in den Berichten der Akademie der moralischen und politischen Wissenschaften 1848. III, 404.

ſo verzweifelte Choiſeul doch, den Krieg gegen England mit Erfolg führen zu können, wenn die franzöſiſchen Finanzen nicht in den Stand geſetzt würden, die Mittel zum Krieg nicht allein eben ſo lange, ſondern wenigſtens noch ein Jahr länger darzubieten, als England. Wie ſchon 1697 und noch mehr 1713, ſo war auch im Jahr 1762 die Erſchöpfung aller Geldkräfte das vornehmſte Motiv zu dem Eingehen eines ſonſt nicht annehmbaren Friedens geworden. Sollte Frankreich jemals wieder mit England ſchlagen, ſo mußte es fähig werden, auch hierin den Wettſtreit mit demſelben zu beſtehen und es zu überbieten.

Nun lag aber am Tage, welche unermeßliche Anſtrengungen dem Lande zur Erreichung dieſer großen Zwecke angemuthet werden mußten. Wollte man namentlich die finanziellen Kräfte auf eine nachhaltige und zum Ziele führende Weiſe vermehren, ſo war eine Reform des geſammten Staatshaushaltes und damit der inneren Staatsverhältniſſe von Grund aus nothwendig.

Welch ein Unternehmen iſt es überhaupt, in Momenten des Unglücks und Mißcredits, wenn die Formen eines Staates ſeiner Stellung nach außen nicht mehr entſprechen, zu einer Umbildung derſelben zu ſchreiten.

Die Unfälle des Krieges, die Verluſte des Friedens hatten die Nation in ihrem Selbſtgefühl gekränkt und verletzt; die nunmehr eintretenden Verſuche der Verbeſſerung und Umgeſtaltung konnten, ſo wohl gemeint ſie waren, doch nicht anders als die Unruhe ſteigern, die ohnehin die Gemüther ergriffen hatte.

Zweites Capitel.

Irrungen der geiſtlichen und der weltlichen Gewalt.

Dem ſiebenjährigen Kriege ging in Frankreich ein innerer Hader zum Theil noch voran und dann zur Seite, welcher die Theilnahme der Nation in nicht geringerem Grade als dieſer beſchäftigte, und da er die wichtigſten Fragen betraf, zu beſchäftigen verdiente.

Den nächſten Anlaß dazu hatte eine finanzielle Anforderung an den Clerus gegeben, mit der die Regierung in der oben berührten Abſicht bald nach dem Frieden von Aachen hervortrat.

Um freie, nach ihrem Gutdünken verwendbare Geldmittel zu gewinnen, wollte ſie das regelmäßige Einkommen ſo hoch bringen, daß jährlich 30 Millionen erübrigt, und davon 20 zur Abzahlung der ſchwerſten und durch ihre Verzinſung drückendſten Schulden, 10 zur Sammlung eines Schatzes verwendet werden könnten.[1] Bei dieſem Vorhaben war eine weſentliche Herabſetzung der Laſten, wie ſie das Land nach der Herſtellung des Friedens allgemein erwartete, nicht zu bewerkſtelligen. Wohl entſchloß ſich der Finanzcontroleur Machault, den Kriegszehnten demnächſt fallen zu laſſen, aber ſtatt deſſelben forderte er die regelmäßige Zahlung eines Zwanzigſten, d. i. einer Steuer von allem Einkommen, beſonders auch dem von Grund und Boden bis auf die Höhe von fünf Procent, und hatte die Genugthuung, ſeinen Vorſchlag trotz allen Widerſpruchs, den das Parlament anfangs machte, doch

[1] Reflessioni ed osservationi sulle finanze di Francia. Bei der Relation Franc. Moroſini's über Frankreich 1752.

zuletzt durch das ſtandhafte Beharren des Königs und der Regierung angenommen zu ſehen.[1]

Die Ausführung fand vielſeitigen Widerſtand in den Provinzen, die ſich auf ihre Privilegien beriefen; nicht geringeres Aufſehen, als die Anordnung ſelbſt, machte die Aeußerung der Regierung, daß dieſe Privilegien jeden Augenblick zurückgenommen werden könnten.

Die Geiſtlichkeit war in dem Edict nicht namentlich bezeichnet, aber es hieß doch darin, daß die Auflage Alle und Jede nach dem Maß ihres Beſitzes gleichmäßig treffen ſolle, und ſchon machten ihr einige Intendanten die Anmuthung, den Belauf ihrer Güter zu declariren, offenbar um ſie zur Anlage der Steuer herbeizuziehen. Vieler Gunſt hatte ſie ſich überhaupt bei der damals vorherrſchenden Stimmung nicht zu verſehen. Im Auguſt 1749 erſchien ein Edict, das die Gütererwerbungen der todten Hand in ſehr anzüglichen Ausdrücken beſchränkte.

Der Clerus hatte ſich vorgenommen, bei ſeiner Verſammlung im Jahre 1750 das, was man that und was man vorhatte, zu bekämpfen; allein kaum hatten ſeine Sitzungen begonnen, ſo trat die Regierung mit neuen Anforderungen hervor. Zur Gründung jenes Tilgungsfonds verlangte ſie vom Clerus einen Beitrag von achthalb Millionen.

Schon die Forderung an ſich, die Höhe dieſer Summe, aber noch mehr die Art, wie das Begehren motivirt wurde,

[1] (Monthyon) Particularités et observations sur les ministres des finances 124. La création de ce vingtième et de la caisse d'amortissement, qu'il alimentait, étaient les deux plus belles institutions, qui eussent jamais été établies en France: elles eussent pu prévenir les desastres survenus depuis en France.

erregte die Beſorgniſſe und den Widerſpruch der Geiſtlichkeit. Der königliche Commiſſär Ormeſſon ließ vernehmen, der König wolle in dem Herkommen, nach welchem der Körperſchaft die Repartition und Einziehung der Gelder zuſtehe, die ſie ihm zahle, nichts ändern. Worte von der ſchwerſten Bedeutung. Sie enthielten die Anſicht, daß nicht die Bewilligung ſelbſt, oder die Verſagung der geforderten Summe in der Macht der Geiſtlichkeit ſtehe, ſondern ihr nur die Vertheilung und Eintreibung derſelben überlaſſen bleibe. Auch in andern Erlaſſen hatte die Regierung ausgeſprochen, der Clerus könne in Beziehung auf die Geldangelegenheiten nur als der Depoſitär eines Theils der oberſten Autorität angeſehen werden, und dieſe habe das Recht und die Pflicht, den bei der Vertheilung ſelbſt eingeriſſenen Mißbräuchen abzuhelfen.

Es war wie ein combinirtes Syſtem, das die ganze Stellung der Geiſtlichkeit bedrohte, und ſie ſäumte nicht, ſich dagegen zur Wehr zu ſetzen.

Habe man ſie doch, ſo ſagt ſie, als eine in den Staat eingedrungene Körperſchaft bezeichnet, welche die der Nation unentbehrlichen Beſitzthümer zu verſchlingen ſuche: — aber was die Hauptſache, man mißkenne den Unterſchied, der zwiſchen den weltlichen und den dem Dienſte Gottes vorbehaltenen Gütern beſtehe. Die geiſtlichen Güter, ſo heißt es in ihrer Gegenvorſtellung wörtlich, ſind Gott gewidmet; alles aber, was einmal dem Dienſte Gottes gewidmet worden, iſt heilig; ohne die Einwilligung der Diener der Kirche darf es zu keinem andern Gebrauch verwendet werden. Dieſe Rechte zu erhärten, ſteigt der Clerus bis zu den Satzungen des alten Teſtaments auf; hauptſächlich aber ſucht er ſie durch die Grundſätze des franzöſiſchen Staatsrechts zu beſtätigen. Er geht von den

ersten Zeiten aus, in welchen die Verbindung zwischen dem romanischen Clerus und dem germanischen Königthum geschlossen worden, dem Concil von Orleans im Jahr 511, wo König Chlodwig die Immunität der geistlichen Güter anerkannt habe: durch alle folgende Jahrhunderte führt er die Kette ähnlicher Anerkennungen bis in die Zeiten Ludwigs XIV. herab.[1]

Der König scheint einen Augenblick in der ergriffenen Ansicht geschwankt zu haben: sein Conseil bewirkte, daß er daran festhielt.

Der Clerus empfing die bittere Antwort, wie man sich wundern müsse, da er dem König so viel von seiner unbedingten Autorität in weltlicher Beziehung sage, daß er selbst seine Güter derselben entziehen wolle. Beide Theile blieben unerschütterlich. Im September 1750 ward die Versammlung des Clerus aufgelöst.

An sich ein sehr bedeutendes Ereigniß, daß das gute Vernehmen zwischen Clerus und Staatsgewalt, auf welches Ludwig XIV. seine Verwaltung hauptsächlich gegründet hatte, plötzlich unterbrochen wurde; aber noch bedeutender durch die Motive jedes Theiles und deren Tragweite.

Die Geistlichkeit erneuerte einen Anspruch, der in ihrer ursprünglichen Unabhängigkeit, ihrer freien Mitwirkung bei der Entstehung der Monarchie historisch begründet und in den Zeiten, wo die allgemeine Kirche die vornehmste Gewalt der Welt ausgemacht hatte, sanctionirt worden war; so nahe sie seitdem dem Staate getreten, so hatte sie doch diese besondere Berechtigung sich immer vorbehalten. Auch jetzt war es merkwürdig, zu sehen, wie wenig die Regierung durch die

[1] Procès verbaux du clergé T. VIII.

Andeutung, daß sie den überbürdeten unteren Clerus unterstützen werde, bei demselben gewann: der kleinste Abbé fühlte seinen Stolz gekränkt, wenn man der Corporation, der er angehörte, ihre alte Unabhängigkeit bestritt.

Dagegen war den Weltlichen alles Mitgefühl für diese Berechtigungen verschwunden, sie lebten nur noch in dem Gefühl des allumfassenden Staates und hielten die Behauptungen der Geistlichkeit für Visionen und Träume. Der König hob die Verpflichtung, welche er habe, die Güter des Clerus zu vertheidigen und zu beschützen, als den Grund seines Rechts, denselben zu den Bedürfnissen des Staates herbeizuziehen, hervor. Konnte man aber nicht in der That zweifeln, ob ihm die Befugniß zustehe, von der so viele Jahrhunderte hindurch anerkannten Beistimmung des Clerus einseitig abzusehen? Eben an diesem Punkte mischte sich noch eine andere Ansicht in den Streit. Es ist hiebei gewesen, daß die Idee von der Volkssouveränetät zuerst in der Mitte des französischen Staats, und zwar zur Begründung der weltlichen Gerechtsame vorgetragen wurde. Ausgehend von der Theorie, daß die höchste Gewalt auf einer Abdankung des souveränen Volkes zu Gunsten des Fürsten beruhe, hatte einst Jurieu den Begriff der Souveränetät, wie sie dem Volke selbst beiwohne, untersucht und auf den Grund der nothwendigen Beschränkungen derselben auch der von ihr herrührenden absoluten Herrschergewalt Schranken anzuweisen gemeint. Ganz anders die Verfechter der weltlichen Gewalt in Frankreich selbst. Sie lehrten, und zwar schon geraume Zeit vor Rousseau, daß die Souveränetät dem Volke als sein Eigenthum gehöre, der Fürst ihr Verwalter sei; deßhalb aber, so fuhren sie fort, könne es nicht allein kein menschliches, sondern auch kein göttliches Gesetz geben,

durch welches Jemand der Pflicht, zu den Laſten der Geſellſchaft, deren Mitglied er ſei, beizutragen überhoben werde; der Fürſt ſelbſt ſei nicht berechtigt, ſeinem Staat die Beihülfe zu entziehen, die ein Jeder nach Maßgabe ſeines Vermögens demſelben zu leiſten ſchuldig ſei; denn damit würde er nur den übrigen Mitgliedern derſelben eine ſchwerere Laſt auflegen, als ihnen zukomme, er würde die Pflichten der diſtributiven Gerechtigkeit verletzen, auf denen ſeine Autorität und der Gehorſam beruhe.[1]

Dem Anſpruch der ihre urſprüngliche Prärogative verfechtenden Geiſtlichkeit ſetzten die Gegner, die ihn bekämpften, nicht ſo ſehr das Recht des Königthumes, welchem poſitive Beſchränkungen anhaften, als die Idee des abſoluten Staates entgegen, welche eine aller Widerrede überhobene Gewalt in ſich ſchließt, und zwar auf den Grund einer Theorie, nach der auch das Fürſtenthum ſelbſt derſelben untergeordnet erſcheint. Unmittelbar aus dem Gegenſatz der geiſtlichen und der weltlichen Gewalt iſt die Idee der ſouveränen Nation, die über beiden ſtehe, hervorgegangen.

Doch hat dieſer Gedanke damals noch wenig Eingang gewonnen: die allgemeine Aufmerkſamkeit war zunächſt auf einen andern Zwieſpalt gerichtet, der ebenfalls auf den Confinien der geiſtlichen und der weltlichen Macht entſprang: der alte janſeniſtiſche Hader kam noch einmal zum vollen Ausbruch.

Cardinal Fleury hatte, wie wir berührten, bei aller Förderung der Bulle Unigenitus, den Gegnern derſelben doch auch eine

[1] In der Schrift: Lettres: ne repugnate vestro bono. Londres 1750; welche ich jedoch in großen Bibliotheken und auf dem Büchermarkt vergeblich geſucht habe; ſie ſtammt von Bargeton, einen Auszug geben die Procès verbaux du clergé VIII, 405.

Zuflucht gelassen und sie nicht bis aufs Aeußerste gebracht; er wollte den geistlichen Krieg nicht wieder erneuert sehen.

Wo hätte sich aber je eine mächtige Partei mit der Schonung ihrer Gegner einverstanden erklärt? Die Anhänger der Bulle, die nur für den Begriff der ausschließenden Rechtgläubigkeit Sinn hatten, mißbilligten dieß Verfahren; ein neuer Erzbischof von Paris, Christoph de Beaumont, ein in seinem Leben untadelhafter, von Natur wohlgesinnter Mann, aber in seiner Amtsführung zelotisch und selbst inquisitorisch, von Geistlichen gleicher Gesinnung umgeben, trug kein Bedenken, die verbannten Jansenisten in ihrem letzten Asyl, dem großen Hospital, zu verfolgen; es gelang ihm, die jansenistisch gesinnte Priorin, die widerstrebenden Priester aus demselben zu entfernen. Um aber aller Abweichung ein Ende zu machen und die kirchliche Freiheit der Hauptstadt wieder herzustellen, ordnete er an, daß den Sterbenden, die nicht ausdrücklich die Bulle annehmen oder doch bei einem orthodoxen Pfarrer gebeichtet haben würden, die Sterbesacramente verweigert werden sollten. Er hatte keinen Scrupel dabei, die letzten Augenblicke der Menschen mit einer Frage, die eine zweifelhafte Bestimmung über einen einzelnen Glaubenssatz enthielt, zu bedrängen, gleich als enthalte sie die religiöse Wahrheit an sich, oder als habe sie mit ihren Tröstungen zu schaffen. Es kam vor, daß die Menschen ohne Sacramente starben.

Diese Meinungen aber, die der Erzbischof durch so harte Maßregeln in ihrem letzten Versteck zu vertilgen meinte, lebten noch tief in den Gemüthern; die Mitglieder des Parlaments hielten sie noch großentheils fest und wollten sie nicht als ketzerisch, selbst nicht als schismatisch bezeichnen lassen. Das Pariser Parlament, von jeher gewohnt, den clericalen

Ansprüchen Widerstand zu leisten, verbot die Sacramentsverweigerung, weil die öffentliche Ordnung unberechtigter Weise dadurch gestört werde.

Da nun die Geistlichkeit in Paris wie in den Provinzen die Sacramente zu verweigern fortfuhr und dagegen die Parlamente in solchem Falle wider die Priester einschritten, so erfüllte sich das Land mit widerwärtigem Hader; doch trat auch hiebei noch ein anderes Moment hervor: der Streit ward zugleich und vor Allem ein principieller.

Der Erzbischof wollte Niemand das Recht zuerkennen, in die Amtsführung der Geistlichkeit einzugreifen, welches ein Ministerium sei, das sie von Gott habe. Das Parlament bestand auf seinem Recht, keine Handlungen zu gestatten, die mit den Gesetzen des Reichs in Widerspruch seien, sonst möchte die Geistlichkeit vielleicht zur Inquisition fortschreiten. Auch in einzelnen Fällen dürfe es die öffentliche Ordnung, die Ruhe der Familien nicht stören lassen; es betonte die Behauptung, daß alle Unterthanen, geistliche wie weltliche, der königlichen Autorität unterworfen seien, welche in diesen Dingen von dem Parlamente repräsentirt werde.

Es liegt auf der Hand, wie nahe dieser Streit den frühern berührt. Die Immunität der Geistlichkeit und ihr Anspruch, in geistlichen Dingen von der Jurisdiction des Parlaments erimirt zu sein, beruhen auf einem und demselben Grunde. Die Selbständigkeit eines Institutes, welches die Welt umfaßte und allenthalben die gleiche Geltung zu haben meinte, stieß mit dem Anspruch des Staates, von seinem Princip aus Alles, was in seinem Umkreis lag, zu beherrschen, zusammen.

Und nicht lange, so zeigte sich, daß man auch in diesen

Dingen den Staat und die Regierung mit nichten als identisch betrachtete. Der Streit erreichte diese selbst unmittelbar.

Ohne Zweifel wäre es ihre Pflicht gewesen, den Ausbruch der Entzweiung überhaupt zu verhindern. Aber da sich Ludwig XV. nun einmal der Selbstregierung unterzogen hatte, ohne doch die dazu nöthige Mäßigung und Gediegenheit zu besitzen, und auch keiner seiner Minister ihn hierin vertrat, verlor man die durch Erfahrung erprobten Maximen aus den Augen. Die entgegengesetzten Principien theilten den Hof und den Ministerrath, in welchem bei jedem einzelnen Falle eine zufällige Majorität die Entscheidung gab.[1] Wie aber der König in dem Streit über das Hospital dem Erzbischof beipflichtete, so verdammte zuletzt auch das Conseil die Einmischung des Parlaments in die Sacramentsverweigerung.

Hierüber nahm das Parlament selbst eine dem Königthum feindselige Haltung an. Es forderte den König nicht allein in den dringendsten Worten auf, der Vertheidigung seiner eigenen Souveränetät kein Hinderniß in den Weg zu legen: sondern es fügte zugleich hinzu, daß es sich, wenn er es doch thäte, dadurch in dem einmal eingeschlagenen Verfahren nicht werde aufhalten lassen, denn seine Verpflichtung sei, die Fundamentalgesetze des Reichs in jedem Fall aufrecht zu erhalten. In dem Parlament unterschied man zwischen dem primitiven ursprünglichen Gehorsam, den man den Reichsgesetzen schuldig sei, und der Befolgung der jeweiligen

[1] Relatione dell Abb. Cecchetti sopra gli affari correnti fra il clero et il parlamento 1753. Non si pote a meno di conoscere nel parlamento una specie di sicurezza confinante all' insulto, nella corte una specie di dubbietà ed incertezza, non lontana dalla timidità.

Willensmeinung des Königs: und stellte die erste Pflicht der andern bei weitem voran. Diese Körperschaft erklärte dem König unumwunden, wenn sie in die Nothwendigkeit gerathe, zwischen seiner Ungnade und der Verletzung ihrer Pflicht zu wählen, so sei ihr Entschluß gefaßt, das Opfer ihrer Treue zu werden, d. h. doch, sich um die Ungnade nicht zu kümmern. Die Fremden, die in Frankreich sonst nur Hingebung und Verehrung für den König bemerkt hatten, sind erstaunt, welch ein Geist drohender und beleidigender Hartnäckigkeit in den Parlamentsbeschlüssen herrsche, in ihrem ganzen Ton, in den einzelnen Worten.[1] Aber das Bedenklichste von Allem war ihr Inhalt: der Versuch, dem Willen des Königs, wie er sich aussprach, einen andern Willen, wie er sein sollte, entgegenzusetzen: dem ausdrücklichen Verbote das Gesetz, das doch nicht so klar am Tage lag.

Man erkennt die Bedeutung dieser Gegensätze. Auf der einen Seite die Regierung, welche Maximen absoluter Gewalt äußert, wie sie noch niemals durchgegangen waren: auf der andern die Absicht, sie selbst dem Gesetz oder noch einer andern Autorität unterzuordnen. Fast nicht weniger als in den äußeren, erlitt die Regierung Ludwigs XIV. auch in den inneren Angelegenheiten Nachtheile und Niederlagen.

Der König exilirte das Parlament und richtete zur Ausübung der Jurisdiction einen neuen Gerichtshof ein, den er königliche Kammer nannte. Aber in der öffentlichen Meinung galt es für eine Ehre, exilirt zu sein, oder auch nur einer Familie anzugehören, die auf eine oder die andere Weise von diesen Verbannungen betroffen wurde. Die neue Kammer

[1] Unter anderem vermieden sie das Wort obéir, sie sagten lieber obtemperer.

Drittes Capitel.

Tendenzen der Literatur.

Nachdem einmal das unbedingte Anſehen der Staatsverwaltung Ludwigs XIV. gefallen und die Nothwendigkeit einer Abweichung von derſelben den Menſchen ins Bewußtſein gekommen war, unter der Regentſchaft, welche alles Beſtehende in Frage ſtellte, und deſſen Gegentheil möglich erſcheinen ließ, bildeten ſich Geſellſchaften, in denen man die vorliegenden Uebelſtände erwog und ſich in Entwürfen neuer Dinge erging; ein jeder meinte mit dem Maß ſeiner Einſicht dem gemeinen Weſen zu Hülfe kommen zu müſſen. Recht als der Repräſentant der nüchternen und weitausgreifenden, noch vollkommen wohlwollenden Tendenz, die damals vorherrſchte, erſcheint der Abbé St. Pierre, lange Zeit Almoſenier der Herzogin von Orleans Eliſabeth Charlotte. Er iſt der Erſte, der in Frankreich den Ruhm Ludwigs XIV. ernſtlich beſtritten hat. Denn er verdammte nicht allein die Kriege, wie ſie unter dieſem Fürſten geführt worden waren, ſondern den Krieg überhaupt, er meinte den ewigen Frieden aufzurichten, wenn man nur einige wenige Grundſätze, die er ſogleich vortrug, annehmen wolle. Seine Meinung war bereits, daß die Größe von Frankreich auf die Entwicklung des Ackerbaues, und nach dem Muſter von England, für das er eine ſehr lebhafte Bewunderung zeigte, weil es, ohne ſo viele Heere ins Feld zu ſtellen, doch zuletzt die Oberhand behalten hatte, auf commercielle Thätigkeit gegründet werden ſollte. Dabei blieb er jedoch weit entfernt, eine ariſtokratiſche Verfaſſung zu empfehlen. Von den Vorrechten der Provinzen oder Stände,

welche ihr Widerſtand leiſten können, ſoll nicht mehr die Rede ſein, wie viel weniger von erkauften Aemtern; nur die Würdigſten ſollten nach der Abſicht des Herzogs von Bourgogne und zwar durch Wahl der Zunächſtſtehenden zu den großen Stellen aufſteigen; in dieſem Sinne will er den erblichen Adel zwar nicht abgeſchafft wiſſen, aber mit dem Dienſt in Verbindung bringen; das Cölibat der Prieſter ſoll aufhören, nicht ſo ſehr weil es an ſich verwerflich iſt, als weil wohlgezogene Prieſterſöhne der Nation einen großen Vortheil bringen werden.[1] Ueberhaupt gibt es kaum etwas wie in den äußern Geſchäften, denn auch deren Abwandlungen begleitet er mit fortwährender Begutachtung, ſo beſonders in den innern und ſelbſt in den Studien, worüber er nicht eine beſondere auf die allgemeine Wohlfahrt zielende Meinung vorzutragen wüßte. Seine Aufſätze ſind formlos, zugleich trocken und phantaſtiſch, meiſtens jedoch nicht ohne eine begründete Anſchauung oder ein Gefühl von rationeller Wahrheit, denn er meinte, daß ſich Alles durch Vernunft und Discurs werde zum Guten wenden laſſen.

Unter den Miniſtern Ludwigs XV. ſind die beiden Argenſon namhaft, Söhne eines früheren Vorſtehers der Pariſer Polizei, welcher unter dem Regenten als Großſiegelbewahrer eine Rolle ſpielte, und wie dieſer beſonders dem Hauſe Orleans befreundet. Der ältere von ihnen, Marquis d'Argenſon, Miniſter der auswärtigen Angelegenheiten von 1744 bis 1748, — Voltaire rühmt ihn faſt als ſeinen vornehmſten Beſchützer — war ein Freund und Verehrer St. Pierre's, beſaß aber

[1] Ouvrajes tome setieme (denn das iſt ſeine Orthographie) 63: Il suit que bon gouvernement, pour conserver la tranquilité de l'état, doit abolir les assemblés des princes et du clergé.

bei weitem gründlichere Einsichten und eine bessere Methode. Er hat Betrachtungen über die Regierung von Frankreich hinterlassen, welche, als sie später bekannt wurden, eine durchgreifende Wirkung gehabt haben.

Argenson entwickelt darin vor Allem den Gedanken, daß die Monarchie durch demokratische Institutionen erneuert und verstärkt werden müsse. Da die Sache der Monarchie die Sache des Volkes sei, so beklagt er, daß das Gute, was sie für das Volk thue, ihr nicht angerechnet werde, weil sie allein für sich zu arbeiten scheine, und nur immer von den Rechten des Königs rede; man müsse ihr durch die Erweckung demokratischer Freiwilligkeit eine festere Grundlage geben und noch größeren Nachdruck verschaffen.[1]

Das vornehmste Mittel hiezu sieht er in der Einführung von Provinzialverfassungen. Er will die Verbindung zwischen Geldbesitz und Verwaltung, die in Frankreich so mächtig war, vollkommen aufheben; auch er bekämpft die Käuflichkeit der Aemter; die Stellen der Einnehmer, Schatzmeister und mancherlei Finanzbeamten sollen unterdrückt und die Auflage, die der König fordert, durch die Provinz selbst aufgebracht werden. So soll denn weder der Adel, so alt er auch ist, noch irgend eine Würde, so hoch sie auch stehen mag, von der Zahlung der Auflage entbinden; in der Provinzialversammlung, die man einrichten wird, soll Niemand ein Vorrecht zustehen, nur der größere Besitz soll Ehrenrechte gewähren, auch die

[1] Considérations sur le gouvernement ancien et présent de la France. Il vaut bien mieux en maintenant les lois constitutives de la monarchie laisser son action au corps de la nation et ne réserver a l'autorité royale que la décision sur les principales difficultés. (S. 29.)

königlichen Domänen sollen darin repräsentirt sein, eben wie der übrige Grundbesitz. Es versteht sich, daß dann auch der Unterschied zwischen den Provinzen schwinden müßte; Vorrechte der einen vor der andern dürfte es nicht mehr geben; das Maß der Leistungen soll sich nach der Bevölkerung, dem Ertrag des Landes und des Handels, wie der allgemeine Cataster sie ausweist, bestimmen.

In der Annahme einer allgemeinen Berechtigung geht er nicht bis zur vollkommenen Gleichheit fort; namentlich will er die Protestanten mit nichten zu den öffentlichen Aemtern zulassen, und dem Adel einige Prärogativen bei dem Hofhalt, in den Haustruppen des Königs vorbehalten; die Titel eines Jeden sollen aufs neue untersucht werden.

Auch fordert er nicht geradezu die Aufhebung der Immunitäten der Geistlichkeit, denn im Grunde verliere der Staat durch dieselben nicht so viel, aber er ist überzeugt, sie selbst werde dieselben aufgeben, da es ihr Vortheil sei; er schreitet bereits zu der Untersuchung fort, wie der zu dem Cultus und der Unterhaltung seiner Diener nicht unmittelbar erforderliche Theil der geistlichen Einkünfte verwendet werden solle, auf eine dem ursprünglichen Zweck entsprechende Weise; hauptsächlich durch die Provinzialadministrationen, an denen alsdann der Clerus selbst Theil nehmen wird, soll es geschehen.

Zur Seite der höchsten Gewalt bleiben ihm nur diese, ohne alle bisherige Vorrechte auf den Grund des Besitzes einzurichtenden, uniformen Provinzialverfassungen übrig; Argenson räumt ihnen eine gewisse Unabhängigkeit, aber mit beschränkten Befugnissen ein. Mit Entschiedenheit erklärt er sich gegen die allgemeinen Stände, denn die Erfahrung aller Zeiten habe gezeigt, daß von ihnen nichts Gutes komme.

Zwiſchen den Fürſten und dem Volk beſtehe gleichſam die geheime Uebereinkunft, ſie nicht wieder herzuſtellen.

Wir hören einen Miniſter ſprechen, der die mancherlei Hinderniſſe, welche die ungleichartigen Berechtigungen der Verwaltung in den Weg legen, worauf ſie auch immer beruhen mögen, auf Adel, oder Geld, oder geiſtlichem Beruf, durch eine populäre Adminiſtration zugleich aufzuheben, und zu erſetzen, die Ausübung der höchſten Gewalt aber nur noch unabhängiger zu machen denkt.

Sein Buch iſt der Ausdruck der Ideen der monarchiſch-liberalen Reform, wie ſie in den Zeiten Ludwigs XIV. entſtanden, in den letzten Jahren Fleury's, unmittelbar vor dem öſterreichiſchen Erbfolgekrieg, ſich geſtaltet hatten. In denſelben Jahren arbeitete Montesquieu an ſeinem Werke über den Geiſt der Geſetze, welches, die Frucht zwanzigjähriger Studien, im Jahr 1748 erſchienen iſt. Die Einwirkung der Zeitumſtände, ſo zu ſagen der Geſichtskreis, unter welchem es entſprang, iſt ungefähr der nämliche, durchaus verſchieden aber iſt die Richtung und Abſicht.

Montesquieu ſieht das Weſen der franzöſiſchen Monarchie eben in den Elementen derſelben, welche Argenſon unterdrücken will, wie er ſich ausdrückt, den intermediären Gewalten. Er verabſcheut die Verbindung zwiſchen Deſpotismus und populärem Weſen, worin jener das Heil erblickt.

Argenſon hat die Abſchaffung der Gerichtsbarkeit der Herren in Antrag gebracht; Montesquieu nimmt ſie ausdrücklich in Schutz. Er will nichts davon hören, daß man den Edelleuten die Erlaubniß geben ſoll, Handel zu treiben: das würde nur den Charakter des Adels aufheben und dadurch die Monarchie ſelbſt ſchwächen: denn wo kein Adel, da ſei keine Monarchie.

Wohl will er die geiſtlichen Gütererwerbungen beſchränken, aber die Forderung, daß der Clerus die Laſten des Staates unmittelbar mitzutragen habe, zieht er in das Lächerliche. Was der Clerus mit Recht beſitzt, ſoll ihm unverletzlich, auf alle Zeiten verſichert ſein.

Wenn ſchon Law daran gedacht hätte, die parlamentariſchen Aemter zurückzukaufen und den Familien zu entziehen, ſo erklärt das Montesquieu für einen Beweis der Ignoranz dieſes Schotten und ſeines den Deſpotismus begünſtigenden Sinnes. Mit den Worten eines Alten weist er nach, daß die Käuflichkeit der Aemter ein ariſtokratiſches Moment in ſich trage, welches er für den weſentlichen Beſtandtheil der Monarchie hält. Vornehmlich in Frankreich müſſe es Corporationen geben, welche die Geſetze des Staates dem unaufhörlich beweglichen Willen des Fürſten gegenüber aufrecht erhalten. Man table die Verzögerungen, die dadurch veranlaßt werden können, aber wohin würde die Nation gerathen, wenn nicht das Parlament Folgerichtigkeit und Nachdruck in die Geſchäfte brächte. Ueberdieß ſei es gut, daß dieſelbe Beſchäftigung ſich in den Familien von einer Generation zur andern fortpflanze.

Die Auflöſung der Provinzialſtände in ihrer beſondern Geſtalt und Berechtigung, wie ſie St. Pierre und Argenſon empfahlen, würde er als ein großes Unglück anſehen: eben durch deren Einwirkung werde eine und die andere Landſchaft in Blüthe erhalten; er verwirft die Idee der Uniformität in ihrer Allgemeingültigkeit; nur kleine Geiſter ſeien es, die ſich durch den guten Anſchein derſelben fortreißen laſſen.

Unter den Schriftſtellern des achtzehnten Jahrhunderts hat Montesquieu ohne Zweifel das lebendigſte Gefühl von dem Zuſammenhang und Geiſte der Inſtitutionen der alten

franzöſiſchen Monarchie. In jenem Zwieſpalt der politiſch-hiſtoriſchen Anſichten, der ſich aus dem Zeitalter Ludwigs XIV. in das achtzehnte Jahrhundert fortpflanzte, gehörte er gleichſam durch Geburt, denn er ſtammte aus einem parlamentariſchen Geſchlecht, und noch mehr durch ſeine Bildung der ariſtokratiſchen Seite an; ſein Sinn war, die alten Inſtitutionen zu beleben und zu ſtärken; aber wie er durch einen natürlichen Zug des Geiſtes von allem Gegebenen und Vorliegenden zu dem Allgemeingültigen und Idealen aufſtrebte, ſo blieb er bei ihnen nicht ſtehen. Wie viel lag ſchon darin, daß er die katholiſche Kirche nicht als den unbedingten Ausdruck der Religion betrachtete, wofür ſie ſelbſt angeſehen ſein wollte, ſondern ihre Herrſchaft im ſüdlichen Europa ſogar von klimatiſchen Einflüſſen herleitete: während der Proteſtantismus mehr den Bedürfniſſen des Nordens entſpreche. Ueberhaupt liebt er es, die ethnographiſchen Gegenſätze auf die Einwirkung der Natur zurückzuführen, die diſparateſten Regionen des allgemeinen Menſchenweſens bringt er zuweilen in überraſchende Verbindung. Die Eindrücke, die der Autor bei einer ſehr ausgebreiteten Lectüre und durch die Erfahrung eines reichen Lebens empfing, die Bemerkungen, die er jede für ſich machte, ſind in ſeinem Werke zu einem Ganzen vereinigt. Der Geiſt der Geſetze iſt Fragment, unter dem Anſchein des Syſtems. Mangelhafte Beobachtungen, unſichere Reſultate wechſeln mit großen und umfaſſenden Anſchauungen. Vor allem hat Montesquieu den engliſchen Inſtitutionen eine eingehende und glückliche Aufmerkſamkeit zugewendet. Ihre hiſtoriſche Entwickelung, der Gegenſatz und Kampf, die Niederlagen und Siege, durch welche die engliſche Verfaſſung zu Stande gekommen iſt, kümmern ihn jedoch wenig; er begreift ſie als das fertige

Product des staatbildenden Genius, in diesem Sinne stellt er sie dar, und entnimmt aus ihnen die allgemeine Theorie der Constitution einer beschränkten Monarchie. Ein wirkungsmächtigeres Capitel ist wohl kaum je geschrieben worden, als das Capitel Montesquieu's über die englische Verfassung ist. Es hat selbst da zur Grundlage constitutioneller Einrichtungen gedient, wo man übrigens von den Ansichten Montesquieu's himmelweit abwich.

Ich weiß nicht, ob es wahr ist, was viele damals annahmen, auch Montesquieu habe den schon ein paarmal ausgesprochenen Gedanken gehegt, daß dem französischen Parlament eine ähnliche Gestaltung und Macht zu Theil werden sollte, wie sie dem englischen zustehe. Die Sympathie, die er für die altfranzösischen Institutionen an den Tag legte, würde aber damit sich selbst überboten und ihre Wirkung vernichtet haben. Dem Bestehen einer Institution kann es unmöglich förderlich werden, wenn ein Autor von diesem Range ihnen eine andere Entwickelung verwandter Elemente, als das Ideal der politischen Lehre, entgegenhält. Ein gegebener Zustand verzichtet leicht darauf, das Höchste zu leisten, aber zu seiner Lebenskraft ist erforderlich, daß er es auf seinem Wege erreichen zu können meine. Gäbe er dieß auf, so würde ein Umsturz unvermeidlich sein.

Ueberhaupt aber tritt bei Montesquieu eine ganz andere Idee vom öffentlichen Leben hervor, als welche in dem französischen Staate erschien, oder sich mit demselben vereinbaren ließ; obwohl von sehr bestimmten Fragen ausgegangen und positiven Inhalts, kam sein Werk doch der Opposition zu Hülfe, die sich im Gebiete der allgemeinen Gedanken erhob und allmählich den Charakter der Literatur zu bilden anfing.

Vom Standpunkt ſchriftſtelleriſcher Virtuoſität läßt ſich die Literatur des achtzehnten Jahrhunderts nicht mit der des ſiebzehnten vergleichen; Männer, wie d'Alembert, die jenem mit allen ihren Beſtrebungen angehören, bekennen doch, daß ſie ſich in einem nachauguſteiſchen Zeitalter fühlen, in welchem nur einzelne Erſcheinungen ſich über die allgemeine Mittelmäßigkeit erheben. Noch weniger wäre an die geiſtige Umfaſſung verſchiedener Weltalter und das energiſche Suchen neuer Formen zu denken geweſen, das im ſechzehnten Jahrhundert vorherrſchte. Man blieb auf dem gewonnenen Gebiete ſtehen: das Modernclaſſiſche, das zur Darſtellung gekommen war, befriedigte die Geiſter, und erſchien ihnen als das Ideal der Form.

Aber einmal hatte die Literatur des achtzehnten Jahrhunderts vor andern Epochen den Vorzug einer allgemeineren Verbreitung und Theilnahme. Durch die Stiftung der Akademien, welche einen gewiſſen Rang und das Anſehen gaben, das aus der Anerkennung Anderer entſpringt, hatte ſich in der Hauptſtadt und den Provinzen eine Claſſe von Männern gebildet, die, ohne zu den Gelehrten von Fach zu gehören, in der Literatur lebten; alles nahm an ihren Productionen Theil; die Hommes des Lettres fingen an eine beſondere Claſſe der Geſellſchaft zu bilden; Männer vom höchſten Range wünſchten in ihrer Mitte als Schriftſteller zu glänzen.[1]

Und ferner ſtand die literariſche Tendenz der erſcheinenden

[1] Wie es in dem politiſchen Teſtament von Belle-Isle, das ſchwerlich authentiſch, aber von kundiger Hand verfaßt iſt, heißt: La noblesse Française est de toutes les nations celle, qui compte aujourd'hui le plus d'hommes célèbres; les gentilshommes de province savent lire, les agréables de Paris étudient Pufendorf et Feuquières, les ducs font des epigrammes, les Cardinaux des épitres etc.

Realität der Dinge um vieles näher. Die Zeit der Poeſie und ihrer genialen Schöpfungen war vorüber, aber die Proſa blühte; die alte Erudition, obgleich ſie fortdauerte, regte doch die Geiſter wenig an; bei weitem mehr die Kunde der Natur, welche allmählich in ihre glänzendſte Epoche trat: und vor allem philoſophiſche und politiſche Discuſſion.

Im Anfang des achtzehnten Jahrhunderts beherrſchte der Carteſianismus, der ſich trotz allen Widerſtrebens im Stillen verbreitet hatte, die allgemeinen Ueberzeugungen. Dieſes Syſtem verdankte ſeinen Sieg beſonders auch Malebranche, der, dem Meiſter folgend, doch für eine eigenthümlich theoſophiſche Weltanſicht Raum gefunden hatte, welche ſich mit der Offenbarung und der Verfaſſung der öffentlichen Dinge in Staat und Kirche wohl vertrug. Das große Ereigniß, welches ſich im zweiten Drittheil des achtzehnten Jahrhunderts auf dem Gebiete des Wiſſens und Meinens zutrug, war nun, daß die kosmiſchen Theorien des Carteſianismus von der erfahrungsmäßig begründeten Lehre Newtons beſiegt wurden.[1] Die ganze akademiſche Welt, und die zahlreiche theilnehmende Geſellſchaft in den höhern und mittlern Kreiſen des Lebens, die ſich um ſie vereinigte, machte dieſen Uebergang; die ältern Männer zögernd, die jüngere Generation mit Feuer und Eifer. Die Geometer und Mathematiko-Phyſiker fingen an, wie vor Kurzem in England, durch den Beifall, den ihnen die höheren Claſſen widmeten, eine große Rolle in der allgemeinen Literatur zu ſpielen: ſie nahmen unter den Hommes des Lettres die vornehmſte Stelle ein.

[1] d'Alembert: discours préliminaire de l'encyclopédie 1751. 141; il n'y a pas encore vingt ans qu'on a commencé en France à renoncer au Cartesianisme.

Wie nun aber in England Locke ſich an Newton anzuſchließen geſucht hatte, wiewohl er von dieſem nicht anerkannt wurde, ſo ging dieſe ausgebreitete und wirkſame literariſche Genoſſenſchaft, durch die Verwandtſchaft der Methode fortgezogen, im Gebiete der geiſtigen und religiöſen Welt zu Locke über, deſſen ſenſualiſtiſche Richtung überhaupt die folgenden Geſchlechter zu beherrſchen die Macht oder die Beſtimmung hatte. Malebranche ward ſo gut verlaſſen, wie Carteſius ſelbſt. Die Geometer traten in den Hintergrund: die Philoſophen gewannen für ihre an ſich abſtracten Probleme — das vornehmſte von der Theorie der menſchlichen Erkenntniß — die allgemeine Theilnahme.

Die Geſchichte der Wiſſenſchaft kann nicht hoch anſchlagen, was ſie für die Löſung derſelben leiſteten.

Condillac, der die angeborenen Ideen des alten Syſtems ſo entſchieden verwarf wie Locke, nahm doch von den Quellen der menſchlichen Erkenntniß, welche dieſer Philoſoph an deren Stelle geſetzt hatte, Senſation und Reflexion, nur die erſtere an, und ließ die zweite fallen, welche die eigentlich geiſtige Thätigkeit enthält.

Er ſelbſt hielt zwar an der Immaterialität der Seele feſt; wenn Locke einmal die Aeußerung hingeworfen hatte, daß die göttliche Allmacht auch der Materie die Fähigkeit zu denken verleihen könne, ſo beſtritt dieß Condillac aus einer ächten Ueberzeugung; Andere aber gab es, welche eben dieſe Anſicht mit größtem Feuer ergriffen: ſie machten dieſelbe zum Eckſtein ihres Gebäudes. Sie vereinigten die negativen Seiten der Lehren Condillac's und Locke's und ließen den poſitiven Inhalt derſelben fallen.

Eben für eine ſolche Richtung aber war die Zeit beſonders

empfänglich; der Senſualismus in Condillac's Faſſung ward das Bekenntniß der überwiegenden Mehrheit der Hommes des Lettres; und eine nicht geringere Zahl gab ſich materialiſtiſchen Hinneigungen hin.

Es hat einen innern Zuſammenhang, daß die mit der Kirche aufs engſte verbundene Staatsverfaſſung auf dem ſpiritualiſtiſchen Begriff beruht, ſich nicht mehr in voller Geltung behaupten kann, und daß nun eine andere dieſem Begriff entgegengeſetzte Theorie nach und nach bei dem an den öffentlichen Dingen theilnehmenden Publikum Eingang findet.

Man kann darüber ſtreiten, von welchem Moment große Gährungen in Völkern und Staaten am meiſten ausgehen, ob von dem innern Schwanken der Verwaltung und ihren Neuerungsverſuchen, oder von den Einwirkungen der Literatur, deren Tendenzen wieder ihre eignen Wurzeln haben. Vor Augen liegt, wie ſehr beide in einander eingreifen.

Die Literatur des ſiebzehnten Jahrhunderts ſchloß ſich an die in den großen Inſtitutionen des Staates und der Kirche vorwaltenden Ideen an, und entwickelte von dieſer Grundlage aus ihre Weltanſchauung, die Literatur des achtzehnten wandte ſich von ihnen ab. Jene beruht auf dem Einverſtändniß der Geiſter mit dem was ihnen vorlag, dieſe ging von dem Gefühl der Unzufriedenheit und des Mißbehagens aus. Damals ſtieß die Staatsgewalt Alles aus, was den recipirten Ideen widerſprach, jetzt wandte ſie, an ſich ſelbſt irre geworden, dazu nicht mehr die alte Strenge an; das Fremde und Widerſprechende drang mit Macht in Frankreich ein. Was man früher bewunderte, verehrte, fing man nunmehr an zu bekämpfen und zu verachten.

Im ſiebzehnten Jahrhundert idealiſirte man die Gegenwart

und ſuchte die Vergangenheit von ihrem Standpunkte aus zu begreifen, ihre Analogien ſich anzueignen. In dem achtzehnten faßte man das Ungenügende der Gegenwart ins Auge, und ſuchte ſich eine neue Zukunft zu bilden.

Und dieſer Geſinnung nun gab ein Schriftſteller, der an univerſaler Wirkſamkeit vielleicht niemals ſeines Gleichen in der Welt gehabt hat, ihren vornehmſten Ausdruck. An Voltaire meinte Frankreich einen Nachfolger von Corneille und Racine, dieſen an Werth gleich, zu beſitzen; er hatte ihre Formen, ihren Rhythmus; aber er unterſcheidet ſich von ihnen, wie ſein Jahrhundert von dem ihren.

Corneille iſt den ſtaatbildenden Ideen zugewandt, ſchwungvoll, kriegeriſch, royaliſtiſch; Racine vor allen Dingen religiös und der Kirche ergeben; Voltaire widmet ſich in ſeinen beſten dramatiſchen Productionen den abſtracten Ideen von Knechtſchaft und Freiheit, wie ſie in England gefaßt worden waren,[1] oder er bekämpft den Fanatismus, dem er faſt einen noch größern Einfluß auf die franzöſiſchen Geſchicke zuſchreibt, als er wirklich gehabt hat. Schon dadurch wendet er ſich von dem Ueberlieferten, Nationalhiſtoriſchen gewaltſam ab; die klaſſiſchen Formen athmen den Geiſt der Oppoſition: überdieß aber iſt er unendlich beweglicher als ſeine Vorgänger, mannichfaltiger, regſamer. Mit Vergnügen wirft ſeine Muſe das tragiſche Gewand von ſich ab und erſcheint mit frivoler Geberde auf dem Markt, wo ein vornehmer oder niedriger Pöbel an dem Gemeinen ſeine Freude hat. Oder ſie dringt in die Bibliotheken ein; mit raſchem, leichtem und leicht zu befriedigendem

[1] Ich meine vor allem den Tod des Cäſar, nicht die letzten Scenen, welche halb überſetzt ſind und wegbleiben könnten, ſondern das Ganze dieſes Stückes.

Talent weiß ſie ſich über das Vergangene zu unterrichten und tritt dann kecken Muthes den Gelehrten entgegen, welche erſtaunt und geneigt ſind, ihr zu folgen: zuweilen ernſt und in ſorgfältiger Ausführung, meiſtens ſcherzhaft und leichtfertig, immer wohlredend und den Sinn der Menſchen treffend, ſammelt ſie ein ungeheures Publikum in aller Welt um ſich, das ihr mit unermüdeter Aufmerkſamkeit Gehör gibt.

Die Unordnungen in Staat und Kirche, die ſchon erwachten Gegenſätze, die Erſchütterung aller alten Ueberzeugungen machen eine unermeßliche Wirkung möglich.

Voltaire war ein zu wohl organiſirter Kopf, um ſich in deſtructive Theorien zu verlieren: aber zu ſeinen Füßen in Bewunderung ſeines Talentes und ſeiner Erfolge bildete ſich eine Generation, die davor nicht zurückſchrak. Die Literatur entwickelte bereits den theoretiſch-aggreſſiven Geiſt, dem ein zu erreichendes politiſches Ziel mit einem gewiſſen Bewußtſein vor Augen ſchwebt.

Als ein gemeinſchaftliches Werk dieſer Schule kann die Encyclopädie angeſehen werden, in welcher die menſchlichen Wiſſenſchaften, Künſte, Fertigkeiten zuſammengefaßt und dem allgemeinen Verſtändniß nahe gebracht werden ſollten. Was ihr aber ihren Charakter gab, war die ſenſualiſtiſche Doctrin, welche mehr oder minder erkennbar alle bedeutenden Artikel durchzieht. An der Spitze ſtanden ein paar Männer, die mit dem Impuls, der in der Verkündigung einer neuen Lehre liegt, die eigenthümlichen, zu einer ſolchen Arbeit nöthigen Gaben verbanden; d'Alembert, Scharfſinn und doctrinäre Sicherheit: Diderot, eine unermüdliche Application für jeden Zweig des Wiſſens und Könnens; der erſte Klarheit, der zweite Feuer und Glanz der Darſtellung.

Ein anderes Unternehmen der Schule der Philoſophen war nun aber der Kampf gegen die Jeſuiten. An ſich ſtand der Orden den neuen Richtungen der Literatur nicht ferne. Die Jeſuiten haben im Gegenſatz zu Malebranche, den ſie nicht liebten, ſelbſt die Schriften Locke's empfohlen und verbreitet. Wie manche von den Führern der neueren Schule hatten in den Collegien der Jeſuiten zu ihren Füßen geſeſſen. Dem Orden machte man von janſeniſtiſcher Seite ihr Stillſchweigen, bei ſo vielen Angriffen auf die Religion, zum Vorwurf. Endlich fand ſich dieſer bewogen, durch ſeine literariſchen Organe den Kampf gegen die Encyclopädie, an welcher urſprünglich auch einige Jeſuiten mitzuarbeiten ſich erboten hatten, zu eröffnen. Aber dieſer Streit wurde ihr Unglück. Sie ſelbſt waren nicht mehr die alten: ihre Gegner zahlreich, unermüdlich; ein überaus furchtbarer Feind war Voltaire, unvergleichlich im Gebrauch der leichten Waffen, und niemals zu begütigen, wenn er einmal beleidigt war.

D'Alembert geht zu weit, wenn er den Ruhm der Niederlage der Jeſuiten für die Philoſophen in Anſpruch nimmt; aber ſie trugen das Meiſte dazu bei, den Credit derſelben in der öffentlichen Meinung zu zerſtören.[1] Die Thatſache iſt, daß die beiden Parteien, die literariſch-philoſophiſche und die parlamentariſche, deren Tendenzen jedoch noch nicht vollkommen ausgeſprochen waren, gemeinſchaftliche Sache mit einander machten.

[1] D'Alembert: sur la destruction des Jesuites en France 281. »C'est proprement la philosophie qui par la bouche des magistrats a porté l'arrêt contre les Jesuites.« Dieſe kleine Schrift bleibt immer eine Parteiſchrift, auch ſchlägt ſie oft den ſcherzhaften Ton an, den dieſe Partei liebte, der aber dem Autor nicht immer wohl ſteht; aber ſie enthält vieles Gute und hat ein hiſtoriſches Gefühl des Momentes.

Viertes Capitel.

Conflicte der Gewalt und der Meinung gegen Ende der Regierung Ludwigs XV.

Zu einer überaus bedeutenden Stellung stieg das Parlament in Frankreich nach und nach wieder auf.

Durch sein Wort war das Testament des letzten Königs wenn nicht rückgängig gemacht worden, doch unausgeführt geblieben; durch den Widerstand, den es dem Law'schen System leistete, hatte es seinen Credit in der Nation noch mehr befestigt. Seitdem hatte ein Schriftsteller von hoher Autorität seine Nothwendigkeit anerkannt, seinen Ansprüchen eine Theorie gegeben, auf welche es sich gewaltig stützte. Es hatte dann auf sich genommen, die Rechte des Staats und der Nation gegen die Tendenzen der Bulle Unigenitus zu verfechten und war damit durchgedrungen; jetzt begann es den directen Kampf gegen deren Vorfechter, die Jesuiten.

Den Moment der unter der Einwirkung der Literatur wachsenden allgemeinen Ungunst ergriffen die Führer des Parlaments, wenige Männer, nicht mehr als zwei oder drei, um die alten Anklagen zu erneuern: sie theilten ihre Ueberzeugungen und Absichten zuerst ihren Corporationen mit: feurig und geschickt, gaben sie ihnen einen Impuls, der die ganze Nation ergriff. Die Jesuiten glaubten lange nicht an ihre Gefahr; sie waren von der Heftigkeit der Angriffe überrascht, ihre Vertheidigung war schwach und ungenügend: es gereichte der Welt zum Erstaunen, wie wenig nachhaltigen Widerstand sie leisteten. Der König hätte sie gern durch eine Modification ihres Institutes gerettet, und so viele ihrer in Frankreich

waren, dieſe hätten alle die Hand dazu geboten. Aber weder wollte das Parlament davon hören, noch war es in Rom durchzuſetzen. Und bei weitem ſtärker war jetzt in Frankreich die Macht des Parlaments, deſſen Autoriſation zu den Auflagen, ohne welche der Krieg nicht hätte geführt werden können, unentbehrlich war, als der Einfluß von Rom, oder die Rückſicht auf den Clerus, deſſen Freiwilligkeit für Beiſteuern nur noch in Worten beſtand. Das Parlament ſprach die Vernichtung des Ordens, die Verbannung ſeiner Mitglieder aus Frankreich aus. Der König ließ ſich die Sache mehr gefallen, als daß ſie aus ſeinem Willen hervorgegangen wäre. Denen, welche man ſpäter im Lande zu dulden für gut hielt, ward die Anweiſung auferlegt, wie einſt den Hugenotten, ſich von der Hauptſtadt entfernt zu halten.

Früher hatten die Jeſuiten jeden Act der Autorität, der gegen ihre Feinde gerichtet war, gebilligt, wenn nicht provocirt. Aber es iſt für einen Jeden ſelbſt gefährlich, Handlungen der Willkür oder der auch einigermaßen gerechtfertigten Gewaltſamkeit zu befördern; was ſie Andern gethan, geſchah nun, und zwar unter beſſeren Formen, ihnen ſelbſt.

Nach dieſem großen Siege, im Gefühle fortſchreitender Macht, faßte das Parlament, bei den dringenden Verlegenheiten des Staates, die Hoffnung und Abſicht, einen noch ſtärkeren und feſteren Einfluß auf die Regierung, zunächſt eben in Beziehung auf die Finanzen, zu erwerben.

Während des Krieges hatte der Generalcontroleur der Finanzen den Verſuch gemacht, das täglich zunehmende Bedürfniß nicht allein durch Beſchränkungen in den Ausgaben, die ihm ſehr wenig, und geſchickte Geldoperationen, die ihm dagegen recht gut gelangen, ſondern auch durch neue Abgaben,

ज्ञान का विषय—ज्ञान का विषय ज्ञान से भिन्न है। ज्ञान का विषय ज्ञान नहीं है।

Schon hatte die Rechenkammer die Repartition aller Auflagen unter die Aufsicht eines höchsten Tribunals für die Finanzen zu stellen den Antrag gemacht. Denn das vornehmste aller Gesetze in der Monarchie sei die Unverletzlichkeit des Eigenthums; diese lasse sich aber nicht denken bei einer ungebundenen Befugniß der Regierung, Auflagen einzutreiben, und den fortwährenden Eingriffen der mit den Geldgeschäften Betrauten.[1]

Die Absicht ging dahin, daß der Regierung ein festes Einkommen bestimmt, dieses auf die Provinzen eingelegt und von denselben durch ihre eigenen Mittel aufgebracht werden sollte. Die Normandie machte sich anheischig 40 Millionen, was den zwölften Theil des Gesammteinkommens bilden werde, an den König zu zahlen. Wo es keine Stände gab, traten die Provincialparlamente als deren Vertreter ein; wo sie noch bestanden, waren sie beide einstimmig.

Es braucht nicht erst erörtert zu werden, wie gewaltig hierdurch alle Verhältnisse geändert worden wären; gleich damals bemerkte man, daß die Regierung in eine vollkommene Abhängigkeit von den Parlamenten gerathen würde. Diese selbst würden die Geldgeschäfte der Provinzen übernehmen, mit einem hohen Grad von Unabhängigkeit, da auch die Jurisdiction in ihren Händen sei. An Grund zu gegenseitigem Mißvergnügen werde es nicht fehlen; wie höchst beschwerliche Bedingungen werde der König eingehen müssen, um künftig einmal Erhöhungen der Auflage von ihnen zu erlangen. Er würde im Frieden ihr Pensionär, im Krieg ein besoldeter Anführer, nicht mehr König, sondern das Oberhaupt einer Republik und in schlechterem Verhältniß als der König von England sein.

Ueber diese Ansprüche brach noch einmal der offene Kampf

[1] Remontrance de la chambre des comptes 1760.

zwiſchen Parlament und Regierung aus; nie war derſelbe bedeutender geweſen. Die Regierung hatte die Einheit des Reiches, die Idee des Staats überhaupt, die Intereſſen der Generalpächter, welche von dem Parlament abhängig zu werden fürchteten, für ſich; das Parlament zählte auf provinciele Sympathien und den Widerwillen, welchen die ſchwankende und regelloſe Verwaltung täglich mehr hervortrieb.

Die Regierung ließ die Verification ihrer Edicte durch die militäriſchen Gouverneurs erzwingen, die in den Provinzen dieſelbe Rolle ſpielten, wie der König, wenn er in dem Lit de Juſtice erſchien.

Indem es hierüber zu tumultuariſchen Auftritten kam, weniger noch zu Paris, wo man ſich zur Nachgiebigkeit neigte, als in den Provinzen, wo die ſchwächeren Parlamente bereits aufgelöst und neue gebildet wurden, tauchte die Idee, daß alle Parlamente eine einzige große Genoſſenſchaft bilden, die Angelegenheiten jedes einzelnen immer als allgemeine betrachtet werden ſollten, mit doppelter Stärke wieder hervor. Einer der eifrigſten Verkündiger und Förderer derſelben war der gelehrte de Broſſes, der Reſtaurator des Salluſtius. Er ſtudirte die Geſchichte des ſiebenten Jahrhunderts der römiſchen Republik, und wenn er ſah, wie damals die militäriſche Gewalt über die bürgerliche Herr geworden war, ſo ergriff ihn der Gedanke, daß der innere Streit des franzöſiſchen Reiches eben auf demſelben Gegenſatz beruhe und die nämliche Gefahr in ſich ſchließe. Er wollte verhindern, daß jemals wieder die Regiſtrirung eines Edictes durch Militärbefehlshaber erzwungen würde; in einem wohlgeregelten Staate hielt er überhaupt eine Gewalt der Controle, welche ein Veto einlegen könne, für nothwendig; eine ſolche ſah er in den

Parlamenten.[1] Er gefiel ſich in dem Ehrgeiz, wie die alten Republikaner der unbedingten Gewalt durch eine Verſchwörung in den Weg zu treten. Als der Plan einer Vereinigung durchging, nicht ohne daß es damit in dem Pariſer Parlament, welches auf gewiſſen Prärogativen beſtand, Schwierigkeit gehabt hätte, rühmte er ſich, daß ſeine Verſchwörung gelungen ſei.

Von allen Seiten hörte man hierauf ſehr weitausſehende Behauptungen verkündigen. Das Parlament von Dijon beſtand auf dem Unterſchied zwiſchen Monarchie und Deſpotismus, wie ihn Montesquieu aufgeſtellt hatte, und meinte der Richtung zu dem letzteren, welche die Regierung einſchlage, entgegentreten zu müſſen. In Bretagne, wo die Gährung allgemeiner war, erklärte man das Verfahren der Regierung für eine Verletzung der Conſtitution des Landes. In Grenoble ward bemerkt, daß in den Schritten der höchſten Gewalt eine abſichtliche Pflichtverletzung, ein Attentat vorliege, durch welche der Sache der Nation Eintrag gethan und das Band des Gehorſams gelockert werde;[2] in Rouen behauptete man mit Nachdruck, daß der König der Nation einen Schwur geleiſtet habe. Bis zu dieſer allumfaſſenden Aufſtellung des Begriffes Nation gelangte bereits damals die Theorie der Parlamente. Der König ſetzte ihnen noch einmal den Ausdruck des vollſten monarchiſchen Selbſtgefühls entgegen.

Im März 1766 kam er zu einem Lit de Juſtice von Verſailles nach Paris und ließ eine Anrede verleſen, in der

[1] Que la Monarchie n'est pas un despotisme; que les lois excluent le pouvoir arbitraire.

[2] que des scènes qui épouvantaient la nation en compromettant les droits relachaient peutêtre les liens sacrés del' obédience.

er den Parlamenten die Verwegenheit zum Vorwurf machte, mit der die irrigſte Lehre von ihnen verkündigt werde, ſo wie die Neuheit der Ausdrücke, in welchen das geſchehe; nach ihrer Meinung würde das Parlament das Organ der Nation, der Depoſitär ihrer Freiheiten, Intereſſen und Rechte, nicht allein dem König, ſondern der Nation ſelbſt verantwortlich ſein, das Recht beſitzen an der Legislatur Theil zu nehmen, zwiſchen dem König und ſeinem Volke zu richten haben. „Aber Mir allein," fährt er fort, „gehört die legislative Gewalt, unabhängig und ungetheilt, von mir haben die oberſten Höfe ihre Autorität; in mir perſönlich hat die ſouveräne Gewalt ihren Sitz; man will in der Nation eine von dem Monarchen abgeſonderte Gemeinſchaft erkennen, aber ihre Intereſſen und Rechte ſind mit den meinen identiſch und ruhen allein in meiner Hand." [1]

Daß der König der Nation geſchworen habe, bezeichnet er als eine höchſt gefährliche Meinung. Denn darin würde liegen, daß die Nation auch darüber entſcheiden könne, ob er den Eidſchwur halte; ja man könnte meinen, daß das die Bedingung ſei, unter welcher er die Krone trage. Aber der König ſchwöre Niemand als Gott, Gott allein ſei ſein Richter.

Die Vereinigung der Parlamente ward als eine Conföderation des Widerſtandes bezeichnet und für null und nichtig erklärt.

Scheinbar traten hierauf beide Theile einen Schritt vor einander zurück; ihre Anſprüche blieben jedoch die nämlichen; die Union ward mit nichten aufgegeben; im Jahre 1770 gewann es ſogar den Anſchein, als wolle das Parlament, wie die geiſtlichen und finanziellen, ſo nun auch die adminiſtrativen Geſchäfte ſeiner Aufſicht unterwerfen.

[1] Mercure historique CLX, 264.

Der Gouverneur der Bretagne, Herzog von Aiguillon, hatte aus dieſer Provinz abberufen werden müſſen; die Anklage, die das dortige Parlament gegen ihn erhob, ſollte von dem Pariſer unterſucht werden: dieſes aber nahm Ausſagen an, die ſich auf königliche Befehle bezogen, und machte auf die Mittheilung der miniſteriellen Correſpondenz Anſpruch.

Dem König ſchien dieß wichtig genug, um es dem Parlament in einer feierlichen Sitzung, der er ſelbſt beiwohnte, verweiſen zu laſſen; „nur ihm," ſagte er, „ſeien ſeine Diener über die Vollziehung der Befehle, die er ihnen gebe, Rechenſchaft ſchuldig; er aber ſei von der Treue und dem Eifer des Angeklagten überzeugt." Er zeigte ſich entrüſtet, daß man das Geheimniß der Verwaltung in den Proceß ziehen wollte und verbot die Fortſetzung deſſelben in aller Form.

Das Parlament war weit entfernt eine Rechtfertigung dieſer Art anzuerkennen. Es ſprach über den Herzog die Suspenſion von ſeiner Würde als Pair aus, bis er ſich von dem Verdachte gereinigt habe, der ſeine Ehre beflecke; die übrigen Parlamente ließen ſich zu noch heftigeren Aeußerungen fortreißen.

Es war ein Conflict, in welchem die Gegenſätze der geiſtlichen und politiſchen Richtungen, die vorherrſchenden Perſönlichkeiten des Hofes und der Miniſter zuſammengriffen. Man behauptet, Choiſeul, welcher immer mehr auf der Seite der Parlamente war, habe ſie unter der Hand zu ihrem Widerſtand aufgeregt;[1] deſſen Gegner, der Kanzler Maupeou, der

[1] Aus den Depeſchen in Theiners Clemens XIV. geht hervor, daß Choiſeul keineswegs ein ſo entſchiedener Feind der Jeſuiten geweſen iſt, als man annimmt: von einem ungehörigen Einfluß auf die Parlamente wagte ihn aber auch Montbarrey, der zu ſeiner Verwandtſchaft gehörte, nicht freizuſprechen. (Mém. du Montbarrey II, 49.)

Generaladvocat Terrai, Aiguillon ſelbſt, unterſtützt von der damaligen Maitreſſe des Königs, der Dame Dubarry, — denn Ludwig XV. entwürdigte die höchſte Gewalt durch Sinnlichkeit und Ausſchweifung vielleicht noch mehr, als ſelbſt der Regent — bekämpften zugleich Choiſeul und die Parlamente.

Ein neues Edict ward erlaſſen, in welchem das Recht der Parlamente Vorſtellungen zu machen, zwar anerkannt, aber für wirkungslos erklärt wurde, ſobald der König für gut finde, auf ſeiner Meinung zu beharren. Merkwürdig ſind die Vorwürfe, die ihnen damals gemacht wurden. Nach ihrer Meinung ſeien ſie die Repräſentanten der Nation; die unumgänglichen Ausleger des öffentlichen Willens des Königs, überwachend die öffentliche Macht; die Gültigkeit der Geſetze hänge von ihrer Sanction ab, ſo daß ihre Autorität ſogar höher ſtehen würde, als die des Königs, deſſen legislative Gewalt auf die Befugniß, ihnen das Geſetz vorzuſchlagen, beſchränkt werde. Aufs neue werden ſie erinnert, daß ihre Autorität ſich lediglich von dem König herſchreibe, der die Fülle ſeiner Macht ſich dabei vorbehalten habe; ſie ſeien das Organ des Geſetzgebers, wenn dieſer es wolle, ſeine Räthe, die er höre, aber zum Gehorſam verpflichtet, ſobald er bei ſeiner Meinung beharre; ſelbſt die Auslegung der Geſetze komme der Gewalt zu, welche ſie gegeben habe. Wäre es anders, hinge der König bei dem Erlaß und der Vollziehung der Geſetze von den Parlamenten ab, ſo würden ſie der Herr ſein, der König nur den Schatten der Souveränetät haben.[1]

Die Parlamente ihrerſeits meinten die alte Verfaſſung der Nation zu vertheidigen. Sie behaupteten, die Abſicht der Regierung ſei, ſich ein in allen Dingen unterwürfiges Parlament

[1] Procès verbal bei Iſambert XXII, 502.

zu ſchaffen. In Paris werde man ein ſolches von geringem Umfang und bei weitem kleinerer Anzahl von Mitgliedern einrichten, und deren Selbſtändigkeit dadurch vollends zerſtören, daß man ihr einige der vom König ernannten Deputirten der Provinzen und Ehrenräthe hinzufüge, deren Zahl jeden Widerſpruch unnütz mache. Eben ſo werde man die Steuerhöfe aufheben und ihre Functionen den Intendanten übertragen; nur noch eine einzige Rechenkammer werde man beſtehen laſſen, die unter dem Generalcontroleur ſelbſt ſtehen werde. Wenn dergeſtalt die ganze alte Magiſtratur zerſtört ſei, ſo werde man die Verſammlung des Clerus auflöſen und ſeine Beſitzungen mit einer feſten Grundſteuer belegen, dieſe aber durch königliche Beamte einziehen. Eben ſo werde man die Stände in den Provinzen, wo deren noch ſeien, aufheben. Aber auch die Privilegien des Adels, der Pairs denke man nicht zu dulden. Das neue Parlament werde alle dieſe Anordnungen gut heißen und ihnen eine geſetzliche Form verleihen.[1] Wir können nicht im Einzelnen unterſuchen, wie weit die Abſichten gegründet ſind, welche der eine Theil bei dem andern vorausſetzt; die Anklage ſelbſt zeigt die Gegenſätze, die hier einander gegenüber ſtanden. Sie waren: abſolute Monarchie mit vollkommener Vernichtung aller Unterſchiede und Vorrechte auf der einen, Erhaltung, Weiterbildung derſelben zu einer dauernden Beſchränkung der monarchiſchen Macht auf der andern Seite.

Das Königthum und der Staat forderten freiere Hand; das Parlament und die Stände eine größere Beſchränkung.[2]

[1] Journal de la révolution operée par Maupeou I.

[2] Nach de Broſſes (Foiſſet 329) machten die Parlamente das angebliche Wort des Jeſuitengenerals sint ut sunt aut non sint zu dem

Noch war die monarchiſche Autorität am mächtigſten. Als die Mitglieder des Parlaments ſich weigerten, unter dieſen Umſtänden ihr jurisdictionelles Amt auszuüben, wurden ſie ſämmtlich verwieſen und zerſtreut. Schon war Choiſeul geſtürzt und ſeine Freunde wurden vom Hofe verbannt. Den Prinzen von Geblüt, welche ſich dem Parlament anſchloſſen, ward verboten vor dem König zu erſcheinen. Die Maupeou, Aiguillon und Terray, in welchen de Broſſes ein neues Triumvirat zu ſehen meinte, beherrſchten, obgleich unter einander nicht immer einverſtanden, den Staat und das Land. Manche meinten hierin den Beginn einer rein monarchiſchen Verwaltung zu erkennen; wer den Dingen näher ſtand, ſah nur den Lärm momentaner Gewaltſamkeit, die wachſende Zwietracht. Den Fremden fiel es auf, wie viel beſuchter die Landhäuſer der in Ungnade gefallenen Miniſter, der verwieſenen Prinzen waren, als das Hoflager des Königs, die Behauſungen Derjenigen, welche die Gewalt beſaßen.[1] Unter den vornehmſten Männern war ein Schreiben in Umlauf, in welchem der Herzog von Orleans gebeten werden ſollte, ſich an die Spitze des franzöſiſchen Adels zu ſtellen, um nicht geſchehen zu laſſen, daß die bisherige geſetzmäßige Regierungsweiſe in eine willkürliche und deſpotiſche verwandelt werde. In den parlamentariſchen Kreiſen wiederholte ſich, daß man es für eine Ehre hielt, exilirt zu ſein.[2]

ihren. Nous ne negotierons pas, il n'y a qu'à laisser agir tout uniment la violence.

[1] Horace Walpole to Conway, Paris 30. Juli 1771. The kings tradesmen are ruined, his servants starving. Compiegne is abandoned, Chantilly crouded.

[2] In den Lettres de Mde. de Deffand I. II.

In dieſem Zerwürfniß aber ließ ſich doch keinem Theile der Sieg verſprechen.

Die Parlamente hatten den Stand, mit welchem ſie eine Partei für das herkömmliche Recht und die Privilegien zu bilden vermocht hätten, gegen ſich. Die Geiſtlichkeit konnte ihnen nicht vergeſſen, daß ſie die Unabhängigkeit des geiſtlichen Prinzipes angetaſtet hatten. Schon die Anklage gegen die Jeſuiten erklärten ſie für eine Beleidigung gegen die Kirche, die ein Inſtitut, das man mit ſo ſchweren Vorwürfen überhäufe, ſo lange Zeit geduldet und gut geheißen habe. Wodurch aber ſei ein weltlicher Gerichtshof überhaupt berechtigt, in Sachen eines geiſtlichen Ordens ein Urtheil zu fällen? Das Parlament war nicht ohne Beſorgniß vor der Reaction, die ihm von dieſer Seite drohte. Hauptſächlich um ſich gegen dieſe zu ſichern, hat es ſeinen ganzen Einfluß angewendet, die Aufhebung des Ordens durch die oberſte geiſtliche Gewalt in Rom auszuwirken.

Recht in Widerſpruch mit den Anſprüchen der Parlamente auf die Leitung der finanziellen Verwaltung im Sinne provincieller Selbſtändigkeit erhob ſich die Theorie der Phyſiokraten, die raſch zu allgemeiner Geltung gelangte und wie die einzig mögliche Löſung eines verwickelten Problems erſchien. Ihr Begründer Quesnay, ein Arzt von Profeſſion, betrachtete den Staat als einen Körper, deſſen innere natürliche Conſtruction man erſt entdecken müſſe, um ſeine Leiden und Krankheiten zu heilen. Da das ganze Weſen deſſelben auf dem Naturgeſetz beruhe, ſo meinte er, der Fürſt habe die Geſetze nicht zu erſinnen und zu machen, ſondern nur zu finden und zu verkündigen. Die Lehre, welche dieſe Schule aufſtellte, ſo einſeitig ſie ſein mag, iſt für die Fortbildung

der Wiſſenſchaft der Staatswirthſchaft von großem Einfluß geworden; in den Conflicten des Momentes war ihr Sinn, die Untauglichkeit intermediärer Berechtigungen nachzuweiſen. Denn nur diejenige Gewalt, welche den Einzelnen die Sicherheit des Eigenthumes verſchaffe, ohne die keine Blüthe des Ackerbaues möglich ſei, habe auch das Recht, die Früchte deſſelben zu theilen.[1] Aus der ſouveränen Autorität und den ihres Eigenthums ſichern Individuen ſetzt dieſe Schule den Staat zuſammen.

Auch hiebei aber blieben die Führer Derer, die ſich Philoſophen nannten, nicht ſtehen. Unter dem Einfluß des Streites gegen die Geiſtlichkeit und der allgemeinen Anarchie der Geiſter gelangten ihre religiöſen und politiſchen Meinungen erſt zu vollem Ausdruck. Wie weit entfernten ſie ſich von denen ihrer alten Verbündeten, der Parlamente.

Nicht im vollen Sinne des Wortes kann man Autoren, wie Helvetius und Holbach, als Urheber der Werke betrachten, die ihren Namen tragen; dieſe ſind mehr Producte geſelliger Kreiſe, diſſertirender Gaſtmähler, als eines geſammelten Nachdenkens: allein daß ſie die Anſichten Vieler ausdrücken, vermehrte noch ihre Wirkſamkeit.

Was ſchon früher mit Ironie und Geiſt vorgetragen worden war, daß die Selbſtliebe das Prinzip der menſchlichen Handlungen ſei und ſein dürfe, tritt bei Helvetius als allgemeingültige Doctrin hervor: er ſieht das Heil der Welt in der Verbindung dieſes Triebes mit dem öffentlichen Nutzen, der auf demſelben Prinzip beruhe, und der für ihn das Maß

[1] Quesnay, Maximes generales du gouvernement économique: Maxime I. que l'autorité souveraine sont unique et superieure à tous les individus de la société. Physiocrate I, 80. (Daire.)

der Sittlichkeit und der Wahrheit ſelbſt iſt. Da findet er dann nichts haſſenswürdiger als die Corporationen, welche ihren beſondern Vortheil dem allgemeinen Nutzen entgegenſetzen. Der Geſetzgebung ſchreibt er das Recht und die Pflicht zu, ſie zu vernichten.[1]

Bei Holbach verſchwinden neben der als unumſtößlich betrachteten materialiſtiſchen Theorie die Ideen von Freiheit, Unſterblichkeit und Gott; der Grund aller Dinge iſt ihm die ewige, ewig bewegliche Natur. Das Buch: Syſtem der Natur, iſt zugleich eine ideologiſche Kriegserklärung gegen Staat und Kirche. Der Fürſt, der das Abbild der beſtrafenden und belohnenden Gottheit, die ja ſelbſt nicht exiſtire, ſein wolle, erſcheint als ein willkürlicher ſchnöder Deſpot.

Mit dieſen materialiſtiſchen Philoſophen darf man Rouſſeau nicht zuſammenwerfen. Wenn man von ihren Schriften zu den ſeinen übergeht, ſo hat man ein Gefühl, als würde man von dem übertäubenden Geſpräch einer ſtädtiſchen Geſellſchaft in einen Landaufenthalt verſetzt, wo man wieder mit ſich ſelber leben kann. Indem Jenen der Geiſt, ſeinen Urſprung und ſeine Beſtimmung ſuchend, ſich ſelbſt abhanden kam, erhebt ſich in Rouſſeau das lebendige Bewußtſein der unſterblichen

[1] Das Werk des Helvetius de l'esprit hatte Tercier, ein höherer Beamter im auswärtigen Amt, die Cenſur paſſiren laſſen, und ward darüber mit dem Verluſt ſeiner Stelle beſtraft, jedoch nicht mit voller Beiſtimmung des Königs. Merkwürdig, wie ſich Ludwig XV. darüber ausdrückt: 3. März 1759. (Ms.) Le Cl. de Bernis fut sur le point de le renvoyer, mais se contenta de lui laver la tête. Mr. de Choiseul a pris ce pretexte là pour renvoyer Tercier; moi je ne connois ny ne veux connoitre que mes sécrétaires d'état; ainsi je les laisse entièrement les maitres de leurs commis. J'ai été faché de l'affaire ou il s'est engagé et d'autant plus, que surement il n'avoit lu ce livre de l'esprit, que très superficiellement.

Elemente des wahrhaften Daſeins. Auch er ſetzt ſich den beſtehenden Dingen faſt mit dem paradoreſten Eifer entgegen, aber er läßt ſich ſeinen Gott nicht rauben; er reißt ſich ſelbſt nicht vollkommen von den Zuſtänden los, denen er urſprünglich angehört. Die natürliche Religion, die er vorträgt, erſcheint wie eine Idealiſirung des proteſtantiſchen Chriſtenthums, das er in Genf in ſich ſog; von der politiſchen Conſtitution, die er als das Ideal aufſtellt, ſagt er ſelbſt, er habe ihre weſentlichen Grundſätze von Genf hergenommen: den urſprünglichen Vertrag, das Weſen der Souveränetät, die Herrſchaft der Geſetze, die Einrichtung der Regierung, die periodiſchen Verſammlungen.[1] Sein Souverän iſt der große Rath; was er Fürſt nennt, ſind die Conſeils von Genf. Angeſichts der ſtolzen Denkmale des Königthums und der großen Vaſallen, bei St. Germain, in Montmorency, denn da hat Rouſſeau ſeine wirkſamſten Werke und auch den Contrat ſocial geſchrieben, erſann er ſich das Ideal eines Staates, das auf der Abſtraction von den Formen einer kleinen Republik beruhte. Der Gedanke, durch welchen Rouſſeau die Menſchen am meiſten für ſich gewann, iſt der Vorbehalt individueller Freiheit bei der unbedingten Herrſchaft einer Staatsgewalt auf der Grundlage der Beſchlüſſe der Mehrheit. Man darf zweifeln, ob dieß ſeine urſprüngliche Idee war; denn an ſich iſt ihm der allgemeine Wille der objective rechte Wille, er könnte in einer herrſchenden Perſönlichkeit erſcheinen:[2] der wahre Geſetzgeber

[1] Lettres écrites de la montagne. Oeuvres XII, 206: J'ai pris votre constitution que je trouvais belle, pour modèle des constitutions politiques.

[2] La volonté générale est toujours droite. — La grande âme du legislateur est le vrai miracle, qui doit prouver sa mission.

würde die Gottheit sein. Aber wie Menschen und Dinge nun einmal sind, und selbst der Strömung der Meinungen folgend, gründet auch er zuletzt Gesetz und Verfassung auf die Beschlüsse der Mehrheit, in denen er den allgemeinen Willen anerkennt. Sie erscheinen ihm als der Ausdruck der Souveränetät des Volkes, welche ewig unveräußerlich diesem das Recht gewährt, die Regierung, sobald es ihr gefällt, abzuändern. Es leuchtet ein, wie sehr die Anwendung republikanischer Abstractionen auf die Verfassung einer alten Monarchie dem Geiste derselben widersprechen muß. Die Rechte, welche der große Rath einer städtischen Genossenschaft den Magistraten derselben gegenüber ausübt, werden auf ein ganzes Volk in Bezug auf seinen Fürsten übertragen. Aber so standen die Dinge in Frankreich, so viel Reiz hatten diese Ideen, daß sie als allgemeingültig betrachtet wurden. Sie brachten eine ungeheure Wirkung hervor. Wir begegnen ihnen in den Berathungen und Beschlußnahmen der Parlamente: theoretische Historiker spüren ihren Analogien in den alten Zeiten nach.[1] Wie durch Montesquieu die Ideen der englischen, so geriethen durch Rousseau die Abstractionen der genferischen Verfassung mit dem altfranzösischen Wesen in Contact. Man baut aus ihnen Ideale für dessen Umbildung auf.

Mochten nun aber die wirksamen Schriftsteller des Tages der materialistischen Doctrin folgen oder ihr widerstreben, darin stimmten sie überein, daß sie sich dem historisch gebildeten Staate entgegensetzten und ihn von Grund aus verwarfen. Aus den literarischen Kreisen drangen ihre Lehren in die Schulen vor.

[1] Mably, Observations sur l'histoire de France I, 296.

Einſt hatte Richelieu den Gegenſatz der Sorbonne und der Jeſuiten auch deßhalb gepflegt, weil in ihrem Widerſpruch mit einander die Staatsgewalt freiere Hand behalte. Zuerſt nun war der alte Charakter der Sorbonne zerſtört worden: man hat auf einmal hundert Doctoren janſeniſtiſcher Hinneigungen halber ausgeſtoßen; und die Schulen waren allenthalben in die Hände der Jeſuiten gerathen. Jetzt aber waren auch dieſe geſtürzt, geächtet, verjagt. Die Schulen fielen der Leitung der Philoſophen anheim; die Ideen der Neuerung kamen in der heranwachſenden Generation zur Herrſchaft.

Alles wirkte zuſammen, um eine allgemeine Gährung hervorzubringen; die Conflicte der Körperſchaften, welche die religiöſen und gerichtlichen Inſtitutionen verwalteten, untereinander und mit der höchſten Autorität; der plötzlich unverſöhnlich erſcheinende Widerſtreit der Grundſätze, auf die der Staat gebaut war; die perſönliche Entwürdigung des Königthums, das Zerwürfniß in den oberſten Kreiſen, die Mißachtung der Claſſe, deren Prärogative von der Kriegführung herſtammte, in Folge ihrer Niederlagen; endlich auch die Ueberzeugung, daß Frankreich ſeine alte politiſche Bedeutung nicht mehr beſitze. In ſo fern hatte die erſte Theilung von Polen, die ohne Rückſicht auf Ludwig XV. vollzogen ward, obwohl einſt der Fürſt ſein Augenmerk unaufhörlich dahin richtete, eine das Nationalgefühl aufregende Rückwirkung auf Frankreich.

In ruhigen Zeiten umgeben die Vorſtellungen der Menſchen den Staat in dem ſie leben, wie ein reiner, durchſichtiger Horizont; unter Umſtänden, wie die damaligen, erheben ſich die Meinungen in ihrer Unbedingtheit und ihren Widerſprüchen zu gewitterſchwangeren Gewölken. Alle Elemente des Lebens und Denkens bereiteten ſich zu einer allgemeinen Erſchütterung.

Niemand dürfte behaupten, daß es für eine energiſche zugleich und wohlwollende, feſthaltende und reformirende, ihrer Sache gewiſſe Regierung unmöglich geweſen wäre, die Gefahren zu beſtehen. Wenn ſich aber eine ſolche nicht bildete und die entzweiten Kräfte mit einander in Kampf geriethen, ſo konnte auch Niemand ſagen, wohin ein ſolcher führen würde. Ludwig XV. fürchtete wenig für ſich, wie ſich aber ſein Nachfolger behaupten würde, ward ihm ſelbſt zweifelhaft.

Wir berühren die Grenzgebiete, auf welchen zwei Epochen der Geſchichte des menſchlichen Geſchlechts ſich von einander ſcheiden.

Die Ereigniſſe, die ſich ankündigten und folgten, ſind zu groß, als daß wir ſie auch nur andeutend in ein Geſchichtsbuch ziehen könnten, das vornehmlich dem ſechzehnten und ſiebzehnten Jahrhundert und der Entwickelung der alten Monarchie in ihren bedeutendſten Momenten gewidmet iſt. Eine Zeit trat ein, wo dieſelbe vollkommen zerſtört zu ſein ſchien, und die Fluth der in Frankreich ſiegreichen Umwälzung, Kirche und Staat vernichtend, ſich über Europa ergoß. So weit iſt es jedoch nicht gekommen. Die Tendenzen der Revolution ſind nicht wieder beſeitigt worden; aber eben ſo wenig haben ſie vollkommen geſiegt. Die hiſtoriſchen Entwickelungen des alten Europa und vor allem Frankreichs haben nicht erdrückt, nicht einmal unterjocht werden können. Die Lebenskraft der alten Ideen hat nicht allein Widerſtand geleiſtet, ſondern eine überaus kräftige Rückwirkung ausgeübt. Durch Action und Reaction iſt ein neues Weltalter heraufgeführt worden.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google